

*Sygn. akt II C 1326/11*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogdan Wolski

Protokolant: Paulina Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa

Z. W.

przeciwko

K. K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

oddala powództwo.

Sygn. akt II C 1326/11

## UZASADNIENIE

**I. Stanowiska stron.** 1. Powód Z. W. wytoczył powództwo przeciwko K. K. o pozbawienie wykonalności wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie z dnia 21 września 2006 r. wydanego w sprawie sygn. akt I C 1309/06. 1.1. Uzasadniając żądanie powód wskazał, iż dochodzone w tym postępowaniu roszczenie stanowi jedynie część pierwszą należności wywodzonej z zobowiązania ustalonego nakazem zapłaty z dnia 20 czerwca 1994 r. (sygn. akt I Nc 132/94) wydanym na rzecz (...) Spółdzielni Mieszkaniowej.

Powód pokreślił, że roszczenia (...) Spółdzielni Mieszkaniowej jako poprzedniego wierzyciela wywodzone z ww. nakazu zapłaty w odniesieniu

do powoda przedawniły się, a nadto, iż ugodę zawartą przez

K. K. ze Spółdzielnią, bez zawiadomienia powoda lub wzięcia udziału w tej czynności prawnej w świetle postanowień art. 73 § 1 i 2 k.p.c., należy uznać za nieważną. Wnioskodawca uzyskał tytuł wykonawczy

w postaci wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli po świadomym wprowadzeniu w błąd organu sądowego. 1.2. W pismach procesowych z 30 czerwca 2012 r. i 16 sierpnia 2012 r. powód określił, iż poza żądaniem pozbawienia wykonalności nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 132/94, żąda także pozbawienia wykonalności wyroków Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie wydanych w sprawie I C 408/09 i I C 1309/06. 2. Pozwany K. K. wniósł w odpowiedzi na pozew

o oddalenie powództwa. 2.1. Uzasadniając przedstawione stanowisko pozwany podniósł, iż powód nie wskazał zdarzenia wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane.

**II. Podstawa faktyczna rozstrzygnięcia.** 1. Sąd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim nakazem zapłaty z dnia

20 czerwca 1994 r. wydanym w postępowaniu nakazowym nakazał pozwanym Z. W., K. K. i W. Z. zapłatę na rzecz (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w O. kwotę 936.899.100 st. zł. 2. W ugodzie z 6 sierpnia 2004 r., zawartej pomiędzy (...) Spółdzielnią Mieszkaniową z (...) w O. oraz K. K. i W. Z., jako dłużnikami, Spółdzielnia ograniczyła należną jej wierzytelność wynikającą z nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim do kwoty 15.000 zł w stosunku do każdego z dłużników. 3. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Woli w Warszawie w wyroku z dnia 21 września 2006 r. wydanym w sprawie sygn. akt I C 1309/06 uwzględnił częściowo powództwo wytoczone przez K. K. i W. Z. przeciwko Z. W.. Apelacja Z. W. od tego wyroku została oddalona przez Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 18 lipca 2008 r. (sygn. akt V Ca 1330/08). 4. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Woli w Warszawie w wyroku z dnia 9 września 2009 r. wydanym w sprawie sygn. akt I C 408/09 uwzględnił częściowo powództwo wytoczone przez K. K. przeciwko Z. W.. Apelacja Z. W. od tego wyroku została oddalona przez Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 30 listopada 2010 r. (sygn. akt V Ca 1967/10).

**III. Ocena zasadności roszczenia z wyjaśnieniem podstawy prawnej rozstrzygnięcia.** 1. Powództwo, jako niezasadne, podlega oddaleniu. 2. W art. 840 § 1 k.p.c. wskazane zostały okoliczności mogące stanowić podstawę, przy potwierdzeniu ich zaistnienia w toku postępowania sądowego, uwzględnienia powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. 3. Analiza okoliczności przedstawionych przez powoda w pozwie i kolejnych pismach procesowych potwierdza, iż powód dostrzega jako okoliczność uzasadniającą pozbawienie wykonalności tytułów egzekucyjnych fakt zawarcia ugody z 6 sierpnia 2004 r. bez udziału powoda, a nadto przedawnienie roszczenia wynikającego z nakazu zapłaty z dnia 20 czerwca 1994 r. 4. Pozwany zasadnie podniósł w odpowiedzi na pozew, iż przywołane przez powoda okoliczności nie stanowią podstawy do uwzględnienia powództwa opozycyjnego. 5. Uzasadniając powyższe Sąd w pierwszej kolejności wyjaśnia, iż roszczenia stwierdzone prawomocnym wyrokami Sądu Rejonowy dla Warszawy – Woli w Warszawie w wyroku z dnia 21 września 2006 r. (sygn. akt I C 1309/06) oraz z dnia 9 września 2009 r. (sygn. akt I C 408/09), nie uległy przedawnieniu, skoro roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem przedawnia się z upływem lat dziesięciu, co wynika z art. 125 § 1 k.c. 6. Pozwany K. K. nie posiada legitymacji biernej w sprawie o pozbawienie wykonalności nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 20 czerwca 1994 r. (I Nc 132/94), gdyż powodem w sprawie zakończonej tym nakazem zapłaty była (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w O.. Dodać w tym miejscu jedynie należy, iż Z. W. wniósł, przed zainicjowaniem postępowania w przedmiotowej sprawie, dwukrotnie pozwy zawierające żądania pozbawienia wykonalności nakazu zapłaty z dnia 20 czerwca 1994 r. Powództwa skierowane przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w O. zostały oddalone w wyrokach Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 18 grudnia 2007 r. (sygn. akt III C 251/07) oraz z dnia 8 lutego 2013 r. (sygn. akt III 566/11). 7. Zawarcie ugody z dnia 6 sierpnia 2004 r. bez udziału Z. W. nie narusza w jakikolwiek sposób art. 73 § 1 i 2 k.p.c., który to przepis został wymieniony przez powoda. Przepis ten dotyczy bowiem postępowania sądowego i czynności procesowych podejmowanych przez współuczestników takiego postępowania. Stąd przepis ten nie znajduje w ogóle zastosowania do ugody zawartej wyłącznie na podstawie przepisów kodeksu cywilnego, a więc poza postępowaniem sądowym. Niezależnie od tego dostrzec należy, iż ewentualne znaczenie zawartej ugody dla wykonalności nakazu zapłaty z dnia 20 czerwca 1994 r. w stosunku do Z. W., nie może być przedmiotem oceny w ramach postępowania dotyczącego powództwa wytoczonego przeciwko K. K., gdyż nie na rzecz tej osoby został wydany nakaz zapłaty. 8. Podsumowując Sąd stwierdza, iż w odniesieniu do wyroków wydanych w sprawach I C 1309/06 i I C 408/09, powód nie wykazał istnienia którejkolwiek z przesłanek pozbawienia tych wyroków wykonalności, które zostały wyszczególnione w art. 840 § 1 k.p.c., a w odniesieniu do nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 132/94, powództwo podlegało a limine oddaleniu z uwagi na brak legitymacji biernej po stronie pozwanego. 9. Wobec powyższego Sąd orzekł, jak w sentencji wyroku.