

Sygn. akt XI W 4461/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie XI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Łukasz Biliński

Protokolant: Karolina Kowalczyk

bez udziału oskarżyciela publicznego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 maja 2018 roku w W.

sprawy **R. S.**

córki M. i Z.

urodzonej dnia (...) w T.

obwinionej o to, że:

w dniu 12 lipca 2017 r. ok. godziny 12:00, będąc zarządcą nieruchomości przy ul. (...) w W., pozbywała się odpadów w sposób nieregulaminowy: 1) brak segregacji na poszczególne frakcje, 2) brak oznakowania pojemników na poszczególne frakcje,

tj. za wykroczenie z art. 10 ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 r. oraz uchwały Rady (...) z dnia 9 lipca 2015 r. XIV/292/2015 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie (...) W.,

I. obwinioną **R. S.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego jej czynu;

II. na podstawie art. 119 § 2 pkt 1 kpw ustala, że koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt XI W 4461/17

UZASADNIENIE

R. S. została obwiniona o to, że w dniu 12 lipca 2017 roku około godziny 12:00, będąc zarządcą nieruchomości przy ul. (...) w W. pozbywała się odpadów w sposób nieregulaminowy: 1. brak segregacji na poszczególne frakcje; 2. brak oznakowania pojemników na poszczególne frakcje, to jest o wykroczenie z art. 10 ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 r. oraz Uchwały Rady (...) W. z dnia 9 lipca 2015 r. nr (...) w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie (...) W..

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego w toku rozprawy Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12 lipca 2017 roku około godziny 11:53 do Straży Miejskiej (...) W. wpłynęło zawiadomienie o tym, że na ulicy (...) na rogu ulicy stoją dwa pojemniki na śmieci, które są ciągle przepełnione, a wiatr rozwiewa śmieci po całej okolicy. Po przyjeździe na miejsce funkcjonariusze Straży Miejskiej ustalili, że wspomniane pojemniki należą do nieruchomości o adresie: ul. (...). Pojemniki były przepełnione śmieciami bez segregacji i nie miały stosownych oznaczeń. Wobec powyższego funkcjonariusze dokonali kontroli tychże pojemników, zauważając szereg

nieprawidłowości, w tym: 1. brak segregacji odpadów na poszczególne frakcje; 2. brak oznakowania pojemników na poszczególne frakcje.

Świadkiem kontroli była pracownica firmy administrującej nieruchomości przy ul. (...) tj. R. S. z firmy (...).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: wyjaśnień obwinionej (k. 44-45), notatki urzędowej (k. 1-5v), wydruków fotografii (k. 6 – 9, 40 – 42), protokołu kontroli (k. 10 -14), wydruku zgłoszenia do Straży Miejskiej (k. 15 – 15v), sprzeciwu od wyroku nakazowego (k. 32 – 33).

Obwiniona w trakcie postępowania sądowego nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Na rozprawie w dniu 8 maja 2018 roku wyjaśniła, że w dniu 12 lipca 2017 roku pojemniki były oznakowane na poszczególne frakcje. Złożyła do akt sprawy dokumentację fotograficzną, sporządzoną przez nią tego dnia, która w jej ocenie wskazywała na to, że w tym dniu wokół pojemników panował porządek. Zdaniem obwinionej nie jest ona osobą, do której winien być skierowany wyrok, nie jest bowiem ani zarządcą ani właścicielem budynku, co wielokrotnie mówiła podczas kontroli, jednak nie zechciano tej informacji zapisać w uwagach, wobec czego nie podpisała protokołu kontroli.

Wyjaśniła ponadto, że właścicielem nieruchomości jest wspólnota mieszkaniowa C. 180, a zarządza nią zarząd. Ona jest pracownikiem firmy administrującej tym budynkiem czyli P. Centrum (...). Umowa o administrowanie nieruchomości zawarta jest pomiędzy wspólnotą mieszkaniową a firmą (...). Wyjaśniła, że ona sama nie podpisywała żadnej umowy o administrowanie, nie jest również w umowie zawartej przez Wspólnotę i firmą (...) wymieniona jako administrator, zaś obowiązki, jakie ona wykonuje, może wykonywać każdy pracownik firmy. Nie jest członkiem zarządu wspólnoty mieszkaniowej i nie może władać w żaden sposób tą nieruchomością. Jej obowiązkiem jest m. in. zamówienie kontenerów. Ona jest przydzielona do tej nieruchomości, jako pracownik firmy administrującej.

Podczas rozprawy obwiniona złożyła do akt sprawy wydruki fotografii (k. 40 – 42).

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia obwinionej Sąd uznał za wiarygodne co do faktu, że obwiniona rzeczywiście nie jest właścicielem ani zarządcą nieruchomości, a jedynie pracownikiem podmiotu zarządzającego nieruchomością pod nazwą P. Centrum (...). W tej części wyjaśnienia obwinionej są logiczne, konsekwentne i spójne, znajdują także potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

W ocenie Sądu nie można uznać, że z nieruchomości przy ul. (...) odpadów pozbywano się w sposób regulaminowy, bowiem jak wynika z fotografii oraz protokołu kontroli (k. 6-9, 10 – 14) – odpady nie zostały posegregowane na poszczególne frakcje, a co za tym idzie, trudno stwierdzić, czy istniejące na pojemnikach oznakowania były prawidłowe. Wobec ustaleń powstałych po dokonaniu analizy materiału dowodowego, nie można uznać, że wyjaśnienia obwinionej w tym zakresie są wiarygodne.

Sąd na podstawie art. 76 § 1 kpw uznał ponadto za ujawnione bez odczytywania i dał wiarę dokumentom w postaci: notatki urzędowej (k. 1 – 5v), wydruków fotografii (k. 6 – 9), protokołu kontroli (k. 10 - 14), wydruku zgłoszenia do Straży Miejskiej (k. 15-15v), sprzeciwu od wyroku nakazowego (k. 32 – 33), danych z KRK (k. 37),. Dokumenty te zostały bowiem sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, przez uprawnione do tego osoby i instytucje, a ich treść nie została zakwestionowana przez strony. Sąd z urzędu nie dostrzegł powodów, aby odmówić im waloru wiarygodności.

Zgodnie z treścią art. 10 ust. 2a Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 r. karze podlega ten, kto nie wykonuje obowiązków określonych w regulaminie, tj. w wydanej na podstawie art. 4 tej ustawy uchwale rady gminy. Bezpośrednim przedmiotem ochrony jest wykonalność obowiązków wskazanych w uchwale określającej szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy – czyli w regulaminie. Konstrukcja art. 10 ust. 2a ma charakter blankietowy. O tym, co będzie czynem zabronionym pod groźbą kary, decyduje rada gminy, wydając uchwałę (regulamin) na podstawie art. 4 Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia

13 września 1996 r., należy wszakże pamiętać, że nie każde naruszenie regulaminu pociąga za sobą odpowiedzialność z art. 10 ust. 2a ustawy. Warunkiem jest, aby postanowienie regulaminu zostało sformułowane jako obowiązek i skierowane do określonego kręgu adresatów. Wówczas każdy adresat obowiązku, który go nie wypełnia, odpowie za wykroczenie z komentowanego przepisu (komentarz do art. 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Wojciech Radecki, LEX 2016).

W niniejszej sprawie przepis art. 10 ust. 2a Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 r. należy rozpatrywać w powiązaniu z Regulaminem Utrzymania czystości i porządku na terenie (...) W., zatwierdzonym uchwałą nr XIV/292/2015 Rady Miasta Stołecznego W. z dnia 9 lipca 2015 r.

Z treści § 2 ust. 1. w/w Regulaminu wynika, iż właściciele nieruchomości oraz zarządcy terenów przeznaczonych do użytku publicznego zobowiązani są do pozbywania się odpadów komunalnych, odpowiednio z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego, w sposób systematyczny, gwarantujący zachowanie czystości i porządku na nieruchomości lub terenie przeznaczonym do użytku publicznego, poprzez zbieranie odpadów komunalnych, zgodnie z wymaganiami określonymi w Regulaminie, w celu odbioru przez podmioty odbierające odpady komunalne.

W niniejszej sprawie, w świetle zarzutu stawianego obwinionej kluczową kwestią było ustalenie czy materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie pozwala zarzucić obwinionej czyn, będący wykroczeniem z art. 10 ust. 2a Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 roku w zw. z uchwałą nr XIV/292/2015 Rady Miasta Stołecznego W. z dnia 9 lipca 2015 r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie (...) W.. Oceniając zachowanie obwinionej należało zatem zbadać, jakie zgodnie z w/w regulaminem spoczywały na niej obowiązki.

R. S. została obwiniona o to, że w dniu 12 lipca 2017 roku około godziny 12:00, będąc zarządcą nieruchomości przy ul. (...) w W. pozbywała się odpadów w sposób nieregulaminowy: 1. brak segregacji na poszczególne frakcje; 2. brak oznakowania pojemników na poszczególne frakcje.

Przystępując do oceny prawnej zachowań obwinionej, zdaniem Sądu poza wątpliwościami pozostaje fakt, iż w dniu 12 lipca 2017 roku przy ul. (...) znajdowały się zgromadzone różnego rodzaju nieposegregowane na poszczególne frakcje odpady w pojemnikach z oznakowaniem „odpady zmieszane” i „odpady suche”, jak też odpady zgromadzone poza pojemnikami, co wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału fotograficznego, jak też i protokołu kontroli sporządzonego przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej. Niemniej okoliczność ta nie jest wystarczająca, aby móc przypisać obwinionej winę za nieregulaminowe pozbywanie się składowanych tam odpadów.

Należy zauważyć, iż obwiniona nie jest właścicielem nieruchomości, z której pozbywano się odpadów, a na którą narzuca się wszystkie wspomniane wcześniej obowiązki. Zgodnie bowiem ze słownikiem ustawowym przez właściciela nieruchomości rozumie się właścicieli nieruchomości a także współwłaścicieli, użytkowników wieczystych oraz jednostki organizacyjne i osoby posiadające nieruchomości w zarządzie lub użytkowaniu, a także inne podmioty władające nieruchomością. Jak wynika z akt sprawy, obwiniona w żaden sposób nie włada nieruchomością, jak też nie jest również zarządcą nieruchomości w rozumieniu art. 18 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 roku o własności lokali. Wobec powyższego błędnym byłoby przyjęcie, że obwiniona, będąc tylko pracownikiem podmiotu zarządzającego nieruchomością - P. Centrum (...), była odpowiedzialna za nieregulaminowy sposób pozbywania się odpadów oraz za brak oznakowania pojemników na odpady przy ul. (...).

W świetle powyższego Sąd doszedł do przekonania, iż materiał dowodowy nie wykazał, iż obwiniona dopuściła się popełnienia zarzucanego jej czynu, a tym samym zachowanie obwinionej R. S. nie wyczerpało znamion wykroczenia z art. 10 ust. 2a Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 roku w zw. z § 2 pkt 1 regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie (...) W. zatwierdzonego uchwałą nr XIV/292/2015 Rady Miasta Stołecznego W. z dnia 9 lipca 2015 r. Z tych względów Sąd uniewinnił obwinioną od zarzucanego jej czynu.

Jednocześnie Sąd, na podstawie art. 119 § 2 pkt 1 kpw, w związku z wydaniem wyroku uniewinniającego określił, że koszty postępowania w sprawie ponosi Skarb Państwa.