

Sygn. akt XI W 4364/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 sierpnia 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie XI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Kur

Protokolant: Katarzyna Zielińska-Kupeczyk

bez udziału oskarżyciela publicznego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 6 maja 2015 roku i 18 sierpnia 2015 roku

sprawy **G. S.**

syna R. i B. z d. P.

urodzonego dnia (...) w K.

obwinionego o to, że:

w dniu 30.09.2013 r. nie stawił się w W., ul. (...), czym udaremnił przeprowadzenie czynności kontrolnych w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (...), w której pełnił funkcję prezesa zarządu uprawnionego do jej reprezentacji.

tj. za wykroczenie z art. 98 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1442).

I. obwinionego **G. S.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu;

II. na podstawie art. 119 kpw w zw. z art. 616 § 1 kpk w zw. z art. 118 § 2 kpw zasądza od Skarbu Państwa na rzecz G. S. kwotę 405 (czteryście pięć) złotych tytułem zwrotu uzasadnionych wydatków strony w tym ustanowienia w sprawie obrońcy;

III. na podstawie art. 118 § 2 kpw kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

XI W 4364/14

UZASADNIENIE

G. S. został obwiniony o to, że:

w dniu 30.09.2013 r. nie stawił się w W., ul. (...), czym udaremnił przeprowadzenie czynności kontrolnych w spółce z (...), w której pełnił funkcję prezesa zarządu uprawnionego do jej reprezentacji, tj. za wykroczenie z art. 98 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 t., poz. 1442).

Sąd w sprawie ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 grudnia 2011 roku G. S. został powołany na funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. w W.. W dniu 31 grudnia 2011 roku został on odwołany z funkcji prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. w W.. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 30 stycznia 2012 roku, sygn. akt WA.XII NS-REJ.KRS/(...), na wniosek pełnomocnika spółki,

G. S. został wpisany w KRS jako prezes zarządu (...)Sp. z o.o. w W.. Po odwołaniu z funkcji prezesa zarządu G. S. nie działał więcej w (...) sp. z o.o. w W., nie pełnił w spółce żadnych funkcji, nie wykonywał dla niej żadnych prac.

W dniu 03 września 2013 roku inspektor kontroli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych - Z. W. doręczyła (...)Sp. z o.o. w W. zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli, które zostało odebrane przez pracownika sekretariatu. Ówczesną siedzibę spółki (ul. (...), W.) stanowiło tak zwane „wirtualne biuro, wirtualny adres”, gdzie upoważniona przez (...) Sp. z o.o. w W. osoba odbierała korespondencję i przekazywała ją spółce. Z uwagi na brak kontaktu z osobą upoważnioną do reprezentowania spółki, w dniu 19 września 2013 roku doręczono spółce pismo wyznaczające dzień kontroli na 30 września 2013 roku w siedzibie (...)Sp. z o.o. w W. ul. (...). W dniu 30 września 2013 roku nie stawił się w siedzibie spółki prezes zarządu ani osoba upoważniona do reprezentowania spółki celem rozpoczęcia kontroli. W toku prowadzonych czynności na podstawie aktualnego odpisu z KRS ustalono, iż osobą wpisaną do rejestru (...)Sp. z o.o. w W. jako prezes zarządu był G. S.. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 19 lutego 2014 roku, sygn. akt WA.XII NS-REJ.KRS/(...) G. S. został z urzędu wykreślony z Krajowego Rejestru Sądowego jako osoba pełniąca funkcję prezesa zarządu (...)Sp. z o.o. w W..

Powyższy stan faktyczny, Sąd ustalił w oparciu o: wyjaśnienia obwinionego (k. 34-35, k. 134-137), zeznania Z. W. (k. 67-68), dane identyfikacyjne (k. 1), upoważnienie do przeprowadzenia kontroli (k. 2), zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli (k. 3), zawiadomienie (k. 4), notatkę urzędową (k. 5), odpisy KRS (k. 6-9, k. 40-47, k. 58-61), protokół zgromadzenia wspólników (k. 36-39), dokumentację KRS (k. 74-103), informację z Policji (k. 119), wydruk internetowy KRS (nienumerowany).

G. S. w chwili zarzucanego mu czynu miał 34 lata. Jest żonaty, ma jedno dziecko, które pozostaje jego utrzymaniu. Posiada wykształcenie średnie, z zawodu jest menadżerem. Zatrudniony jest w firmie (...) na stanowisku dyrektora operacyjnego, z tytułu czego osiąga miesięczny dochód w wysokości 5000 złotych. Jest osobą niekaraną (dane osobowo-poznawcze k. 17, k. 20, k. 136, dane o karalności k. 18, k. 118, kserokopia wyroku – nienumerowany).

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, wyrokiem nakazowym z dnia 24 listopada 2014 roku sygn. akt XI W 4364/14 skazał obwinionego za zarzucany mu czyn i wymierzył mu karę grzywny w wysokości 3000 złotych oraz zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 300 złotych (k. 23).

Sprzeciw od tego wyroku, w ustawowym terminie złożył obwiniony, który wniósł o rozpoznanie sprawy na zasadach ogólnych i wydanie wyroku uniewinniającego (k. 34).

Obwiniony w wyjaśnieniach zawartych w sprzeciwie od wyroku nakazowego (k. 34-35) podniósł, iż ani w dniu 30 września 2013 r. nie był, ani obecnie nie jest prezesem zarządu (...)Sp. z o.o. w W. i nie ma kompetencji do reprezentowania spółki (k. 34).

W toku postępowania sądowego (k. 136-137) obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż został odwołany ze stanowiska prezesa tej spółki w grudniu 2011 roku, w związku z czym ciężko mu było uniemożliwić kontrolę w spółce i nie miał na to żadnego wpływu. Wskazał również, że został uniewinniony od zarzutu nieuiszczenia składek ZUS w innej sprawie. W dalszej kolejności wyjaśnił, iż odwołany został w grudniu 2011 roku, kiedy miał się zajmować operacyjnie zorganizowaniem kontraktów związanych z działalnością agencji pracy, ale okazało się, że tych kontraktów nie będzie oraz nastąpiła zmiana ze sprawami właścicielskimi, o których nic bliżej nie wiedział. Został odwołany, ponieważ racja jego pracy na tym stanowisku nie istniała. Obwiniony wyjaśnił, iż został odwołany w zasadzie z dnia na dzień, a przygotowywany projekt nie wyszedł. To było pod koniec grudnia. Wyjaśnił także, iż poinformowano go, że to co miał organizować w ramach działania spółki jest nieaktualne. Współwłaścicielem spółki była osoba, którą poznał przez wspólnych znajomych. Dalej wyjaśnił, iż w trakcie rozmów wyszło, że ma jakiś pomysł na realizację projektu w agencji pracy, który wydawał się korzystny biznesowo. Ze względu na czas przygotowania projektu i zmiany przepisów prawnych okazało się, że przestał być biznesowo opłacalny. Obwiniony wskazał, że w jego ocenie wpis do KRS daje potwierdzenie reprezentacji spółki (to, że te osoby mogą reprezentować – urzędowe potwierdzenie stanu faktycznego). Obwiniony wyjaśnił również, iż w tej spółce nigdy więcej nie działał.

Ponadto gdyby zaczęli powyższy projekt, to wpisanie go jako prezesa zarządu byłoby bardziej korzystne. Wyjaśnił także, iż nie jest w stanie powiedzieć kiedy nastąpił wpis jego osoby jako prezesa zarządu w KRS. W związku z funkcją prezesa zarządu w tejże spółce miał tylko dwie sprawy, przedmiotową i tę, o której wspominał w wyjaśnieniach wcześniej. Ciężko mu było powiedzieć jak został poinformowany, że został odwołany. Nadto obwiniony nie potrafił się odnieść do terminu, kiedy właściciele spółki złożyli wniosek o jego wpisanie do rejestru. Wyjaśnił również, iż jego obecność na stanowisku prezesa wynikała z tego, iż przygotowywał pewien projekt oraz był ruch biznesowy. W dniu 30 września 2013 roku nie dysponował niczym z firmy i nie miał pełnomocnictwa do występowania w imieniu spółki. Zaznaczył również, iż nigdy nie dysponował żadnymi kluczami ani tytułem prawnym do lokalu przy ul. (...). Obwiniony wyjaśnił także, iż powodem jego wykreślenia z KRS było to, że nie był już członkiem zarządu.

Sąd zważył co następuje:

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego (k. 34-35 i k. 134-137). W ocenie Sądu brak było dowodów w sprawie, które mogłyby podważyć ich wiarygodność. Korespondują one przy tym ze zebraną w sprawie dokumentacją. Wskazać przy tym należy, że w sprawie brak jest jakichkolwiek dowodów, które dawałyby podstawy do podważenia wiarygodności oraz skuteczności dokumentu, na mocy którego został on odwołany z funkcji prezesa zarządu. Ponadto zgromadzony materiał dowodowy nie dał podstaw do stwierdzenia, aby obwiniony po jego odwołaniu wykonywał jakiegokolwiek czynności w spółce, czy był z nią w jakikolwiek sposób związany. Z zebranych dowodów nie wynika także, aby miał on cokolwiek wspólnego z wpisem jego osoby jako prezesa zarządu spółki. Dokumentacja dotycząca tej okoliczności została złożona w KRS przez pełnomocnika spółki, a z dowodów zgromadzonych w sprawie nie wynika, aby obwiniony miał świadomość tego faktu. Mając to na względzie Sąd, nie mając dowodów podważających wyjaśnienia obwinionego, nadał im przymiot wiarygodności.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadek Z. W. (k. 67-68). Świadek w sposób spójny, logiczny i bezstronny przedstawiła przebieg prowadzonych czynności w związku z wszczęciem kontroli w przedmiotowej spółce. Zeznania te zostały w pełni potwierdzone innymi dowodami w sprawie. Nie było również żadnych powodów aby uznać, że świadek ten nie był obiektywny.

W ocenie Sądu za wiarygodne należało uznać dowody w postaci dokumentów: danych identyfikacyjnych (k. 1), upoważnienia do przeprowadzenia kontroli (k. 2), zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli (k. 3), zawiadomienia (k. 4), notatki urzędowej (k. 5), odpisów z KRS (k. 6-9, k. 40-47, k. 58-61), danych adresowych (k. 17), danych o karalności (k. 18, k. 118), protokołu zgromadzenia wspólników (k. 36-39), dokumentacji KRS (k. 74-103), informacji z Policji (k. 119), wydruku internetowego KRS (nienumerowany), kserokopii wyroku (nienumerowany). W ocenie Sądu brak było jakichkolwiek podstaw do podważania wiarygodności tych dokumentów. Strony nie podważały przy tym autentyczności tych dokumentów i prawdziwości informacji w nich zawartych, a także legalności i prawidłowości czynności, w związku z którymi część tych dokumentów została sporządzona. Podkreślić należy, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie pozwolił na podważenie wiarygodności i skuteczności dokumentu, na mocy którego obwiniony odwołany został z funkcji prezesa zarządu przedmiotowej spółki. Jak już wspomniano, brak było dowodów, z których wynikałoby, że obwiniony miał świadomość wpisu jego osoby do rejestru KRS już po odwołaniu go z funkcji prezesa zarządu spółki, a także, że podejmował jakiegokolwiek czynności związane z dokonaniem tego wpisu. Wykreślony on został z urzędu w związku z zapadłym wobec niego wyrokiem skazującym. Nie było w sprawie również dowodów, aby po jego odwołaniu podejmował jakiegokolwiek działania faktyczne w spółce.

W ocenie Sądu, nie podważając ich wiarygodności, dokumenty w postaci: wezwania (k. 10) i notatki urzędowej (k. 12), nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie. Dowody te związane były z czynnościami wyjaśniającymi w związku z ujawnionym wykroczeniem udaremnienia kontroli, w tym z wezwaniem obwinionego celem złożenia wyjaśnień.

Sąd po dokonaniu analizy materiału dowodowego, uznał iż w rozpoznawanej sprawie brak jest dostatecznych dowodów, aby G. S. przypisać winę,

co do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia. Zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, kto jako płatnik składek albo osoba obowiązana do działania w imieniu płatnika: udaremnia lub utrudnia przeprowadzenie kontroli, podlega karze grzywny do 5000 złotych. W istocie więc to na prezesie zarządu, spoczywał obowiązek reprezentacji spółki w trakcie czynności kontrolnych i za udaremnienie kontroli w spółce mogła być rozważana odpowiedzialność właśnie prezesa zarządu. Z danych zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym wynikało, że G. S. na dzień podjęcia kontroli wpisany była jako prezes zarządu spółki. Brak jest jednak dostatecznych dowodów na to, iż obwiniony w tym czasie faktycznie pełnił funkcję prezesa zarządu, a co za tym idzie, był zobowiązany do umożliwienia przeprowadzenia czynności kontrolnych w spółce. W ocenie Sądu, mając na względzie charakter wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym, dla możliwości przypisania prezesowi zarządu odpowiedzialności represyjnej za wykroczenie z art. art. 98 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, istotnym jest, aby faktycznie pełnił on funkcję prezesa zarządu w spółce. W sytuacji, gdy osoba taka jest wpisana w KRS jako prezes zarządu, a w rzeczywistości nie pełni tej funkcji, nie można mu przypisać winy za to wykroczenie. Obwiniony nie może bowiem odpowiadać w okolicznościach niniejszej sprawy za to, że spółka poza jego świadomością dokonała niezgodnego ze stanem faktycznym wpisu w KRS, a w chwili wpisu i w czasie zarzutu nie pełnił on już żadnej funkcji w spółce. W związku z tym obwinionemu nie sposób było przypisać winy za to wykroczenie, albowiem w chwili zdarzenia nie był on faktycznie osobą upoważnioną do reprezentowania spółki. Mając to na względzie Sąd uniewinnił obwinionego od popełnienia zarzucanego mu czynu.

Sąd na podstawie art. 119 kpw w zw. z art. 616 § 1 kpk w zw. z art. 118 § 2 kpw zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obwinionego uzasadnione wydatki w kwocie 405 złotych, na którą złożyły się koszty ustanowienia obrońcy – 180 złotych oraz koszty przejazdu do Sądu – 225 złotych. Sąd nie uwzględnił wniosku obwinionego o zasądzenie na jego rzecz także kosztów podróży pociągiem powrotnym do miejsca jego zamieszkania, albowiem nie poniósł on tych kosztów w chwili wyrokowania, co nie przekreśla możliwości zasądzenia tychże kosztów w terminie późniejszym po ich rzeczywistym poniesieniu przez obwinionego.

Sąd na mocy art. 118 § 2 kpw w związku z zapadłym wyrokiem uniewinniającym kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.