

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2022 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie Wydział II Karny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Justyna Koska-Janusz

Protokolant: Aneta Cegielka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 marca 2022 r. w W.

przeciwko **A. B.**, synowi M. i W. z domu K., urodzonemu (...) w W.,

### **oskarżonemu o to, że:**

w dniu 15 września 2021 roku oraz 16 września 2021 roku, w W. przy Al. (...) na terenie Centrum Handlowego (...), w sklepie (...), w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności i w podobny sposób, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cudzych rzeczy ruchomych w postaci czterech sztuk golarek marki (...) o łącznej wartości 559,96 zł na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;

### **orzeka**

I. oskarżonego **A. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tym ustaleniem, że czynu tego dopuścił się po odbyciu w okresie od dnia 24 sierpnia 2018 r. do dnia 24 sierpnia 2019 r. kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego (...) za przestępstwo podobne z art. 278 § 1 kk w sprawie o sygn. akt (...), czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na tej podstawie skazuje go, a na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zalicza okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w dniu 7 marca 2019 r. od godz. 15:35 do godz. 20:10;

III. na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk oraz art. 2 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70,00 zł (siedemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem opłaty

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 65/22</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1.USTALENIE  
FAKTÓW**

**0.1.Fakty uznane za udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. B.	w dniu 15 września 2021 roku oraz w dniu 16 września 2021 roku, w W. przy Al. (...) na terenie Centrum Handlowego (...), w sklepie (...), w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności i w podobny sposób, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cudzych rzeczy ruchomych w postaci czterech sztuk golarek marki (...) o łącznej wartości 559,96 zł na szkodę (...) Sp. z o.o., czynu tego dopuścił się po odbyciu w okresie od	

		dnia 24 sierpnia 2018 r. do dnia 24 sierpnia 2019 r. kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego (...) za przestępstwo podobne z art. 278 § 1 kk w sprawie o sygn. akt (...), czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>A. B. w dniu 15 oraz 16 września 2021 roku w W. przy al. (...) na terenie sklepu (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterech sztuk golarek marki (...) o łącznej wartości 559,96 złotych na szkodę (...) sp. z o.o.</p> <p>W tym celu, w dniu 15 września 2021 r. A. B. włożył dwie sztuki maszynek pod bluzę i wyszedł ze sklepu, nie płacąc za towar. Pracownicy sklepu nie zdążyli go ująć.</p> <p>W dniu 16 września 2021 r. A. B. ponownie włożył dwie sztuki maszynek pod kurtkę i wyszedł ze sklepu, nie płacąc za towar. Pracownik ochrony sklepu ujął A. B. i na miejsce zdarzenia wezwano załogę Policji. Wartość każdej</p>	zeznania świadka C. R.	k. 18-19, k. 116-117	

z maszynek wynosiła po 139,99 zł.			
zeznania M. W.	k. 12-14		
zapisy monitoringu	k. 52		
Przybyli na miejsce zdarzenia funkcjonariusze Policji dokonali w dniu 16 września 2021 r. o godz. 18:36 zatrzymania A. B.. W czasie przeprowadzonej czynności przeszukania A. B. ujawniono przy nim 2 sztuki maszynek (...).	protokół zatrzymania osoby	k. 2	
protokół przeszukania mieszkania	k. 5-6v		
protokół przeszukania osoby	k. 7-8		
zeznania M. W.	k.12-14		
protokół zatrzymania rzeczy	k. 9-11		
protokół oględzin rzeczy	k. 53-61, 85-86		
protokół oględzin osoby	k. 28-38		
A. B. jest osobą wielokrotnie karaną, w tym za przestępstwa z art. 278 § 1, art. 278 § 3 k.k., art. 279 § 1 k.k., 280 § 1 k.k., art. 288 § 1 k.k. i art. 62 ust. 1 ustawy z dn. 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.  W dniu 16 maja 2018 r. zapadł wyrok			

Sądu Rejonowego (...) (prawomocny z dniem 24 maja 2018 r.) za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazujący A. B. na 1 rok pozbawienia wolności (sygn. (...)).  Karę tę A. B. odbywał w okresie od 24 sierpnia 2018 r. do 24 sierpnia 2019 r.			
informacja z Krajowego Rejestru Karnego	k. 108-110		
notatka urzędowa	k. 72		
<b><i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b><i>1.Ocena DOWOdów</i></b>			
<b><i>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka C. R.	Zeznania spójne, rzeczowe, świadek w sposób logiczny zrelacjonował sposób, w	

		jaki oskarżony dokonywał kradzieży w sklepie, co zaobserwował na nagraniu z monitoringu.
zeznania M. W.	<p>Zeznania świadka są jasne, spójne, logiczne; świadek jest osobą obcą dla stron postępowania; zrelacjonowane przez siebie spostrzeżenia czynił w ramach wykonywanych czynności służbowych; brak przesłanek dla uznania, by był osobą zainteresowaną wynikiem procesu;</p>	
<p>protokół oględzin rzeczy, protokół przeszukania, protokół przeszukania osoby, protokół zatrzymania, protokół zatrzymania rzeczy, wydruk/przełóżarka orzeczeń</p>	<p>Dokumenty urzędowe; sporządzone z czynności przeprowadzonych przez funkcjonariuszy publicznych działających w ramach ich kompetencji w oparciu o przepisy prawa w związku z uzasadnionym podejrzeniem popełnienia przez oskarżonego czynów zabronionych; sporządzone w sposób prawidłowy; niekwestionowane przez strony postępowania.</p>	
zapisy monitoringu	<p>Dowody o charakterze obiektywnym; uzyskane w toku postępowania przygotowawczego; nie kwestionowane przez strony; brak przesłanek wskazujących na ingerowanie w treść zapisu. Za istotne uznać należy, iż zachowanie oskarżonego w dniu 15 września 2021r. rejestrowane było przez</p>	

	<p>szereg kamer znajdujących się na terenie sklepu (...). Ich usytuowanie pozwala na stwierdzenie, że obejmowały praktycznie cały teren sklepu, co umożliwiło dokładną rejestrację zachowania oskarżonego, który wszedł na teren sklepu o godz. 16:50:08 i poruszał się w jego obrębie do ok. godz. 16:50:42 (wg czasu monitoringu). Zapis video dokumentował zachowanie oskarżonego, który, po wejściu do sklepu dokonał zaboru maszynek i udał się do wyjścia.</p> <p>Należy także odnotować, iż zdarzenie w dniu 16 września 2021 r. także było nagrywane kamerami monitoringu. Jednak udostępnione przez sklep nagranie z zapisem z monitoringu znajdujące się na płycie CD w skutek niewłaściwego wypalenia płyty nie zawierało zapisu. W tym stanie rzeczy Sąd nie miał możliwości oprzeć swoich ustaleń na podstawie przedmiotowego dowodu.</p>	
<p><b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>		
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>

<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>A. B. przypisano sprawstwo czynu z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. Kwalifikacja prawna uzasadniona była poczynionymi w sprawie ustaleniami faktycznymi.</p> <p>Odpowiedzialności karnej z tytułu naruszenia dyspozycji art. 278 § 1 k.k. podlega ten, kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. Istota czynności wykonawczej kradzieży polega na zaborze, a więc na wejściu w posiadanie rzeczy, która do czasu czynu sprawcy była we władaniu innej, uprawnionej osoby. Innymi słowy, zabór to wyjęcie rzeczy spod władania osoby uprawnionej, bez jej zgody i bez żadnej podstawy prawnej, która mogłaby do takiego czynu uprawniać</p>			



i objęcie jej we własne władanie przez sprawcę. W pojęciu tym tkwi, więc tzw. negatywny element zaboru, polegający na usuwaniu cudzego władztwa, z którym nie mamy do czynienia na przykład w przypadku działania w stosunku do rzeczy zgubionej. W zakresie traktowania cudzej rzeczy jak własnej - na przykład przez jej zatrzymanie lub rozporządzenie rzeczą - mieści się zatem zarówno wola włączenia w ten sposób rzeczy do majątku sprawcy, jak i jednoczesny zamiar definitywnego pozbawienia osoby uprawnionej własności.

A. B. przyznał się do czynu z art. 278 § 1 k.k. popełnionego w dniach 15 i 16 września 2021 r. i w świetle ujawnionego materiału dowodowego przyznanie to nie budzi wątpliwości, bowiem działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej A. B. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cudzych maszynek do golenia o wartości 559,96 złotych.

Z uwagi na to, że oskarżony zarówno w dniu 15 września 2021 r., jak i w dniu 16 września 2021 r. przywłaszczył sobie cudze rzeczy ruchome, których wartość poszczególnych czynów nie przekraczała 500 zł, Sąd zastosował art. 12 § 2 k.k. Zgodnie z tym

przepisem odpowiada jak za jeden czyn zabroniony wyczerpujący znamiona przestępstwa ten, kto w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu tej samej albo takiej samej sposobności lub w podobny sposób popełnia dwa lub więcej umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu, jeżeli łączna wartość mienia uzasadnia odpowiedzialność za przestępstwo. W realiach rozpatrywanej sprawy między 15 września 2021 roku a 16 września 2021 roku mieliśmy do czynienia z krótkim odstępem czasu. Przepis art. 12 k.k. nie określa, kiedy taki odstęp zachodzi, ale w orzecznictwie przyjmuje się, że jest to maksymalnie kilkanaście dni (zob. postanowienie SN z 18 września 2003 r., III KK 159/02, LEX nr 81203). W niniejszej sprawie były to dwa umyślne wykroczenia skierowane przeciwko mieniu, a łączna wartość skradzionego mienia w kwocie 559,96 złotych uzasadniała odpowiedzialność za przestępstwo (jego wartość musiała przekraczać 500 zł). Sąd nie miał również wątpliwości, że okoliczności, w jakich A. B. dopuścił się zaboru w celu przywłaszczenia cudzych rzeczy w dniach 15 września i 16 września 2021 roku, zostały zrealizowane przez

niego przy wykorzystaniu tej samej sposobności, w podobny sposób - poprzez zdjęcie towaru z półki i schowanie pod ubranie.

Sąd w przedmiotowej sprawie nie dopatrywał się żadnych okoliczności, które wyłączałyby możliwość przypisania oskarżonemu winy. Należy uznać, że oskarżony jako osoba w pełni poczytalna, z pewnością zdawał sobie sprawę z charakteru popełnionego przez siebie czynu i miał możliwość pokierowania swoim postępowaniem. Wiedział również o karalności popełnionego przez siebie czynu, był on uprzednio wielokrotnie karany, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.

Wobec A. B. zapadł w dniu 16 maja 2018 r. (prawomocny z dniem 24 maja 2018 r.) wyrok Sądu Rejonowego (...) za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazujący A. B. na 1 rok pozbawienia wolności (sygn. (...)).

A. B. karę pozbawienia wolności odbywał w okresie od 24 sierpnia 2018 r. do 24 sierpnia 2019 r. (k.42-47, k.72,84 ), co uzasadniało uznanie, iż przypisanego mu czynu dopuścił się w warunkach art. 64 § 1 KK.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo		
---	------------------------------------	--	--

	warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
A. B.	I	I	<p>W przypadku oskarżonego cele kary, o których mowa w art. 53 k.k. zostaną zrealizowane wyłącznie poprzez orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 7 miesięcy.</p> <p>Jako okoliczność obostrzającą Sąd uwzględnił działanie oskarżonego w warunkach powrotu do przestępstwa, jak też to, że czyn jego polegał na podjęciu zachowań rozłożonych w czasie, zaplanowanych, na co wskazuje realizowanie ich przy wykorzystaniu takiej samej sposobności i w podobny sposób.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą Sądu uwzględnił przyznanie się oskarżonego do popełnionego przestępstwa. Nadto okolicznością przemawiającą za orzeczeniem kary w jej dolnym ustawowym zagrożeniu była niska wartość szkody wyrządzonej jego czynem, nieznacznie bowiem przekraczająca prób uznania tego czynu za przestępstwo.</p> <p>Niemniej zważywszy na uprzednią wielokrotną karalność orzeczona kara winna była być w stosunku do oskarżonego nieuchronna, odpowiednio dolegliwa, i</p>

			wiązać się dla niego z pozbawieniem wolności.
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. B.	II	I	Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zaliczono okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w dniu 7 marca 2019 r. od godz. 15:35 do godz. 20:10;
<b>1.inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

III	<p>Na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk oraz art. 2 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70,00 zł (siedemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem opłaty. Wysokość tych należności nie jest wysoka, a zatem nie istniały przesłanki, aby uznać, że ich uiszczenie mogłoby narazić oskarżonego na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.</p>	
<b>1.Podpis</b>		
sędzia Justyna Koska-Janusz		