

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 86/21	
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Oskarżeni	Czyny przypisane oskarżonej		
I. S.	<p>1. w dniu 25 września 2020 roku w W. w sklepie (...) znajdującym się przy ul. (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci odzieży, to jest 15 sztuk sukienek i 2 sztuk bluzek na łączną sumę strat 3500 złotych na szkodę sklepu (...), przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne</p> <p>2. w dniu 28 września 2020 roku w W. w sklepie (...) znajdującym się przy ul. (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci odzieży, to jest 12 sztuk sukienek na łączną sumę strat 1759 złotych na szkodę sklepu (...), przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne</p>		

	<p>3. w dniu 29 września 2020 roku w W. w sklepie (...) znajdującym się przy ul. (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci odzieży, to jest 5 sztuk sukienek oraz 7 sztuk bluzek na łączną sumę strat 2649,88 złotych na szkodę sklepu (...), przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne</p>		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Nr karty	
<p>dokonanie przez I. S. w dniu 25 września 2020 roku w W. w sklepie (...) znajdującym się przy ul. (...) zaboru w celu przywłaszczenia 15 sztuk sukienek i 2 sztuk bluzek o wartości 3500 złotych na szkodę (...) sp. z o.o. w W.</p> <p>dokonanie przez I. S. w dniu 28 września 2020 roku w W. w sklepie (...) znajdującym się przy ul. (...) zaboru w celu przywłaszczenia</p> <p>12 sztuk sukienek o wartości 1759 złotych na szkodę (...) sp. z o.o. w W.</p> <p>dokonanie przez I. S. w dniu 29 września 2020 roku w W. w sklepie (...) znajdującym się przy ul. (...) zaboru w celu przywłaszczenia</p>	protokół zatrzymania I. S.	2	

5 sztuk sukienek oraz 7 sztuk bluzek o wartości 2649,88 złotych na szkodę (...) sp. z o.o. w W. Odzyskanie przez pokrzywdzonego odzieży będącej przedmiotem kradzieży w dniu 29 września 2020 roku			
protokół zatrzymania rzeczy (odzieży)	5-7		
protokół przeszukania	8-10		
zeznania A. O.	13v, 161-162		
częściowo wyjaśnienia I. S.	21v, 98, 160		
zeznania A. K.	26		
protokół oględzin I. S.	28		
opinia sądowo-psychiatryczna	38-41		
nagrania monitoringu sklepowego zawarte na nośniku na k. 79, odtworzone na rozprawie w dniu 21 kwietnia 2021 roku	154		
protokoły oględzin rzeczy	47-49, 52-74		
pokwitowanie	76		
protokół oględzin nagrania	80-88		
odbycie przez I. S. w dniu 5 kwietnia 2018 roku	odpisy wyroków	126-130	

w całości kary 1 roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 29 czerwca 2015 roku w sprawie (...) za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.		
informacja z KRK	143-144	
<i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>		
brak faktów uznanych za nieudowodnione		
<i>1.OCena DOWOdów</i>		
<i>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>		
Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
zeznania A. O.	<p>Zeznania A. O., będącej kierowniczką sklepu (...) znajdującego się przy ul. (...) dokładnie opisują okoliczności w jakich stwierdziła ona kradzież, w tym w dniach 25, 28 i 29 września 2020 roku, dokonane przez oskarżoną.</p> <p>Reprezentująca pokrzywdzony podmiot wskazała, że już w sierpniu 2020 roku we wskazanym sklepie dokonywane były regularnie kradzieże odzieży. Zeznała, że wówczas zaczęła przeglądać monitoring</p>	

na którym ujawniła wizerunek oskarżonej, która ze znaczną ilością ubrań udawała się do przymierzalni. Dodała, że okazała pracownikom wizerunek oskarżonej, prosząc ich o reakcję w przypadku ponownego pojawienia się oskarżonej w sklepie. Dokładnie opisała okoliczności ujęcia oskarżonej w dniu 29 września 2020 roku, wskazując, że ujawniono przy niej torbę, w której znajdowała się skradziona odzież, wyłożoną folią aluminiową, co spowodowało, że bramki antykradzieżowe zainstalowane w sklepie nie uaktywniały się, gdy oskarżona wychodziła z przywłaszczonymi ubraniami. Wskazała, że oskarżona była taka samo ubrana w dniu 28 i 29 września 2020 roku (granatowa kurtka i ciemne spodnie). Z jej zeznań wynika, że oskarżona w czasie policyjnej interwencji poza dokonaniem kradzieży w dniu 29 września 2020 roku przyznała się do kradzieży w dniach 25 i 28 września 2020 roku. Wyjaśniła, że szacując wartość skradzionych ubrań w poszczególnych dniach zapoznawała się z nagraniami monitoringu na których było widać jak oskarżona wynosi ubrania do przymierzalni i wiedząc co to za kolekcja mogła

	<p>łatwo sprawdzić ile co kosztuje.</p> <p>Zeznania A. O. są zbieżne z innymi dowodami ujawnionymi w tym postępowaniu. Z tego względu Sąd nie widział podstaw, aby kwestionować ich wiarygodność.</p>	
<p>zeznania A. K.</p>	<p>Świadek ten jest policjantem, który w dniu 29 września 2020 roku w W. w sklepie (...) znajdującym się przy ul. (...) dokonał zatrzymania oskarżonej. Potwierdził, że w momencie zatrzymania I. S. miała przy sobie torbę wyłożoną folią aluminiową (zabezpieczoną następnie dla potrzeb postępowania karnego), co zakłócało pracę bramek antykradzieżowych w sklepie. Policjant zeznał także, że oskarżona po zatrzymaniu potwierdziła fakt dokonania kradzieży także w dniu 25 i 28 września 2020 roku.</p> <p>Oceniając jako wiarygodne zeznania przesłuchanego w sprawie policjanta Sąd miał na uwadze, że jest on osobą obcą dla oskarżonej, a jego udział w zdarzeniu wynikał z podjęcia czynności służbowych.</p>	
<p>nagrania monitoringu sklepowego zawarte na nośniku na k. 79, odtworzone na rozprawie</p>	<p>Jakość ujawnionych nagrań nie pozostawiła wątpliwości, że ujawniono na nich wizerunek oskarżonej. Nagrania te</p>	

<p>w dniu 21 kwietnia 2021 roku</p>	<p>potwierdzają, że I. S. kilkakrotnie odwiedziła sklep (...) znajdujący się przy ul. (...). W czasie tych wizyt brała z wieszaków sklepowych po kilka sztuk sukienek lub bluzek. Choć na wskazanych nagraniach nie ma informacji o dacie ich rejestracji, to w kontekście zeznań A. O., która udostępniła je na potrzeby dochodzenia należy uznać, że dotyczą one dni 25, 28 i 29 września 2020 roku. Nagranie o nazwie (...) bez wątplenia dotyczy 29 września 2019 roku, bowiem ujawniono na nim moment ujęcia oskarżonej przez pracowników sklepu. Z kolei nagranie (...) dotyczy 25 września 2020 rok, bowiem oskarżona jest na nim inaczej ubrana niż w dniu zatrzymania, zaś z powołanych wyżej zeznań A. O. wynika, że w dniu 28 i 29 września 2020 roku oskarżona była ubrana identycznie (granatowa kurtka i ciemne spodnie). Co istotne, na wszystkich tych nagraniach oskarżona miała przy sobie ciemną torbę, która jak się okazało po jej zatrzymaniu wewnątrz oklejona była folią aluminiową (k. 47-49).</p>	
<p>wyjaśnienia I. S. złożone w postępowaniu przygotowawczym, w których przyznała się ona do dokonania kradzieży w</p>	<p>Z treści protokołu wyjaśnień oskarżonej złożonych w czasie dochodzenia w dniu 29 września 2020 roku jednoznacznie wynika, że</p>	

<p>dniu 28 i 29 września 2020 roku</p>	<p>przyznała się on do dokonania kradzieży w dniach 28 i 29 września 2020 roku (21v). Nie ma podstaw, aby zakładać, że zaprotokołowana wypowiedź oskarżonej została zmanipulowana, bowiem swoje stanowisko procesowe podtrzymała w czasie kolejnego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym w dniu 21 stycznia 2021 roku (k. 98). I. S. jako osoba wielokrotnie karana musiała zdawać sobie sprawę ze znaczenia tej czynności procesowej.</p>	
<p>Opinia sądowo-psychiatryczna</p>	<p>Opinia była pełna, jasna i spójna, wnioski w niej zawarte poprzedzone zostały badaniem oskarżonej oraz analizą całości zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego. Brak było zatem podstaw do odmówienia temu dokumentowi waloru wiarygodności i przydatności w postępowaniu sądowym.</p>	
<p>Protokoły zatrzymania, przeszukania oraz oględzin sporządzone w czasie postępowania przygotowawczego</p>	<p>dokumenty urzędowe, niekwestionowane przez strony postępowania</p>	
<p>odpisy wyroków</p>	<p>dokumenty urzędowe, niekwestionowane przez strony postępowania</p>	

informacja z KRK	dokumenty urzędowe, niekwestionowane przez strony postępowania	
Pokwitowanie	Dokument ten potwierdza, że pokrzywdzonemu została zwrócona odzież ukradziona przez oskarżoną w dniu 29 września 2020 roku	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Dowód	Zwięzłe o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Wyjaśnienia I. S. w których zakwestionowała swój udział w kradzieżach dokonanych na szkodę (...) sp. z o.o. w dniach 25 i 28 września 2020 roku	Wyjaśnienia oskarżonej w których kwestionuje ona swój udział w części z zarzuconych jej czynów pozostają w rażącej sprzeczności z zebranymi dowodami. Należy powtórzyć, iż z ujawnionych nagrań wynika, że oskarżona była w sklepie (...) również przed 29 września 2020 roku. Wówczas zachowywała się w taki sam sposób, co w dniu zatrzymania (brała po kilka sztuk odzieży i udawała się do przymierzalni), jak również miała przy sobie torbę przystosowaną do kradzieży sklepowych, ujawnioną przy niej w dniu 29 września 2020 roku.	

	Uwzględnivszy powyższe, jak również treść zeznań przesłuchanych w sprawie świadków Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżona dopuściła się kradzieży również w dniach 25 i 28 września 2020 roku.		
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania postępowania niezgodna z zarzutem	I	I. S.
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Nie ulega wątpliwości, że oskarżona wypełniła znamiona przedmiotowe i podmiotowe przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. Koniecznym elementem kradzieży jest działanie w celu jej przywłaszczenia. Zgodnie z dominującą w polskiej doktrynie i orzecznictwie teorią zawładnięcia skutek następuje w momencie zawładnięcia rzeczą przez sprawcę, tj. w chwili, gdy sprawca objął ją w swoje posiadanie (wyrok Sądu Najwyższego z 21 stycznia 1985 roku w sprawie II KR 311/84). I. S. w dniach 25, 28 i 29 września 2020 roku dokonała kradzieży odzieży wskazanej w			

postawionych jej
zarzutach na szkodę

(...) sp. z o.o.
Zabór nastąpił bez
żadnej podstawy prawnej,
bez zgody właścicielki
tych rzeczy. Oskarżona
działała umyślnie z
zamiarem bezpośrednim,
kierunkowym („w celu
przywłaszczenia”). Chciała
dokonać przywłaszczenia
cudzego mienia i cel ten
osiągnął.

I. S. dopuszczając się
zarzuconych jej czynów
działała w warunkach
powrotu do przestępstwa
wskazanych w art. 64
§ 1 k.k. Przepis
ten przewiduje możliwość
surowszej
odpowiedzialności
sprawcy, który w ciągu
5 lat po odbyciu co
najmniej 6 miesięcy kary
pozbawienia wolności,
popelnia umyślne
przestępstwo podobne
do przestępstwa, za
które był już skazany.
Przestępstwami
podobnymi, zgodnie z
art. 115 § 3
k.k., są przestępstwa
należące do tego samego
rodzaju, przestępstwa z
zastosowaniem przemocy
lub groźby jej użycia albo
przestępstwa popelnione
w celu osiągnięcia korzyści
majątkowej. Oskarżona
wyrokiem Sądu
Rejonowego dla m. st.
Warszawy w Warszawie
z dnia 29 czerwca
2015 roku w sprawie
(...) został skazana za

<p>przestępstwo z art. 278§ 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, której odbywanie w całości zakończyła 5 kwietnia 2018 (k. 126-127).</p> <p>Zasadnym więc jest przyjęcie, że dokonując przestępstw z art. 278 § 1 k.k. w dniach 25, 28 i 29 września 2020 roku działała ona w warunkach wskazanych w art. 64 § 1 k.k. i z tego względu Sąd uwzględnił wskazany przepis w kwalifikacji prawnej czynów przypisanych I. S..</p>			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>oskarżona</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>I. S.</p>	<p>I</p>	<p>I</p>	<p>Wymierzona kara uwzględnia dyrektywy przewidziane w art. 53 § 1 i 2 k.k. Została wymierzona według własnego uznania Sądu, w granicach przewidzianych przez ustawę za przypisane przestępstwo. Wzięto też pod uwagę stopień winy, pobudki i sposób działania. Uwzględniono nadto właściwości, warunki osobiste i majątkowe sprawcy, jej stosunki rodzinne, sposób życia przed popełnieniem</p>

i zachowanie się po popełnieniu przestępstwa.

Oskarżona, działając w podobny sposób, w kilkudniowych odstępach, dopuściła się zarzuconych jej przestępstw. Zatem wymierzając karę Sąd był zobligowany do zastosowania regulacji przewidzianej w art. 91 § 1 k.k. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu jeżeli sprawca popełnia w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, sąd orzeka jedną karę określoną w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Ustalając rodzaj i wymiar kary Sąd uwzględnił rozmiar szkody poniesionej przez pokrzywdzonego.

Konieczne było uwzględnienie, iż oskarżona jest osobą wielokrotnie karaną za przestępstwa umyślne, w tym także przestępstwa przeciwko mieniu, a dodatkowo odpowiada w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 k.k. Wymierzenie wobec niej

			<p>kar innego rodzaju niż kary pozbawienia wolności byłyby całkowicie niezrozumiałe i trudne do racjonalnego uzasadnienia. Rodzaj i wymiar orzeczonych kar powinien jej uświadomić, iż dalsze popełnianie czynów zabronionych nie jest opłacalne, co z kolei winno ją skłonić do poprawy swego postępowania.</p> <p>Uwzględniając powyższe Sąd orzekł wobec oskarżonej karę 1 roku pozbawienia wolności.</p> <p>Ponadto mając na uwadze treść opinii sądowo-psychiatrycznej i zaświadczenia złożonego przez oskarżoną (k. 164) i art. 62 k.k. Sąd określił, że orzeczona kara powinna być odbywana w systemie terapeutycznym.</p>
I. S.	II	I	<p>na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono I. S. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie spowodowany zatrzymaniem od godz. 10:50 w dniu 29 września 2020 roku do godz. 16:15 w dniu 29 września 2020 roku.</p>
I. S.	III	I	<p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k. zasądzono od oskarżonej na rzecz pokrzywdzonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę</p>

			kwoty 5259 zł. Zasądzona kwota równa jest wysokości szkody jaką poniósł pokrzywdzony na skutek kradzieży ubrań dokonanych przez oskarżoną w dniach 25 i 28 września 2020 roku.
I. S.	IV	I	Na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczono na rzecz Skarbu Państwa przepadek torby użytej przez oskarżoną do dokonania przypisanych jej kradzieży.
1.Koszty procesu			
Punkt wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżoną od zapłaty kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa. Sąd uznał, że uiszczenie kosztów sądowych byłoby dla niej zbyt uciążliwe, w związku z trudną sytuacją rodzinną.		
VI	Przyznano ze Skarbu Państwa na rzecz adw. M. W. kwotę 504 zł (powiększoną o podatek od towarów i usług) tytułem nieopłaconych kosztów obrony udzielonej z urzędu na rzecz oskarżonej. Podstawę tego rozstrzygnięcia stanowi art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k., zaś wysokość przyznanej kwoty wynika z brzmienia § 17 ust. 2 pkt 3 oraz § 4 rozporządzenia Ministra		

Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016 r., poz. 1714). Sąd uwzględnił reprezentowanie oskarżonej przez obrońcę na 2 rozprawach toczących się w postępowaniu zwyczajnym.

1.Podpis