

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|--|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 717/18 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1.USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 0.1.Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | M. W. | w dniu 3 lutego 2014 r. w W., działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w postaci pieniędzy w kwocie 3.677 zł za pomocą | |

| | | | |
|---|-------------------|---|--|
| | | <p>wprowadzenia go w błąd co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązania wynikającego z zawartej za pośrednictwem Internetu umowy sprzedaży laptopa marki L. (...) w ten sposób, że pomimo przyjęcia od pokrzywdzonego wpłaty w podanej kwocie na należący do niego rachunek bankowy prowadzony w mBanku o nr (...), zakupionego przez M. K. towaru nie dostarczył, przy czym w czasie czynu jego zdolność rozpoznawania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem była w znacznym stopniu ograniczona, tj. występki z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk.</p> | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| <p>Wystawienie przez M. W. posługującego się Nickiem (...) na portalu Allegro ogłoszenia sprzedaży za cenę 3.677 zł laptopa marki L. (...).</p> <p>Dokonanie w dniu 3 lutego 2014 r. zakupu w/w laptopa przez M. K..</p> <p>Wpłacenie przez M. K. na rachunek M. W. kwoty 3.766 zł.</p> <p>Poinformowanie M. K. o dostawie laptopa w ciągu 3 dni roboczych.</p> <p>Wprowadzenie M. K. w błąd przez M. W. co</p> | wyjaśnienia M. W. | 307-308 | |

| | | | |
|---|------------------------------|-----------------------|--|
| do dostarczenia laptopa z chwilą jego zakupu Brak zwrotu przez M. W. pieniędzy mimo upływu wyznaczonego przez niego terminu dostarczenia towaru. | | | |
| zeznania M. K. | 2-2v, 287-601 | | |
| potwierdzenie wykonania przelewu | 8, 601 | | |
| wydruki z Allegro | 9-19, 601 | | |
| odpowiedź Allegro wraz z płytą | 22-26, 601 | | |
| informacja dotycząca adresu IP | 31, 601 | | |
| pismo z mBanku wraz z wydrukiem historii rachunku bankowego i kopią umowy | 68-78, 112-121, 601 | | |
| Rozpoznanie u M. W. schizofrenii paranoidalnej. Ograniczenie w stopniu znacznym w czasie czynu zdolność M. W. do rozpoznania znaczenia czynu oraz zdolności pokierowania swoim postępowaniem (w rozumieniu art. 31 § 2 kk). | opinia sądowo-psychiatryczna | 229-231, 491-494, 601 | |
| opinia sądowo-psychiatryczna uzupełniająca | 244-245, 600-601 | | |
| Uprzednia karalność M. W. | karta karna | 564-565, 601 | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| 0.1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1.OCena DOWOdów | | | |
| 0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.1.1 | wyjaśnienia M. W. | zasługiwały na przymiot wiarygodności w zakresie, w jakim odniósł się do swojej sytuacji rodzinnej oraz choroby psychicznej, jak również prowadzeniu sprzedaży sprzętu elektronicznego, ponieważ były one zgodne z zeznaniami J. W., R. D., jak również znajdowały odzwierciedlenie w zgromadzonych dowodach z dokumentów. | |
| zeznania M. K. | wiarygodne w pełni. Świadek szczegółowo w sposób logiczny i rzeczowy odniósł się do okoliczności | | |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>znalezienia ogłoszenia sprzedaży laptopa, nawiązania kontaktu z M. W., wpłaty środków pieniężnych, jak również nie otrzymania od oskarżonego zakupionego laptopa, ani zwrotu pieniędzy. Zeznania świadka znajdowały potwierdzenie w dowodach z dokumentów uznanych przez Sąd za wiarygodne.</p> | |
| wydruki z Allegro | <p>wiarygodne źródło dowodowe stanowiące podstawę do ustaleń faktycznych w zakresie zamieszczenia przez oskarżonego ogłoszenia sprzedaży laptopa marki L. (...), wszczęcia sporu pomiędzy sprzedawcą - oskarżonym a kupującym - pokrzywdzonym oraz zaniechania dostarczenia laptopa. Dokumenty nie kwestionowane przez strony postępowania. Nie budziły wątpliwości Sądu co do prawdziwości zawartych w nich informacji.</p> | |
| potwierdzenie wykonania przelewu | <p>wiarygodne, nie budziło zastrzeżeń, ani wątpliwości, że pokrzywdzony M. K. dokonał wpłaty kwoty 3.677 zł za zakup laptopa. Dokument nie kwestionowany przez strony postępowania.</p> | |
| pismo z mBanku wraz z wydrukiem historii | <p>sporządzone przez instytucję do tego powołaną w ramach i</p> | |

| | | |
|---|---|--|
| <p>rachunku bankowego i kopią umowy</p> | <p>w zakresie jej zadań, nie budziło zastrzeżeń Sądu tak co natury prawnej i faktycznej, jak również wątpliwości co do rzetelności zawartych w nim danych. Strony również nie podnosiły tego zarzutu. Wartościowe źródło dowodowe stanowiące podstawę ustaleń faktycznych co do wpłaty przez M. K. na rzecz M. W. kwoty 3.677 zł za zakup laptopa na portalu Allegro</p> | |
| <p>odpowiedź Allegro wraz z płytą</p> | <p>wiarygodny dokument, niekwestionowany przez strony. Brak informacji o sporządzeniu dokumentu w sposób nierzetelny pozwolił uczynić go podstawą ustaleń, że to M. W. posługując się Nickiem (...), zamieścił na portalu Allegro ogłoszenie sprzedaży laptopa marki L., a następnie sprzedał go za kwotę 3.649 zł (bez kosztów przesyłki). Ponadto zawarty w piśmie numer IP, z którego dodano ogłoszenie był tożsamy ze wskazanym w historii logowania do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz M. W..</p> | |
| <p>informacja dotycząca adresu IP</p> | <p>wiarygodny dokument, brak informacji o sporządzeniu go w sposób nierzetelny.</p> | |
| <p>karta karna</p> | <p>sporządzona przez instytucję do tego powołaną w ramach i w</p> | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | | <p>zakresie przynależnych jej zadań. Dokument ten nie budził wątpliwości natury prawnej i faktycznej, ani co do rzetelności i prawdziwości zawartych w nim danych.</p> | |
| opinia sądowo- psychiatryczna | | <p>pełna, rzetelna, nie zawierająca sprzeczności. Biegli lekarze psychiatry odnieśli się do postawionych przed nim zagadnień. Wnioski wskazane przez biegłego zostały należycie umotywowane. Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że były one dowolne lub z innych przyczyn niezrozumiałe. Opinia nie zawierała żadnych sprzeczności, nadto sporządzona przez specjalistów w swojej dziedzinie legitymujących się odpowiednim zakresem kompetencji, wiedzy i doświadczenia nie budziła żadnych wątpliwości Sądu. Strony również nie kwestionowały opinii.</p> | |
| opinia sądowo- psychiatryczna uzupełniająca | | <p>Biegli lekarze psychiatry wyczerpująco odnieśli się do przedstawionych im zagadnień szczegółowo uzasadniając zajęte stanowisko. Wnioski biegłych nie zawierały sprzeczności, były logiczne, pełne i jasne. Opinia sporządzona w sposób rzetelny i prawidłowy oraz była jednoznaczna w swych wnioskach, że oskarżony w czasie</p> | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>czynu miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność do rozpoznania znaczenia zarzucanego mu czynu i ograniczoną w stopniu znacznym zdolność do pokierowania swoim postępowaniem. Wnioski przedstawione w opinii nie budziły wątpliwości Sądu, dlatego też w pełni je podzielił. Jej fachowości i rzetelności nie podważała również żadna ze stron procesu wobec czego Sąd uznał w/w dowód za wiarygodny i mogący stanowić podstawę dla ustaleń faktycznych w sprawie.</p> | | |
| <p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 1.1.1 | zeznania J. W. | Świadek nie posiadał wiedzy odnośnie laptopa wystawionego na sprzedaż, ani spłaty zobowiązania oskarżonego względem programu ochrony kupujących Allegro. Zeznania świadka, w których odniósł się do okoliczności dotyczących trudnej sytuacji rodzinnej oskarżonego i chorób, na które cierpi wynikały wprost z innych dowodów. Tym samym choć | |

| | | |
|-------------------|---|---|
| | | zeznania te należy ocenić jako wiarygodne to nie miały jednak istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. |
| zeznania R. D. | <p>świadek nie posiadał wiedzy odnośnie przedmiotu niniejszego postępowania. Odniósł się natomiast do współpracy z oskarżonym, który względem niego zawsze wywiązywał się z zawartych umów sprzedaży. Istotne było to, że świadek zeznał, że od oskarżonego nabywał komputery stacjonarne, a nie laptopy. Świadek przyznał, że oskarżony informował go o swoim stanie zdrowia. Zeznania świadka znajdowały oparcie w zgromadzonym materiale i jako takie nie budziły zastrzeżeń co do wiarygodności, lecz z uwagi na ich treść nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.</p> | |
| wyjaśnienia M. W. | <p>nie zasługiwały na przymiot wiarygodności w zakresie, w jakim oskarżony podał, że zakupiony przez niego towar został zbyt późno dostarczony przez dostawcę, nie posiadał środków, aby zwrócić pieniądze, jak również, że stan zdrowia ograniczał wykonywanie przez niego wymagających czynności. Wyjaśnienia oskarżonego w ocenie Sądu stanowią</p> | |

przyjętą przez niego linię obrony, która nie wytrzymuje konfrontacji ze zgromadzonym materiałem dowodowym uznanym za wiarygodny. Przede wszystkim oskarżony wystawił ogłoszenie o sprzedaży na portalu Allegro z opcją Kup teraz. Powinien zatem posiadać na stanie wystawiony na sprzedaż laptop, a nie dopiero oczekiwać na jego dostawę. Ponadto wiedząc, że nie jest w stanie wywiązać z postanowień umowy poprzez dostarczenie laptopa w umówionym terminie, winien był zwrócić pokrzywdzonemu wpłacone środki. Te posiadał co wynika z historii rachunku bankowego. W okresie następnych dni na rachunek bankowy oskarżonego wpływały środki pieniężne od pośrednika PayU za sprzedaż z jego konta na portalu Allegro (...). Mimo borykania się z problemami zdrowotnymi prowadził działalność otrzymując pozytywne oceny, dokonywał też operacji na rachunku bankowym, funkcjonowanie jego w inkryminowanym czasie było wprawdzie zakłócone, co potwierdza opinia sądowo-psychiatryczna, niemniej nie na tyle, aby wyłączało to całkowicie możliwość rozumienia przez niego

| | | | |
|---|---|-----------|-------|
| | <p>przedsiębranych działań. Należy bowiem podkreślić, że oskarżony prowadził z pokrzywdzonym korespondencję, odpowiadał na jego wiadomości, zapewniał go o bliskim terminie dostarczenia zakupionej rzeczy. Dodatkowo zaznaczyć należy również, że rzecz została wystawiona do sprzedaży z opcją "Kup teraz", co jest rozumiane jako oferta zbycia rzeczy, którą sprzedający dysponuje.</p> | | |
| 1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | I | M. W. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| W myśl art. 286 § 1 kk karze podlega ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania | | | |

przedsiębranego działania.

Nie jest wymagane, aby dla wprowadzenia w błąd sprawca podejmował szczególne czynności, polegające na działaniu podstępnym lub chytrym. Dla uznania, że mamy do czynienia z wprowadzeniem w błąd wystarczające jest każde, jakiegokolwiek działanie lub zaniechanie, które może doprowadzić do powstania błędnego wyobrażenia o rzeczywistości u osoby rozporządzającej mieniem. Wprowadzenie w błąd dotyczyć musi natomiast tzw. istotnych okoliczności danej sprawy, które mogą mieć wpływ na podjęcie przez oszukiwaną osobą określonej decyzji rozporządzenia mieniem.

Korzyścią majątkową w myśl art. 115 § 4 kk jest korzyść zarówno dla siebie, jak i dla kogo innego.

Oszustwo z punktu widzenia znamion strony podmiotowej może być popełnione wyłącznie z zamiarem bezpośrednim, szczególnie zabarwionym (kierunkowym - dolus coloratus), obejmującym zarówno cel, jak i sposób działania sprawcy (zob. Wyrok SN z dnia 22 listopada 1973 r., III KR 278/83, opublikowany w OSNPG 1974/7/81).

W świetle powyższych rozważań oraz dokonanej

przez Sąd oceny zgromadzonego materiału dowodowego, nie budzi wątpliwości, że oskarżony M. W. swoim zachowaniem wypełnił znamiona występku z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk.

Z okoliczności sprawy wynika, że M. W. posługujący się Nickiem (...) zamieścił na portalu Allegro ofertę sprzedaży laptopa marki L. (...) w opcji "Kup teraz" za cenę 3.649 zł (+koszty przesyłki). Na ogłoszenie oskarżonego odpowiedział M. K. i w dniu 3 lutego 2014 roku dokonał zakupu w/w laptopa. M. K. uiścił cenę poprzez system PayU. Oskarżony miał dostarczyć pokrzywdzonemu laptopa w ciągu 3 dni roboczych. Oskarżony nie wywiązał się z określonego terminu. Następnie tłumacząc się problemami w dostawie wskazał kolejny termin. Ostatecznie M. W. nie dostarczył zakupionego laptopa, nie zwrócił również pokrzywdzonemu wpłaconych pieniędzy w kwocie 3.677 zł. Oskarżony wprowadził zatem pokrzywdzonego w błąd odnośnie zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży zawartej za pośrednictwem Internetu co do dostarczenia zakupionego przez pokrzywdzonego laptopa w opcji "Kup teraz". Działanie oskarżonego

skutkowało uszczerbkiem
w majątku
pokrzywdzonego
będącego następstwem
niekorzystnego
rozporządzenia mieniem
w kwocie 3.677 zł.

Sąd nie miał również
wątpliwości, że oskarżony
działał umyślnie z
zamiarem bezpośrednim,
którym obejmował sposób
działania, tj.
wprowadzenie w błąd, jak
i cel w postaci osiągnięcia
korzyści majątkowej. O
zamiarze oskarżonego
świadczy to, że oskarżony
wystawił na sprzedaż
laptop L. (...) w opcji
"Kup teraz", mimo że nie
posiadał go na stanie, po
czym przyjął pieniądze za
sprzedaż towaru, którego
nie miał, a następnie
odraczając termin dostawy
nie tylko go nie dostarczył
pokrzywdzonemu, ale
również nie zwrócił
mu pobranych środków
pieniężnych.

Ponadto mając na
względzie treść opinii
biegłych lekarzy
psychiatrów sąd przyjął,
że czynu tego oskarżony
M. W. dopuścił się w
stanie kiedy jego zdolność
rozpoznania znaczenia
czynu i pokierowania
swoim postępowaniem
była w znacznym stopniu
ograniczona, tj. w
warunkach opisanych w
przepisie art. 31 § 2 kk.

Art. 31 § 2 kk stanowi, że
jeżeli w czasie popełnienia

przestępstwa zdolność rozpoznania znaczenia czynu lub pokierowania postępowania była w znacznym stopniu ograniczona, sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary.

Czyn zabroniony sprawcy o poczytalności ograniczonej w stopniu znacznym nadal pozostaje czynem zawinionym i tym samym przestępstwem. Ustalenie stanu ograniczonej poczytalności oznacza, że w należyтым stopniu oskarżony nie pojmuje znaczenia swego czynu w sensie aksjologicznym, to znaczy, że czyn ten stanowi naruszenie porządku etycznego i prawnego.

Ponadto w judykaturze podnosi się, że działanie w stanie ograniczonej w znacznym stopniu poczytalności jest istotnym elementem umniejszającym stopień winy, a co za tym idzie w świetle przepisu art. 53 § 1 kk ma to zasadniczy wpływ na wysokość wymierzonej kary, aczkolwiek nie może dyskredytować innych okoliczności poprawnie karę taką kształtujących (zob. wyrok SA w Katowicach z dnia 16 listopada 2000 r., II AKa 306/00).

Fakt, że oskarżony borykał się z utratą bliskich osób co pogorszyło i przyspieszyło

| | | | |
|--|---|--|--|
| <p>proces chorobowy czy posiadał jako sprzedawca liczne pozytywne opinie na portalu Allegro, nie może determinować wniosku, że oskarżony nie mógł popełnić przestępstwa, choćby w stanie poczytalności ograniczonej.</p> | | | |
| # | <p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| # | <p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p> | | |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p> | | | |
| # | <p>3.4. Umorzenie postępowania</p> | | |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p> | | | |
| # | <p>3.5. Uniewinnienie</p> | | |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p> | | | |

| zwięźle o powodach uniewinnienia | | | |
|---|--------------------------------|--|--|
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| M. W. | I | I | <p>Uznając M. W. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk, na podstawie powołanych przepisów i przy zastosowaniu art. 60 § 6 pkt 4 kk, sąd wymierzył mu grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 15 zł.</p> <p>Ustalając wysokość jednej stawki dziennej sąd miał na względzie warunki majątkowe oskarżonego. Oskarżony utrzymuje się z zasiłku stałego, czasem wykonuje prace dorywcze. W ocenie Sądu oskarżony posiada warunki do podjęcia zatrudnienia czy kontynuowania działalności gospodarczej wspólnie z ojcem. Liczba stawek dziennych jest proporcjonalna do stopnia kryminalnej zawartości przypisanego oskarżonemu czynu.</p> |

Wymierzając tę karę sąd miał na względzie stopień winy i społecznej szkodliwości, które należało ocenić jako wyższy niż znikomy.

Niewątpliwie działanie oskarżonego w warunkach ograniczonej poczytalności umniejszyło ciężar winy. Oskarżony nie tylko w chwili czynu miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia swego czynu, ale również ograniczoną w stopniu znacznym zdolność do pokierowania swoim postępowaniem.

Stopień społecznej szkodliwości również nie był duży. Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd miał na względzie rodzaj naruszonego dobra jaki było mienie, plasujące się dość wysoko w hierarchii dóbr chronionych prawem, a w konsekwencji wyrządzenie pokrzywdzonemu szkodę w wymiarze 3.677 zł. Wprawdzie oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim, lecz nie miał możliwości szczegółowego wglądu w swoje zachowanie i należytej oceny sytuacji z uwagi na chorobę psychiczną - schizofrenię paranoidalną. Wobec ograniczonej w stopniu znacznym zdolności do pokierowania swoim postępowaniem, nie

można było przypisać oskarżonemu wysokiego nasilenia złej woli czy doszukiwać się po jego stronie szczególnych motywów działania.

Okolicznością łagodzącą było naprawienie szkody poprzez wpłatę środków pieniężnych do POK Allegro.

Na niekorzyść oskarżonego sąd uwzględnił uprzednią karalność, jednakże z uwagi na defekty dotyczące psychiki oskarżonego nie miała ona decydującego znaczenia.

Całokształt powyższych okoliczności przy uwzględnieniu ogólnych dyrektywy wymiaru kary zawartych w przepisie art. 53 § 1 kk pozwolił skorzystać wobec oskarżonego z instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary wynikającego z przepisu art. 31 § 2 kk. Orzeczona kara stanowi właściwą reakcję na zachowanie oskarżonego, poza tym spełni rolę kary sprawiedliwej, a przez to wpływającej na kształtowanie prawidłowych postaw i świadomości społeczeństwa. Orzeczenie wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności czy ograniczenia wolności nie osiągnęłoby wobec oskarżonego celu zapobiegawczego i

| | | | |
|--|-----------------------------------|---|--|
| | | | wychowawczego. Wymierzenie którejkolwiek z tych kar stanowiłoby nieuzasadnioną represję wobec osoby, która z racji choroby psychicznej posiada ograniczoną zdolność do pokierowania swoim postępowaniem i mogłoby pogorszyć funkcjonowanie oskarżonego, który choć aktualnie kontynuuje leczenie to ujawnia objawy negatywne choroby. |
| 1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| M. W. | II | I | Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet grzywny zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 3 grudnia 2019 r. od godz. 9:00 do dnia 12 grudnia 2019 r. do godz. 14:00. |
| 1.inne zagadnienia | | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, | | | |

| | | |
|--|---|--|
| zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | |
| | | |
| 1.Koszty procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| III | <p>Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2015 r. poz. 615 z późn. zm.) oraz § 17 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 3, § 20 w zw. z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z dnia 18 października 2016 r. poz. 1714) zasądzone od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. J. kwotę 1.356 zł powiększoną o należną stawkę podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. W. z urzędu. Wysokość kosztów udzielonej pomocy prawnej z urzędu wynika z podjęcia przez obrońcę czynności w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego w formie dochodzenia oraz przed sądem rejonowym w</p> | |

| | | |
|-----------|---|--|
| | <p>postępowaniu zwyczajnym na dziesięciu terminach rozpraw (24 stycznia 2019 r., 28 lutego 2019 r., 20 marca 2019 r., 24 kwietnia 2019 r., 4 lipca 2019 r., 26 września 2019 r., 14 listopada 2019 r., 15 września 2020 r., 16 marca 2021 r.).</p> | |
| <p>IV</p> | <p>Na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądzone od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 75,00 zł tytułem opłaty oraz kwotę 70,00 zł tytułem zwrotu części wydatków.</p> <p>Wysokość opłaty ustalono na podstawie przepisu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych.</p> <p>W myśl przepisu art. 627 kpk od skazanego w sprawach z oskarżenia publicznego sąd zasądza koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa oraz wydatki na rzecz oskarżyciela posiłkowego. Natomiast zgodnie przepisem art. 624 § 1 kpk sąd może zwolnić oskarżonego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla niego zbyt uciążliwe</p> | |

ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności.

Uwzględniając sytuację majątkową oskarżonego Sąd zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa zwrot wydatków w części w kwocie 70,00 zł, w pozostałym zaś zakresie zwolnił oskarżonego od ciężaru ich poniesienia. Trudno bowiem uznać, aby oskarżony obciążony chorobą psychiczną, która i tak stanowi samo w sobie trudność, ponosił dodatkowo koszty chociażby sporządzonych w toku postępowania opinii biegłych psychiatrów.

1.Podpis

sędzia Justyna Koska-
Janusz