

Sygn. akt II K 848/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Aleksandra Smyk

Protokolant Marta Boratyńska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Tomasza Mioduszewskiego

po rozpoznaniu w dniach 12 marca 2014 roku, 10 kwietnia 2014 roku, 15 maja 2014 roku, 17 czerwca 2014 roku, 15 lipca 2014 roku oraz 16 października 2014 roku sprawy

1) A. K. (1) urodz. (...)

w M.

syna J. i B. z domu P.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

2) M. K. (1) urodz. (...)

w W.

syna P. i M. z domu S.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

3) E. K. urodz. (...)

w W.

córki A. i B. z domu S.

oskarżonej o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brała czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci

interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuściła się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

4) D. K. (1) urodz. (...)

w W.

syna T. i A. z domu C.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

5) J. K. (1) urodz. (...)

w S.

syna W. i M. z domu F.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

6) M. K. (2) urodz. (...)

w W.

syna A. i H. z domu W.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

7) A. K. (2) urodz. (...)

w S.

syna K. i B. z domu W.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż

uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

8) K. K. (2) urodz. (...)

w P.

syna M. i I. z domu J.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

9) K. K. (3) urodz. (...)

w W.

syna W. i B. z domu Z.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

10) D. M. dawniej K. urodz. (...)

w W.

córki M. i Z. z domu K.

oskarżonej o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brała czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuściła się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

11) J. K. (2) urodz. (...)

w W.

syna M. i E. z domu R.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

12) P. K. (1) urodz. (...)

w W.

syna J. i J. z domu B.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

13) A. K. (3) urodz. (...)

w W.

syna S. i H. z domu J.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

14) R. K. (1) urodz. (...)

w R.

syna K. i E. z domu K.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

15) M. K. (3) urodz. (...)

w W.

syna J. i B. z domu K.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

16) G. K. urodz. (...)

w W.

syna J. i E. z domu S.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

17) P. K. (2) urodz. (...)

w W.

syna A. i M. z domu H.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

18) A. K. (4) urodz. (...)

w W.

syna K. i A. z domu G.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

19) R. K. (2) urodz. (...)

w W.

syna A. i B. z domu Z.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

20) S. B. urodz. (...)

w L.

syna A. i B. z domu Rusińskiej

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

21) D. B. urodz. (...)

w W.

syna B. i A. z domu M.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

22) Ł. B. urodz. (...)

w W.

syna A. i H. z domu S.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk,

23) P. B. (1) urodz. (...)

w W.

syna R. i E. z domu O.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 września 2008 r. w W.brał czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk.

I. A. K. (1), M. K. (1), E. K., D. K. (1), J. K. (1), M. K. (2), A. K. (2), K. K. (2), K. K. (3), D. M.dawniej K., J. K. (2), P. K. (1), A. K. (3), R. K. (1), M. K. (3), G. K., P. K. (2), A. K. (4), R. K. (2), S. B., D. B., Ł. B.i P. B. (1)uniewinnia od popełnienia czynu zarzucanego im aktem oskarżenia.

II. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz J. K. (2) kwotę 3.075 (trzy tysiące siedemdziesiąt pięć) złotych tytułem ustanowienia obrońcy.

III. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz M. K. (3) kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych + VAT tytułem ustanowienia obrońcy.

IV. Kosztami procesu obciążą Skarb Państwa.

II K 848/12

UZASADNIENIE

Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Północ oskarżył A. K. (1), M. K. (1), E. K., D. K. (1), J. K. (1), M. K. (2), A. K. (2), K. K. (2), K. K. (3), D. K. (2)obecnie M., J. K. (2), P. K. (1), A. K. (3), R. K. (3), M. K. (3), G. K., P. K. (2), A. K. (4), R. K. (2), S. B., D. B., Ł. B.i P. B. (1) o to, że w dniu 02 września 2008 roku w W.brali czynny udział w zbiegowisku kibiców klubu piłkarskiego „(...)” przed odbywającym się w w/w dniu meczem piłkarskim na Stadionie (...)w W.przy ul. (...)wiedząc, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby w postaci interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów, przy czym czynu tego dopuścili się działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, to jest o czyn z art. 254§1 kk w zw. z art. 57 a §1 kk.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 02 września 2008 roku na stadionie klubu sportowego (...)przy ulicy (...)miał odbyć się mecz piłkarski pomiędzy drużynami (...)i (...). Kibice klubu (...)zbierali się celem udania na mecz w grupie. Takie działanie jest praktykowane i powszechne przed meczami piłkarskimi. Kibice chcą wspólnie dopingować swoją drużynę, jak również wspólne udanie się na mecz jest elementem takiego wydarzenia. Miejscem wyznaczonym na zebranie grupy były okolice hotelu (...)w W.. Kibice informowali się o miejscu zbiórki za pośrednictwem internetu, telefonów bądź w rozmowach. Fakt zbiórki oraz jej miejsce był także znany Policji. Z tego powodu na miejsce zbiórki zostały wysłane oddziały Policji. Oddziały takie znajdowały się też w okolicach stadionu (...). Na miejsce zbiórki przybyło kilkuset kibiców. Część z nich ubrana była w stroje charakterystyczne dla klubu (...), to jest białe koszulki, białe bluzy z emblematami klubu piłkarskiego. Część z nich posiadała szaliki klubowe. Część ubrana była w codzienną odzież – bez elementów charakterystycznych dla kibica. Z miejsca zbiórki kibice wyruszyli na ulicę (...), na stadion. Policjanci eskortowali kibiców zastosowawszy asystę kroczącą, tzn. szli wzdłuż przemieszczających się kibiców, jak również za nimi. Grupa ta była rozciągnięta na przestrzeni kilkuset metrów. Przejście na stadion odbywało się ulicami (...)do Alei

(...). W trakcie przejścia kibice znajdujący się na froncie grupy śpiewali klubowe piosenki, wznosili okrzyki o swojej drużynie. W pewnych momentach część kibiców także podbiegała rozciągając tym samym grupę na jeszcze dłuższy odcinek, w którym pojawiały się znaczne odstępy, jak również przerwy. Na ulicy (...)zbliżając się już do stadionu klubu (...)kibice znajdujący się na początku grupy zaczęli maskować twarze szalikami, kapturami, koszulkami i biec zarówno chodnikiem jak i jezdnią w kierunku stadionu, gdzie znajdowali się zarówno kibice (...), przechodnie oraz oddziały Policji. Miało to miejsce o godzinie 18.23. Znajdujące się tam osoby odpaliły kilka rac świetlnych i rzuciły je w kierunku stadionu (...)jak również w kierunku funkcjonariuszy Policji. Osoby te, bo nie sposób ich nazwać kibicami, rzucały także w kierunku policjantów innymi przedmiotami – kamieniami, butelkami itp. W trakcie przebiegania przez jednię uszkodzone zostały również samochody, w tym przede wszystkim nieoznakowany radiowóz policyjny marki K.. W tym czasie znaczna część kibiców znajdująca się za atakującymi osobami znajdowała się jeszcze na ulicy (...)rozproszona i podzielona, nie widząc co dzieje się przy stadionie. Część z nich zatrzymała się przed skrzyżowaniem, część przed skrzyżowaniem w ulicę (...), część została odgrodzona przez policjantów. Kibice stali zarówno w zwartej grupie, jak i porozchodzili się. Policjanci podjęli interwencję polegającą na otaczaniu kibiców kordonem. Pierwsza część grupy została zepchnięta na chodnik i otoczona przy (...) Grupa znajdującą się na ulicy (...)także została otoczona i sprowadzona do grupy znajdującej się na ulicy (...). Osoby, które nie uczestniczyły w przemarszu ulicami (...), ale znalazły się przy stadionie celem obejrzenia meczu, po ustaleniu, że byli kibicami (...), także były doprowadzane przez policjantów do grup kibiców. Niektóre osoby same do tych grup dołączały. Ostatecznie wszystkie osoby zostały połączone w jedną grupę, po czym zostali sprowadzeni na teren P., gdzie zostali otoczeni kordonem Policji. Po kilku godzinach osoby te zaczęły być przewożone do jednostek Policji znajdujących się w W.i jej okolicach. Policjanci przeprowadzali kolejno losowo wybrane osoby do radiowozów bądź pojazdów Straży Miejskiej i po przewiezieniu do wskazanego komisariatu sporządzali protokół zatrzymania tych osób i stosowną dokumentację.

Mecz się odbył. Nie ustalono kto wygrał.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie:

- zapisów na płytach CD – R (k.6556),
- wyjaśnień oskarżonego A. K. (1) (k.6839, 4887),
- wyjaśnień oskarżonego M. K. (1) (k.6840, 4906-4909),
- wyjaśnień oskarżonej E. K. (k.6840, 4937-4937v., (...)),
- wyjaśnień oskarżonego D. K. (1) (k.6840, 4977-4983),
- wyjaśnień oskarżonego J. K. (1) (k.6839, 4997-4999, 4964),
- wyjaśnień oskarżonego M. K. (2) (k.6840-6843, 5029, 5032),
- wyjaśnień oskarżonego A. K. (2) (k.6843-6844, 5060-5064),
- wyjaśnień oskarżonego K. K. (2) (k.6844, 5083, 5085v.- (...)),
- wyjaśnień oskarżonego K. K. (3) (k.6845, 5109, 5113),
- wyjaśnień oskarżonej D. M. dawniej K. (k.6845-6846, 5133-5133v., (...)),
- wyjaśnień oskarżonego J. K. (2) (k.6846-6847, 5167),
- wyjaśnień oskarżonego P. K. (1) (k.6847-6848, 5186),
- wyjaśnień oskarżonego A. K. (3) (k.6848-6849, 5208),

- wyjaśnień oskarżonego R. K. (3) (k.6850, 5243, 5245),
- wyjaśnień oskarżonego M. K. (3) (k.6850-6851, 5264, 5273),
- wyjaśnień oskarżonego G. K. (k.6852-6853, 5307-5308v.),
- wyjaśnień oskarżonego P. K. (2) (k.6853-6854, 5330-5332),
- wyjaśnień oskarżonego A. K. (4) (k.6854, 5357),
- wyjaśnień oskarżonego R. K. (2) (k.6854-6855, 5377-5381),
- wyjaśnień oskarżonego S. B. (k.6855, 3635, 3638),
- wyjaśnień oskarżonego D. B. (k.6856, 2061, 2063),
- wyjaśnień oskarżonego Ł. B. (k.6856-6857, 2005-2007),
- wyjaśnień oskarżonego P. B. (1) (k.6852, 2281-2282, k. 4424 z akt sprawy II K 839/12),
- zeznań świadka P. W. (1) (k.6971-6973, 351-352),
- zeznań świadka S. J. (k.6973-6974, 28-28v., 74v.-75v.),
- zeznań świadka W. B. (k.6974-6975, 33v.-35),
- zeznań świadka M. C. (k.6975, 81v.-82),
- zeznań świadka Ł. M. (k.6975-6976, 41),
- zeznań świadka M. P. (1) (k.6976, 28-28v., 43v.-44v.),
- zeznań świadka D. G. (k.6977-6978, 46-47, 661v.-662v.),
- zeznań świadka M. P. (2) (k.6978-6979, 158v.),
- zeznań świadka K. K. (6) (k.6979-6980, 423v.-424v.),
- zeznań świadka M. Z. (k.6981, 108v.),
- zeznań świadka A. G. (k.6982-6983, 864v.-865),
- zeznań świadka M. D. (k.6983-6984, 262v.-263, 275-275v.),
- zeznań świadka K. W. (k.6984-6985, 225v.-226, 813v.-814),
- zeznań świadka R. H. (k.6985-6986, 225v.-226, 819v.-820),
- zeznań świadka P. B. (2) (k.7137-7138, 260v.-261),
- zeznań świadka D. C. (1) (k.7138-7139, 391v.),
- zeznań świadka D. C. (2) (k.7141-7142, 207v.-208),
- zeznań świadka K. F. (k.7142, 385, 646),
- zeznań świadka K. P. (k.7142-7144, 209v.-210v.),

- zeznań świadka K. R. (k.7144-7145, 327v.-328),
 - zeznań świadka M. J. (k.7145-7146, 700, 721-722),
 - zeznań świadka R. O. (k.7146-7147, 1358-1359),
 - zeznań świadka A. P. (1) (k.7147, 724-725),
 - zeznań świadka R. M. (k.7148, 705-706),
 - zeznań świadka M. M. (5) (k.7149, 701-703),
 - zeznań świadka L. C. (k.7292-7294, 425v.-426v., 428-429),
 - zeznań świadka Ł. C. (1) (k.7294, 84v.),
 - zeznań świadka T. G. (k.7294-7296, 1012v.- (...)),
 - zeznań świadka W. D. (k.7296-7297, 376v.-377),
 - zeznań świadka M. K. (4) (k.7298, 160v.-161),
 - zeznań świadka G. M. (k.7298-7299, 173-175),
 - zeznań świadka M. P. (3) (k.7299-7300, 248v.),
 - zeznań świadka H. Z. (k.7300-7301, 118v.),
 - zeznań świadka W. T. (k.7302, 48v.-49),
 - zeznań świadka R. P. (k.7302-7304, 170v.-171, 406v.-407),
 - zeznań świadka Ł. D. (k.7408-7409, 73, 691v.-692),
 - zeznań świadka A. W. (k.7568, 194-195),
 - zeznań świadka M. N. (k.7569, 396v.),
 - zeznań świadka K. G. (k.7569, 83v.),
 - zeznań świadka J. K. (3) (k.7570, 711-712),
 - zeznań świadka B. B. (7) (k.7570-7571, 140v.),
 - zeznań świadka K. S. (k.7571-7572, 53v.-54),
 - zeznań świadka P. P. (3) (k.7572, 707-709),
 - zeznań świadka A. P. (2) (k.7572, 60-61),
 - zeznań świadka A. D. (k.7572, 138-139),
 - zeznań świadka S. M. (k.7572, 62-63),
 - zeznań świadka K. A. (k.7572, 305-306)
- oraz innych dowodów zawnioskowanych aktem oskarżenia do odczytania na rozprawie.

Oskarżony A. K. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i odmówił składania wyjaśnień. Z uwagi na oświadczenie oskarżonego odczytano jego wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że nie rzucał w Policję rac, ale nie wiedział kto rzucał. Był tylko w tłumie, a potem Policja ich otoczyła. Po odczytaniu wyjaśnień oskarżony potwierdził, że takiej treści wyjaśnienia złożył je i dodał, że później wysłał wyjaśnienia, w których to odwołał. Podał, że był poniekąd zmuszony do złożenia takiej treści wyjaśnień, ale nie wyjaśnił w jaki sposób.

Oskarżony M. K. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i odmówił składania wyjaśnień zarówno na rozprawie przed sądem jak i w toku postępowania przygotowawczego. Na rozprawie podał jedynie, że jeśli chciałby dokonać ataku na Policję, to nie musiałby iść przez całe miasto, ponieważ Policja była od początku i nie byli informowani, że coś jest nielegalne.

Oskarżona E. K. nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej aktem oskarżenia czynu i odmówiła składania wyjaśnień. Z uwagi na oświadczenie oskarżonej odczytano jej wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżona także nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i wyjaśniła, że udała się z chłopakiem na mecz autobusem, wysiedli na przystanku na P., przeszli na drugą stronę ulicy, gdzie zauważyli grupę kibiców otoczonych przez Policję poruszających się od ulicy (...) w stronę P.. Jeden z policjantów zapytał ich czy są (...), zaś po uzyskaniu odpowiedzi twierdzącej kazał im wejść w grupę kibiców podając, że nie wolno samemu iść tylko z grupą. Gdy doszli do dużego placu zieleni zostali poinformowani, że zostaną wylegitymowani, a następnie wypuszczeni. W związku z tym wsiadła do jednego z pierwszych radiowozów, który przyjechał, aby zostać wylegitymowaną i wrócić na mecz, co jednak się nie stało, gdyż została zatrzymana. Podczas oczekiwania na skwerze widziała jedną odpaloną racę i słyszała wulgaryzmy wobec policjantów. Po odczytaniu potwierdziła złożone wyjaśnienia.

Oskarżony D. K. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i odmówił składania wyjaśnień. Z uwagi na oświadczenie oskarżonego odczytano jego wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżony także nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że nie wiedział, iż uczestnicy przedmiotowego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się zamachu na funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów. Poszedł z kolegą na mecz, jego celem było wspólne przejście z kibicami na stadion, aby obejrzeć mecz. Był na końcu zbiegowiska, nic nie widział, nie słyszał, że coś się dzieje między kibicami a Policją. Jakby widział, że kibice rzucają w Policję racami i kamieniami, to by odszedł i poszedł oddzielnie. Po odczytaniu potwierdził odczytane wyjaśnienia.

Oskarżony J. K. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i odmówił składania wyjaśnień. Z uwagi na oświadczenie oskarżonego odczytano jego wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżony także nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że w dniu meczu około godz. 17.00 wraz z dziewczyną spotkał się z kolegami w Ś.. Wyruszył z dziewczyną na samym końcu grupy przy kordonie Policji, by móc wycofać się, gdyby doszło do jakiejś „burdy” kibiców z Policją. Chciał chronić swoją dziewczynę. Gdy doszli do skrzyżowania przy stadionie (...) Policja zaczęła otaczać grupę. Prosił policjantów o wypuszczenie, chociażby samej dziewczyny, bo była przerażona po odpaleniu w kordonie rac. Ostatecznie dziewczynę wypuszczono. Nie widział walk kibiców z policjantami, nie brał w nich udziału. Nie opuścił zbiegowiska, bo nie pozwoliła mu na to Policja. Po odczytaniu potwierdził wyjaśnienia.

Oskarżony M. K. (2) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem czynu i złożył obszerne wyjaśnienia. Potwierdził, że był uczestnikiem zbiegowiska, czego nie potrafił zdefiniować, był obecny, ale jego celem było obejście meczu. Był przekonany, że wraz z grupą kibiców będzie mógł obejrzeć mecz, chociaż nie miał biletu. Według niego w sytuacji, gdy grupa kibiców udawała się na mecz, był kupowany bilet zbiorowy. Był przekonany, że wydarzenie było formalne, legalne, zorganizowane. Eskalacja wydarzeń powodowała, że ta świadomość zmniejszała się i chciał opuścić tę grupę, ale policjanci mu to uniemożliwiali. W tym momencie jego obecność tam była nie z jego woli.

Widział biegących kibiców, biegnącą Policję, race odpalane na P., słyszał wulgaryzmy. Potwierdził także odczytane mu wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego.

Oskarżony A. K. (2) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i odmówił składania wyjaśnień. Z uwagi na oświadczenie oskarżonego odczytano jego wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżony także nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że na stronie internetowej uzyskał informację, że będzie można kupić bilety na mecz na stadionie (...), przyjechał pod stadion, siedł na końcu grupy. Zaczęły lecieć race, Policja ich okrążyła, zostali skierowani na P., gdzie także były odpalone race. Policja nie pozwalała się przedostać, został potraktowany gazem. Później został przetransportowany. Po odczytaniu potwierdził wyjaśnienia.

Oskarżony K. K. (2) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i odmówił składania wyjaśnień. Z uwagi na oświadczenie oskarżonego odczytano jego wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżony także nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że z kolegami wybrał się na mecz, siedł z grupą kibiców od Placu (...). Przy stadionie zobaczył, że są odpalane race przez kibiców, zaczął uciekać. Po uspokojeniu się sytuacji ponownie dołączył do grupy kibiców. Zeszli na dół i zostali otoczeni przez kordon Policji. Ponownie zostały odpalone race, ale nie wiedział przez kogo. Nie zachowywał się agresywnie, nie robił nic złego, nie brał udziału w żadnej awanturze. Po odczytaniu potwierdził wyjaśnienia.

Oskarżony K. K. (3) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i odmówił składania wyjaśnień. Z uwagi na oświadczenie oskarżonego odczytano jego wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżony także nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i także odmówił składania wyjaśnień. Podał jedynie, że nie posiadał biletu na mecz oraz, że nie miał zakazu stadionowego. Na rozprawie zaś powiedział, że gdyby wszyscy chcieli zaatakować Policję, to Policja zostałaby zmasakrowana, gdyż tam było 1500 osób.

Oskarżona D. M. dawniej K. nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej aktem oskarżenia czynu i odmówiła składania wyjaśnień. Z uwagi na oświadczenie oskarżonej odczytano jej wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżona także nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i wyjaśniła, że wspólnie ze swoim chłopakiem przyjechała do W. na ulicę (...) na mecz, gdy szli wspólnie z kibicami zostali otoczeni kordonom Policji. Następnie zostali przeprowadzeni na skwer przy W., gdzie panowało zamieszanie i zaniepokojenie. Nie widziała zamachów na policjantów ani na mienie, jak również w tym nie uczestniczyła. Po odczytaniu potwierdziła wyjaśnienia.

Oskarżony J. K. (2) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i wyjaśnił, że był na miejscu, nie brał udziału w zbiegowisku, bo Policja uniemożliwiła mu jego opuszczenie. Widział jedną odpaloną racę, nie był w stanie zaobserwować co dzieje się na początku grupy. Zostali sprowadzeni na P. i zakomunikowano im, że zostaną spisani i wypuszczeni, co fatycznie nie miało miejsca. Z uwagi na sprzeczności odczytano wyjaśnienia oskarżonego złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wniosek o dobrowolne poddanie go karze nie składając wyjaśnień. Po odczytaniu potwierdził złożone wyjaśnienia i podał, że przyznał się, bo był zastraszony przez funkcjonariuszy. Uwierzył policjantowi, że jeśli się nie podda karze, to nadal będzie zatrzymany.

Oskarżony P. K. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i odmówił składania wyjaśnień. Z uwagi na oświadczenie oskarżonego odczytano jego wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, złożył wniosek o dobrowolne poddanie go karze odmawiając składania wyjaśnień. Po odczytaniu potwierdził, że tak powiedział, ale przyznał się wówczas, żeby opuścić komisariat. W dniu zdarzenia pojechał na mecz, na który miał zamiar wejść. Szedł w tłumie na Konwiktorskiej, został otoczony przez kordon Policji. Nie skandował okrzyków, nie obrażał funkcjonariuszy. Wielokrotnie pytał czy może opuścić to miejsce, ale odpowiedź była odmowna. Był nastolatkiem i nie miał świadomości, że to było zbiegowisko publiczne.

Oskarżony A. K. (3)nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i odmówił składania wyjaśnień. Z uwagi na oświadczenie oskarżonego odczytano jego wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że brał udział w zgromadzeniu pod stadionem (...), a właściwie w przemarszu na stadion (...), ale nie wiedział, że przemarsz skończy się „rozbłą”. Zanim się zorientował, że zaczęła się awantura, został otoczony przez policjantów i nie mógł już wyjść z tej grupy. Nie uszkodził samochodów, nie napadał na policjantów, nie był zamaskowany. Złożył wniosek o dobrowolne poddanie go karze. Potwierdził odczytane wyjaśnienia, podał iż został zastraszony, powiedziano mu, że jak się przyzna, to wyjdzie. Odnośnie zdarzenia podał, że szedł na mecz spod hotelu (...), wiedział, że będzie takie przejście na mecz. Nie miał biletu, chciał go kupić w kasie dla kibiców gości na stadionie (...), gdyż taka była informacja na stronie klubu. Przez całą drogę byli eskortowani przez policjantów. Był w środku grupy, gdy wyszli z B.w (...) zobaczył, że ludzie biegną z powrotem. Widział tylko zamieszanie, bo to było za daleko. Zostali sprowadzeni na P., stamtąd pamiętał jakieś race, śpiewy dotyczące (...).

Oskarżony R. K. (3)nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i odmówił składania wyjaśnień. Z uwagi na oświadczenie oskarżonego odczytano jego wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżony także nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że wiedział o zbiórce kibiców, udał się na nią i wraz z grupą szedł na stadion. Szedł na końcu grupy, słyszał okrzyki odnośnie (...) z przodu grupy. Gdy doszedł do ulicy (...)róg ulicy (...)zablokowała całej grupie drogę i kazano im zachować spokój. Otoczono ich, a następnie sprowadzono na dół i został zatrzymany. Nie awanturował się, nie niszczył mienia, zachowywał się spokojnie. Potwierdził odczytane wyjaśnienia i złożył wydruk ze strony kibiców (...)czy klubu (...)odnośnie możliwości zakupu biletu na mecz w kasach stadionu (...)na dwie godziny przed meczem.

Oskarżony M. K. (3)nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i wyjaśnił, że miał zamiar udać się na mecz, dołączył do grupy kibiców przy hotelu (...). Było dużo Policji, nikt nie nawoływał do rozejścia się, czuł, że był tam legalnie. Czuł się także bezpiecznie, bo Policja ich eskortowała. Dowiedział się, że będzie można kupić bilet na stadionie (...). Szedł na końcu grupy. Na początku grupy zobaczył dym, doszło do zamieszania. Chciał odejść od tej sytuacji, ale zostało mu to uniemożliwione, nie było możliwości opuszczenia tego miejsca. Nie widział niszczenia mienia, ataku na policjantów. Sprowadzono ich na P., a potem zatrzymano. W trakcie postępowania przygotowawczego wyjaśnił, że duża część grupy, która szła na przedzie pobiegła w stronę kibiców (...) i obrzuciła ich racami. Przez ten dym na przedzie widział jak uciekali ci co rzucali race, a Policja ich goniła. Większość została przez policjantów złapana, nielicznym udało się uciec. Później zostali wszyscy otoczeni. Potwierdził odczytane wyjaśnienia.

Oskarżony G. K.nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i odmówił składania wyjaśnień. Z uwagi na oświadczenie oskarżonego odczytano jego wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżony także nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że na mecz pojechał tramwajem. Gdy dochodził do rogu ulicy (...)zobaczył tłum policjantów, a od strony pomnika (...)zobaczył grupę kibiców (...), do której dołączył celem udania się na stadion na mecz. Nagle zostali otoczeni przez kordon Policji, ale nie wiedział z jakiego powodu. Słyszał jakieś krzyki od czoła idących kibiców, ale nie wiedział co się tam działo. Nie dopuścił się zamachu na osoby, ani mienie, udawał się na mecz w jednym celu, aby kibicować swojej drużynie. Po odczytaniu potwierdził wyjaśnienia. Formalnie wyjaśnił, że miejscem nie było P., tylko R..

Oskarżony P. K. (2)nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i wyjaśnił, że z internetu dowiedział się o zbiórce na mecz. Podał, że zbiórki takie są powszechne, wygodne zarówno dla kibiców jak i dla Policji. Było jakieś zamieszanie, Policja zaczęła nacierać na kibiców, on sam zaczął się wycofywać. Policja uformowała kolumnę i poinformowała, że pójdą na mecz, ale zostali sprowadzeni na P.. Później zostali przewiezieni do komisariatów. Miał świadomość, że kupi bilet na stadionie (...). Nie słyszał wulgaryzmów, nie widział ataków na policjantów, nie widział niszczenia mienia. Odczytano wyjaśnienia oskarżonego złożone w toku postępowania przygotowawczego. Wyjaśnił wówczas także, że od hotelu (...)trzymał się na końcu grupy, żeby nie mieszać się w zgiełk z przodu grupy. Na miejscu kordon Policji otoczył grupę z przodu, a grupa z tyłu stała spokojnie, ale po pewnym czasie również została otoczona. Po odczytaniu potwierdził wyjaśnienia.

Oskarżony A. K. (4) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i odmówił składania wyjaśnień. Z uwagi na oświadczenie oskarżonego odczytano jego wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wniosek o dobrowolne poddanie go karze nie składając wyjaśnień. Po odczytaniu potwierdził wyjaśnienia, natomiast nie potwierdził przyznania się do popełnienia znamion czynu zabronionego. Podał, iż złożone uprzednio wyjaśnienia odwołał.

Oskarżony R. K. (2) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i odmówił składania wyjaśnień. Podał jedynie, że szedł spokojnie na mecz z zamiarem kupna biletu przed meczem, nie brał udziału w żadnej bójce. Z uwagi na oświadczenie oskarżonego odczytano jego wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżony także nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że udał się na zbiórkę kibiców, lecz spóźnił się, bo marsz już wyruszył. Gonił grupę, która szła w kierunku Placu (...). Cały czas trzymał się na końcu grupy, policjanci poganiali go, aby gonił grupę. Zatrzymał się na ulicy (...), gdzie stała już grupa kibiców (...). Stamtąd dalej w asyście Policji poszli w stronę P.. Gdy zorientował się, że nie idą na stadion, chciał zrezygnować i odłączyć się od grupy, lecz policjant mu na to nie zezwolił. Na P. zostali otoczeni kordonem i zatrzymani. Stał cały czas z boku, dopiero na wyraźne polecenie policjantów wszedł w całą grupę. Myślał, że będąc w zorganizowanej grupie bezpiecznie wejdzie na stadion, jednak na stadion nie dotarł. Po odczytaniu potwierdził wyjaśnienia.

Oskarżony S. B. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i odmówił składania wyjaśnień. Z uwagi na oświadczenie oskarżonego odczytano jego wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżony także nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że wcześniej wielokrotnie słyszał i widział w telewizji, że gdy są organizowane mecze w W., to odbywają się także przemarsze kibiców, którzy śpiewają i dobrze się bawią. Wiedziony ciekawością pojechał pod stadion na ulicy (...), aby zobaczyć to na własne oczy. Gdyby się okazało, że tłum kibiców robi się agresywny, miał zamiar uciec. Gdy przyjechał pod stadion, to kibice maszerowali w stronę stadionu, śpiewali i wykrzykiwali hasła, także wulgarne. W pewnej chwili powstało zamieszanie na początku kolumny kibiców, ale nie wiedział jakie, gdyż stał na jej końcu. Kibice zaczęły uciekać, on nie, stał dalej. Policja zamknęła odcinek ulicy (...), otoczyła wszystkich i aresztowała. Próbował tłumaczyć, ale nikt nie chciał go słuchać. Nie wiedział dlaczego został połączony z tymi kibicami, był biernym obserwatorem. Zaprzeczył, aby dopuszczał się zamachów na policjantów. Pracował i pracuje z nimi na co dzień – jako strażak – i nie miał nic do tej służby. Potwierdził odczytane wyjaśnienia i dodał, że nie chciał iść na stadion, bo nie miał czasu na mecz, tylko z ciekawości chciał zobaczyć przemarsz.

Oskarżony D. B. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i odmówił składania wyjaśnień. Z uwagi na oświadczenie oskarżonego odczytano jego wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego pierwotnie oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, i podał, że brał udział w zbiegowisku przy ulicy (...) w W. razem z kibicami (...), ale nie wiedział, że uczestnicy tego zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na funkcjonariuszy Policji oraz mienie. Wyjaśnił, że osobiście żadnego z tych czynów nie popełnił. Przed prokuratorem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, złożył wniosek o dobrowolne poddanie go karze i nie składał wyjaśnień. Po odczytaniu potwierdził to, co powiedział, ale nie przyznając się do winy, wyjaśniając, że uprzednie przyznanie się do winy wynikało z jego nieznamośności prawa. Przyznał się do tego, że tam był. Wyjaśnił, że skoro ten pochód był od samego początku obstawiany przez Policję, to musiał być legalny. Od ulicy P. Policja nie pozwalała opuścić tego kordonu, więc tym samym nie mogło być to nielegalne.

Oskarżony Ł. B. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i odmówił składania wyjaśnień. Z uwagi na oświadczenie oskarżonego odczytano jego wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżony także nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że w dniu 02 września 2008 roku udał się na ulicę (...) w W. w celu zakupu biletu na mecz. Z uwagi na brak biletów w kasie, nie kupił go, udał się na stadion. Pod R. zobaczył grupę kibiców, do której dołączył i wraz z nią poszedł w stronę stadionu. Nikogo nie znał, nie widział, aby ktoś dopuszczał się wybryków chuligańskich. W pewnym momencie zostali

zablokowani przez kordon Policji, który zepchnął ich w stronę ulicy (...), po czym został zatrzymany. Nie niszczył żadnego mienia, nie awanturował się, zachowywał się spokojnie. Po odczytaniu potwierdził wyjaśnienia.

Oskarżony P. B. (1)nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i odmówił składania wyjaśnień. Z uwagi na oświadczenie oskarżonego odczytano jego wyjaśnienia złożone uprzednio. W toku postępowania przygotowawczego oskarżony także nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że ojciec zawiózł go w okolice stadionu, miał kupiony bilet na ten mecz. Szedł w kierunku stadionu, a tam już szli kibice (...) pod eskortą Policji. Myślał, że kibice szli na stadion, więc włączył się do tej grupy. Gdy okazało się, że nie szli na mecz, chciał odłączyć się, ale policjant mu nie pozwolił, tylko powiedział, że ma dalej iść z grupą. Nie widział żadnej „zadymy”, widział tylko jedną lecącą racę. Sam nie rzucał i nie zachowywał się agresywnie. Po odczytaniu potwierdził wyjaśnienia.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych, uznając, iż przedstawiali oni wersje wydarzeń ze swojego punktu widzenia, oraz, że stanowią one ich subiektywną ocenę. Podkreślić także należy, iż kilku oskarżonych, a mianowicie A. K. (1), J. K. (2), P. K. (1), A. K. (3), A. K. (4) i D. B., w toku postępowania przygotowawczego przyznało się do popełnienia zarzucanego im czynu, złożyli także wnioski o dobrowolne poddanie się karze. Jednakże z tych samych wyjaśnień, składanych po przyznaniu się do winy wynika, że oskarżeni przyznali się jedynie do faktu bycia w określonym miejscu, czasie i okolicznościach, zaś podejmowane przez nich zaniechania faktycznie nie mogły stanowić wyczerpania znamion czynu zabronionego, do którego dokonania się przyznawali.

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego i po dokonaniu ich analizy w ocenie Sądu brak jest podstaw by przypisać oskarżonym w niniejszej sprawie winę i popełnienie czynu zarzucanego im aktem oskarżenia.

Bezspornym jest, że wszyscy oskarżeni znajdowali się w dniu 02 września 2008 roku w okolicach stadionu klubu (...)w W.przy ulicy (...). Bezspornym jest także, że wszyscy, za wyjątkiem S. B., mieli zamiar udać się na mecz piłkarski pomiędzy drużynami klubów (...)i (...). Faktem jest, że większość z oskarżonych nie posiadała biletu wstępu na mający odbyć się mecz. Jedynym oskarżonym, który taki bilet posiadał był P. B. (1)(k.4825-4826), zaś oskarżony S. B.chciał tylko zobaczyć przejście kibiców, gdyż nie miał czasu na oglądanie meczu. Faktem jest także, że w dniu zdarzenia oskarżeni nie mogli nabyć biletów na mecz w kasach klubu (...), ponieważ sposób nabycia biletu na mecz był specyficzny, o czym informowano na stronach internetowych klubu (...). Bilety na mecz można bowiem było nabyć jedynie dnia poprzedniego w kasach klubu (...)przy ulicy (...). Taki system sprzedaży biletów był praktykowany od lat, a dodatkowo informacje o możliwości nabycia biletów były przedstawione na stronie internetowej klubu (...) (zeznania świadka B. B. (7)k. 7570-7571, 140-141, A. D.k. 7572, 138-138). Klub (...)przekazał dla klubu (...)300 biletów, z czego zakupionych zostało jedynie 40 (k.4824-4825). Podkreślić należy, iż w toku przewodu sądowego ustalono, że na stronie internetowej (...) przedstawiana była wiadomość z dnia 01 września 2008 roku, z którą z zapoznał się m. in. oskarżony R. K. (3), M. K. (3) i A. K. (2), z której wynikało, że bilety na mecz będzie można zakupić w dniu meczu w kasach na stadionie (...), które zostaną otwarte na dwie godziny przed meczem (k.6850, 6850-6851, 6843-6844, k. 6859). W związku z powyższym nie sposób uznać, że świadomość o możliwości nabycia biletów w jeden usystematyzowany sposób dotarła w tamtym czasie do oskarżonych. Z zasad doświadczenia życiowego wynika, że powinna ona dotrzeć, jednak z całą stanowczością, w obliczu powyżej przedstawionego faktu, stwierdzić tego nie sposób. A gdyby nawet przyjąć, że oskarżeni winni mieć wiedzę o jedynym sposobie dystrybucji biletów, to ta okoliczność nie może stanowić podstawy do uznania, iż popełnili zarzucany im czyn zabroniony.

W ocenie sądu bezspornym jest także, że oskarżeni nie mieli zamiaru brać udziału w zbiegowisku kibiców wiedząc, że uczestnicy tego zbiegowiska wspólnymi siłami będą dopuszczać się gwałtownego zamachu na interweniujących funkcjonariuszy Policji oraz na mienie w postaci samochodów. Bezspornym jest także, iż nie zamierzali okazywać przez to rażącego lekceważenia porządku prawnego. Poza sporem jest także, że w tym samym miejscu i czasie znajdowało się kilkuset innych kibiców, około 700 osób oraz że większość z nich znalazła się tam spotykając się uprzednio pod hotelem (...)w W.i przechodząc z tego miejsca w przemarszu. Bezspornym jest także, że na ulicy (...)przy stadionie klubu (...)doszło o godz. 18.23 do odpalenia rac, ataków na znajdujących się tam funkcjonariuszy Policji poprzez

rzucanie w nich kamieniami, butelkami i innymi przedmiotami oraz szarpanie jak również, iż został uszkodzony policyjny radiowóz marki K.(zeznania świadka M. C.k.81v.-82, 6975). Jednak żaden z dowodów przeprowadzonych w toku przewodu sądowego nie pozwolił na ustalenie jakie czynności, działania lub zaniechania podjęli oskarżeni.

Na wstępie podnieść należy, iż dzięki zapisom znajdującym się na płytach CD – R, tych na których znajduje się nagranie wydarzeń z dnia 02 września 2008 roku, w sposób bezpośredni można było zapoznać się z ich przebiegiem. Jeszcze nigdy sąd orzekający nie mógł bezpośrednio zapoznać się ze zdarzeniem, które stanowiło czyn zarzucany aktem oskarżenia. W niniejszej sprawie wystarczyło obejrzeć zapisy, zanalizować je i ocenić pod względem prawnym. Z zapisów tych wynika, że w dniu zdarzenia znaczna część kibiców (...)zebrała się pod hotelem (...)w W.i wyruszyła ulicami (...)na stadion przy ulicy (...). Przemarsze takie są powszechne w sytuacjach odbywających się meczów piłkarskich, podkreślić należy, iż dla zabezpieczenia porządku prawnego taki sposób zorganizowania się kibiców był i jest odpowiedni. W trakcie przemarszu śpiewano klubowe piosenki, jak również wulgarne „piosenki” pod adresem asystujących funkcjonariuszy Policji. Z zapisów tych wynika także, że grupa kibiców była rozciągnięta na przestrzeni, co najmniej kilkuset metrów. Np. na jednym z zapisów widać, że gdy grupa kibiców opuszcza Plac (...)i Plac (...)część osób znajduje się jeszcze na nich, są to grupki kilku osób zmierzających za większą grupą. Zapisany został także sam moment wydarzeń, o godzinie 18.23 zostały odpalone race, nie widać co prawda gdzie i w kogo zostały one rzucone, jednakże widać zamaskowanych biegnących „pseudokibiców” oraz funkcjonariuszy Policji. W sposób jasny i czytelny widać na zapisach także, że znaczna część osób nie znajduje się na ulicy (...), wręcz nie widzi co się na niej dzieje, albowiem znajduje się za jej rogami, na ulicy (...). Część osób znajduje się także za skrzyżowaniem, wzdłuż ulicy. Osoby te w żaden sposób nie wspierają grupy znajdującej się pod stadionem, część z nich została oddzielona szeregiem policjantów, część sama, z własnej woli zatrzymała się, aby nie uczestniczyć w atakach. Wynika to z ich postawy – nie podchodzą do agresywnej grupy, znalazłszy się w danym miejscu obserwują przebieg wydarzeń, stoją spokojnie, nie wznoszą okrzyków, rozmawiają między sobą. W żaden sposób nie uczestniczą w wydarzeniach, w żaden sposób tych wydarzeń nie popierają. W ocenie sądu ten właśnie moment jest zdarzeniem wskazanym w akcie oskarżenia jako czyn, w którym oskarżeni mieli mieć udział. Trwa on około 2 minut, gdyż o 18.25 sytuacja uspokaja się, uprzednio atakująca grupa kibiców zostaje zepchnięta na chodnik i trawnik przy (...). Pozostała grupa nadal nie znajduje się pod stadionem. Na zapisach nie widać, aby oskarżeni znajdowali się w grupie atakującej. Po pewnym czasie wszystkie grupy łączą się, zarówno przy udziale funkcjonariuszy Policji jak i dobrowolnie, a następnie wszyscy zostają sprowadzeni w dół, na teren skweru(...). W świetle powyższego nie sposób zakwestionować wyjaśnień oskarżonych, iż nie widzieli jak przebiegają wydarzenia, a tym samym nie uczestniczyli w nich, nie obejmowali ich swoją świadomością i nie identyfikowali się z nimi. E. K.oraz P. B. (1)wyjaśnili, że pod stadion przybyli (każde z osobna) kiedy kibice byli sprowadzani na dół, na zapisie jako jedyna z oskarżonych jest widoczna właśnie E. K., kiedy stoi po przeciwnej stronie ulicy niż otoczona schodząca w dół grupa i do tej grupy dołącza. D. K. (1), A. K. (2), M. K. (3), P. K. (2), R. K. (2)i S. B.wyjaśnili, że znajdowali się z tyłu grupy, natomiast A. K. (3)podał, że był w środku grupy. Pozostali oskarżeni nie określili w której części grupy się znajdowali, natomiast w obliczu wyżej przedstawionych dowodów brak jest podstaw, aby przyjąć, że byli na początku grupy, która zaatakowała policjantów i dokonywała zniszczenia mienia. W tym miejscu wypada podnieść, że funkcjonariusze Policji asystujący grupie kibiców od hotelu (...), znajdujący się na jej końcu, zeznali, że nie widzieli co się dzieje pod stadionem kiedy wbiegł w ulicę (...)początek grupy kibiców (np. zeznania świadka W. B.k.6974-6975, 33v.-35). Natomiast funkcjonariusze Policji znajdujący się przy stadionie zeznali, że niewielka początkowa część grupy kibiców przyspieszyła i ruszyła na policjantów (zeznania świadka S. J.k.6973-6974, 28-28v., 74v.-75v., M. C.k. 6975, 81v.-82, D. G.k.6977-6978, 46-47, 661v.-662v., M. P. (2)k.6978-6979, 158v, R. H.k.6985-6986, 225v.-226, 819v.-820). Podkreślenia zatem wymaga, że dowody przeprowadzone w toku przewodu sądowego w sposób oczywisty pozwalają na przyjęcie, że pod stadionem na ulicy (...)zbiegowisko kibiców wspólnymi siłami dopuściło się zamachu na funkcjonariuszy Policji oraz jeden samochód, przy czym dopuściło się tego działając publicznie i bez powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego. W tym miejscu podać należy, iż, co wskazano powyżej, na zapisach na płytach CD – R nie widać żadnych działań bądź zaniechań podejmowanych przez oskarżonych, jak również świadkowie przesłuchani w sprawie nie podali, aby oskarżeni takich zachowań się dopuścili. Przesłuchani funkcjonariusze Policji dokonujący zatrzymania oskarżonych, a raczej sporządzający protokół ich zatrzymania i dokumentację z tym związaną, nie widzieli czy faktycznie i co faktycznie oskarżeni robili. Na pewno byli na miejscu zdarzenia, ale jak wskazano powyżej, nikt temu nie zaprzecza. Okoliczności dotyczące zatrzymania i

sporządzenia dokumentacji z tym związanej zostały wyjaśnione przez część funkcjonariuszy Policji, ponadto w sposób oczywisty wynikają z zapisów znajdujących się na płytach. Oskarżeni nie byli bowiem zatrzymywani tuż po zdarzeniu, lecz po kilku godzinach. Po sprowadzeniu całej grupy kibiców na P., po otoczeniu tej grupy kordonem, po upływie kilku godzin, na miejsce zdarzenia zostały sprowadzone pojazdy Policji i Straży Miejskiej, w związku z podjęciem przez dowodzących akcją decyzją o zatrzymaniu kibiców. Losowo wybrani policjanci zabierali losowo wybrane osoby, transportowali je do jednostek Policji na terenie W.i w okolicach i tam sporządzali protokoły zatrzymania oraz dokumentację wpisując w nich tożsame okoliczności zatrzymania i składając tożsame zeznania. I tak odpowiednio dokumentację związaną z zatrzymaniem oskarżonego A. K. (1) i P. B. (1) sporządzał S. I. i T. G., odnośnie M. K. (1) K. K. (6), odnośnie E. K.M. Z., odnośnie D. K. (1) Ł. D., odnośnie J. K. (1) M. N., odnośnie A. K. (2) A. G., odnośnie D. M.d. K. oraz A. K. (3) M. D. i P. B. (2), odnośnie J. K. (2) P. W. (2), odnośnie P. K. (2) R. H. i M. P. (3), odnośnie A. K. (4) D. C. (2), odnośnie P. K. (1) i D. B.K. P., odnośnie M. K. (2) i R. K. (3) R. P. oraz G. M., odnośnie K. K. (2) K. R., odnośnie R. K. (2) K. F. i W. D., odnośnie M. K. (3) Ł. C. (2) i H. Z., odnośnie G. K.M. K. (4) i A. W., odnośnie S. B.L. C., odnośnie Ł. B.R. P.. W protokołach zatrzymania oraz w protokołach zeznań funkcjonariuszy Policji złożonych w toku postępowania przygotowawczego zapisano lakoniczne dane, w lakoniczny sposób opisano przebieg zdarzenia, zarówno protokoły zatrzymania jak protokoły zeznań są powtórzeniami przepisów kodeksu karnego mającymi odpowiadać zarzutom stawianym podejrzanym. Będąc natomiast przesłuchanymi bezpośrednio przed sądem świadkowie nie potrafili wskazać co faktycznie robiły, czego faktycznie dokonały i gdzie znajdowały się osoby, które zatrzymali i co do których złożyli zeznania. Było to niemożliwe z uwagi na fakt, iż świadkowie nie widzieli zachowania się oskarżonych, dokonali jedynie ich transportowania, zaś pamiętali jedynie niezidentyfikowany tłum. Świadkowie nie potrafili wypowiedzieć się skąd była u nich pewność, że zatrzymane osoby miały świadomość, że brały udział w zbiegowisku, które wspólnymi siłami miało dokonywać zamachu na osoby i mienie. Zdaniem sądu takie stwierdzenia wynikały jedynie z faktu zaistnienia określonej sytuacji i znalezienia się w niej w określonej roli w trakcie zdarzenia, a następnie w związanej z tym określonej sytuacji procesowej.

Sąd dał wiarę zeznaniom wszystkich świadków przesłuchanych w toku przewodu sądowego, albowiem zeznania te uzupełniają się wzajemnie i tworzą logiczną całość, przy czym w odniesieniu do zeznań funkcjonariuszy Policji miał na uwadze okoliczności podniesione powyżej.

Reasumując powyższe skonstatować należy, że w dniu 02 września 2008 roku na ulicę (...) zmierzała grupa osób, która następnie rozdzieliła się na wiele innych, zaś pierwsza część grupy dokonała zamachu na funkcjonariuszy Policji i mienie, zaś pozostałe osoby w czynie tym nie uczestniczyły.

Przedstawiając powyższe sąd zmierzył do rozstrzygnięcia i uzasadnienia, że w niniejszej sprawie brak jest dowodów, które pozwalałyby przypisać oskarżonym winę oraz popełnienie zarzucanego im aktem oskarżenia czynu. Podnieść należy, iż stan faktyczny w sprawie jest bezsporny, natomiast jedyną kwestią podlegającą rozstrzygnięciu sądu i ocenie było czy oskarżeni znajdując się w określonym miejscu, w określonym czasie i w określonych okolicznościach wypełnili swoim działaniem czy zaniechaniem dyspozycje art. 254§1 kkw w zw. z art. 57a §1 kkw. W przepisie artykułu 254§1 kodeksu karnego spenalizowano zachowanie polegające na braniu czynnego udziału w zbiegowisku przy świadomości, iż jego uczestnicy wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osobę lub mienie. Ustawodawca przy tym posłużył się, określając świadomość, sformułowaniem „wiedząc”, a zatem przyjął, iż jeśli chodzi o niebezpieczny charakter zbiegowiska wystarczającym jest ustalenie, że sprawa miała jego świadomość, godził się na to, co najmniej przewidywał, że uczestnicy zbiegowiska wspólnymi siłami dopuszczają się gwałtownego zamachu na osoby lub mienie i na to się godził. W obliczu przedstawionych dowodów żaden z oskarżonych natomiast nie wiedział, że zbiegowisko jest niebezpieczne, ani nie przewidywał, jak również przewidzieć nie mógł, że ktokolwiek dopuści się zamachu na osoby lub mienie, a tym bardziej gwałtownego. Wszyscy oskarżeni, co podniesiono powyżej, znaleźli się w danym miejscu po to, aby udać się na mecz, bądź uczestniczyć w przemarszu kibiców. Takiej treści wyjaśnienia złożyli, a przy braku innych dowodów nie można ustalić, aby ich świadomość znajdowania się w określonym miejscu była inna. Jak wskazano powyżej także fakt nie posiadania przez nich, oprócz jednego, biletów na mecz nie może podważyć tych ustaleń. Fakt ten bowiem, przy ustaleniu, że mogli mieć świadomość innej możliwości nabycia biletów na mecz przy ogólnie obowiązującej, nie wskazuje na popełnienie czynu zabronionego zarzucanego aktem oskarżenia. Żaden z oskarżonych

nie zamierzał dokonywać czynów niezgodnych z prawem. Idąc na mecz w grupie kibiców, przyjeżdżając pod stadion, czy dołączając w trakcie wydarzeń do grupy, nie zamierzali popełniać czynu zabronionego. Ich uczestnictwo w zdarzeniu było przypadkowe, albowiem nie mieli wpływu na przebieg wydarzeń, nie byli ich w stanie zatrzymać, gdyż nie wiedzieli, że taki będzie ich przebieg. Swoją bytnością na miejscu zdarzenia w żaden sposób nie ułatwili popełnienia czynu zabronionego, albowiem nawet nie wiedzieli, że czyn taki zostanie i został dokonany. Pozostawali poza obrębem atakującej grupy, nie widzieli jakie działania są przez nią podejmowane, ani tym bardziej ich nie akceptowali. W żaden sposób nie manifestowali fizycznego, ani psychicznego zaangażowania w gwałtowne zachowanie się tłumu, którego nie byli częścią, bo przecież grupa się rozdzieliła. W żaden sposób także nie byli częścią duchową tłumu, nie identyfikowali się z nim, nie przyczyniali się do wytworzenia nastroju – nie wznosili żadnych okrzyków, nie bili braw, nie okazywali zadowolenia z przebiegu wydarzeń, nie byli częścią zbiorowego organizmu, jakim był tłum znajdujący się przed nimi, żadnymi czynnościami nie zagrzewali pozostałych uczestników do niewłaściwych zachowań. Zachowywali bierną postawę obserwatora, dołączyli do grupy tylko i wyłącznie po to, aby udać się na mecz wspólnie z kibicami drużyny, której samej kibicowali. Szli na mecz wraz z innymi kibicami, lub przyjechali pod stadion, aby wziąć w tym meczu udział. Nie brali aktywnie udziału w zbiegowisku, nie mieli świadomości niebezpiecznego jego charakteru. Poza ich świadomością było w jaki sposób potoczają i potoczyły się wypadki pod stadionem, a dodatkowo nie godzili się na taki ich przebieg. Część oskarżonych wręcz stwierdziła, że widząc, iż zdążają na mecz w asyście Policji czuli się bezpiecznie, legalnie, spokojnie. Będąc z daleka od atakującej grupy, nie widząc podejmowanych przez nią działań, nie przyłączając się do niej w żaden sposób, zatrzymując się wręcz przed połączeniem z nią odcięli się od jej działań i nie przyłączyli nawet psychicznie do jej poczynań. Owszem odpowiedzialność za czyn z art. 254§1 kk jest quasi odpowiedzialnością zbiorową, jednakże jedynie przy spełnieniu określonych wymaganych prawem i niezbiecie ustalonych zachowań. W niniejszej sprawie wobec oskarżonych nie sposób zaś tych zachowań dowieść.

Na marginesie wskazać należy, iż sąd orzekający nie jest kibicem (...), ani innego klubu i nie popiera zachowań chociażby takich jak przemarsz kibiców (...) ulicami miasta. Zaś w związku z pełnieniem funkcji Przewodniczącego XI Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie rozpoznającego sprawy o wykroczenia z obszaru właściwości Ś. oraz w związku z zamieszkiwaniem w pobliżu stadionu klubu piłkarskiego (...) jest wielokrotnie narażany na nieprzyjemne zachowania ze strony osób uczestniczących w spotkaniach piłkarskich. Niemniej jednak przy wyrokowaniu, jak w każdej sprawie, oddzielono kwestie natury obyczajowej od kwestii prawnych.

Mając na uwadze powyższe uniewinniono oskarżonych od popełnienia zarzucanego im aktem oskarżenia czynu.

O kosztach procesu, to jest kosztach sądowych i uzasadnionych wydatkach stron, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy, orzeczono na podstawie 632 pkt 2 kpk.