

**Sygn. akt I C 103/14**

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLIEJ POLSKIEJ**

Dnia 3 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie I Wydział Cywilny:

w składzie:

Przewodniczący : SSR Adam Mitkiewicz

Protokolant: apl. rad. Rafał Osetek

po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2014 r. w Warszawie

na rozprawie

z powództwa E. G.

przeciwko E. K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. Oddała powództwo

II. Zasądza od powódki E. G. na rzecz pozwanej E. K. kwotę (...) (dwa tysiące czterysta siedemnaście) złotych tytułem kosztów procesu.

**UZASADNIENIE I C 103/14**

Powódka E. G. w pozwie skierowanym przeciwko pozwanej E. K. wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego stanowiącego nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia dnia 25 kwietnia 2013r. I Nc 2853/13 opatrzonego przez ten Sąd klauzulą wykonalności.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że należność wynikająca z nakazu zapłaty została przez nią uiszczona wraz z odsetkami a tym samym zostało wobec pozwanej w całości spełnione świadczenie. Podniosła, że była najemcą lokalu nr. 119 położonego przy ul (...) w W., stanowiącego własność pozwanej, została przez pozwaną przeniesiona do lokalu nr. 6 w tej samej kamienicy, pozwana nie wydała jej wyposażenia lokalu nr. 119, nie zwróciła kosztów wymiany okien, remontu podłóg i ścian nie wydała ruchomości zgromadzonych przez powódkę w piwnicy przynależnej do lokalu nr. 119. Wskazała, że traktuje to jako formę rozliczenia z pozwaną dochodzonej kwoty.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Zaprzeczyła dokonaniu przez powódkę zapłaty należności wynikającej z nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia dnia 25 kwietnia 2013r. sygn. I Nc 2853/13. Wskazała, że powódka nie zostawiła żadnego wyposażenia w lokalu nr. 119 ani w piwnicy a mieszkanie zostało przekazane wyłącznie w stanie podstawowym. Wskazała, że zarzut dotyczący wykonania zobowiązania może dotyczyć wyłącznie okoliczności powstałych po powstaniu tytułu, okoliczności podnoszone przez powódkę mogły by mieć miejsce tylko przed wydaniem tytułu wykonawczego.

Sąd ustalił co następuje.

Powódka E. G. była najemcą lokalu mieszkalnego położonego w W. przy ul. (...). Umowa wiązała ją początkowo z m.st W. a później z E. K. (k.43-48). Umowa ta została wypowiedziana przez pozwaną E. K. (wypowiedzenie k. 36), po

rozwiązaniu umowy E. G. zwróciła E. K. ten lokal (protokół k.42). W dniu 31.12.2009r. E. K. i E. G. zawarły umowę najmu lokalu mieszkalnego położonego w W. przy ul. (...) (umowa k.37-41).

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. I Nc 2853/13 dnia 25 kwietnia 2013r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia nakazał zapłacić E. G. na rzecz E. K. kwotę 11408,41 złotych, wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu E. G. nie wniosła sprzeciwu od nakazu zapłaty, który uprawomocnił się. Nakazowi zapłaty nadano klauzulę wykonalności doręczając go E. K., która w oparciu o tytuł wykonawczy wszczęła egzekucję.

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z art. 840 § 1 k.p.c dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;

3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Przesłanki pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności określone są ściśle w treści art. 840 § 1 k.c., a powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego nie prowadzi do ponownego rozpoznania sprawy w której został wydany tytuł.

Powódka nie oparła swojego żądania na ustawowych przesłankach pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego z wyjątkiem zarzutu spełnienia świadczenia.

Pozwana zaprzeczyła temu, że powódka dokonała zapłaty kwoty wynikającej z nakazu zapłaty z dnia 25 kwietnia 2013r. wydanego przez tutejszy Sąd w sprawie o sygn. I Nc 2853/13. Powódka nie przedstawiła zaś dowodu zapłaty, nie wykazując tym samym dokonania zapłaty kwoty wynikającej z nakazu.

Powódka podniosła również, że była najemcą lokalu nr. 119 położonego przy ul (...) w W., stanowiącego własność pozwanej, została przez pozwaną przeniesiona do lokalu nr. 6 w tej samej kamienicy, pozwana nie wydała jej wyposażenia lokalu nr. 119, nie zwróciła kosztów wymiany okien, remontu podłóg i ścian nie wydała ruchomości zgromadzonych przez powódkę w piwnicy przynależnej do lokalu nr. 119. Wskazała, że traktuje to jako formę rozliczenia z pozwaną dochodzonej kwoty.

Wskazać należy, że skoro powódka opuściła lokal nr. 119 położony przy ul (...) w W. w dniu 11.01.2010r. to okoliczności te miały miejsce przed powstaniem tytułu egzekucyjnego i już z tego powodu nie mogą wypełniać przesłanek o których mowa w art. 840 §1 pkt 2 k.p.c. Powódka powinna podnosić te okoliczności w postępowaniu w sprawie w której wydano nakaz zapłaty po wniesieniu sprzeciwu, poza tym z samego faktu pozostawienia rzeczy powódki w posiadaniu pozwanej czy poczynienia nakładów na lokal pozwanej nie wynika, że powódka posiada jakąkolwiek wierzitelność wobec pozwanej tym bardziej, że nie dokonywała jej potrącenia. Dlatego też bezprzedmiotowym było by przesłuchiwanie świadków zgłoszonych przez strony na okoliczność pozostawiania rzeczy powódki w posiadaniu pozwanej i poczynienia przez nią nakładów na lokal pozwanej i dlatego wniosek o dopuszczenie dowodu z przesłuchania świadków podlegał oddaleniu.

Mając na uwadze powyższe powództwo jako bezzasadne na mocy art. 840 §1 pkt. 2 k.p.c. podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 k.p.c., w tym o kosztach zastępstwa procesowego na mocy § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ( Dz.U. nr. 163 poz.1348).

Z. Odpis doręczyć powódce.