

# UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 10 kwietnia 2013 r. (data nadania w urzędzie pocztowym) (k. 2 i nast.) **powód (...)** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wystąpił przeciwko **pozwanemu (...)** spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z roszczeniem o zapłatę przez pozwanego na rzecz powoda kwoty 5.277,72 zł, wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi:

- od kwoty 1.165,04 zł od dnia 14 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 4.112,68 zł od dnia 28 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty.

Ponadto powód wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego powiększonego o kwotę 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Uzasadniając swoje stanowisko powód wskazał, iż na podstawie zawartej umowy dostarczał pozwanemu energię elektryczną, wystawiając z tego tytułu faktury VAT zgodnie z cenami i stawkami opłat ujętymi w stanowiącej załącznik do umowy taryfie, ze zmianami zatwierdzonymi decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, o których pozwany został poinformowany. Na kwotę dochodzoną pozwem składają się różnice między kwotami wskazanymi na wystawionych przez powoda fakturach VAT o nr (...), a kwotami wpłat dokonanych przez pozwanego i zaliczonymi przez powoda na poczet w/w faktur.

Nakazem zapłaty z dnia 24 lipca 2013 r. wydanym w postępowaniu upominawczym, sygn. akt XV GNc 2708/13, Sąd nakazał pozwanemu, aby zapłacił na rzecz powoda dochodzoną kwotę wraz z odsetkami i kosztami procesu (k. 42).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wniesionym w dniu 22 sierpnia 2013 r. (data nadania w urzędzie pocztowym) (k. 49 i nast.) **pozwany (...)** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zaskarżył nakaz zapłaty w całości, wnosząc o oddalenie powództwa w całości, oraz zasądzenie od powoda na swą rzecz kosztów procesu, w tym kosztów sądowych, kosztów pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł i kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwany wskazał, iż powództwo jest bezzasadne oraz nieudowodnione. Pozwany potwierdził fakty: zawarcia umowy z powodem, poinformowania w grudniu 2010 r. pozwanego przez powoda o zmianie taryfy w zakresie dystrybucji, oraz otrzymania od powoda faktur VAT wskazanych w pozwie, lecz w ocenie pozwanego stawki wskazane na fakturach są zawyżone w stosunku do stawek wynikających z taryfy oraz późniejszych zmian do taryfy o łączną kwotę 7.718,38 zł, a tym samym bezzasadne jest roszczenie powoda o zapłatę kwoty 5.277,72 zł.

W odpowiedzi na sprzeciw od nakazu zapłaty (k. 68 i nast.) powód podtrzymał swe dotychczasowe stanowisko w sprawie, wskazując, iż o kolejnych zmianach taryfy pozwany był informowany przez powoda i nigdy nie kwestionował stawek, którymi był obciążany, oraz przedstawiając szczegółowo, na jakiej podstawie zostały naliczone poszczególne należności wskazane na wystawionych fakturach VAT.

Pozwany wniósł o oddalenie wniosków dowodowych powoda zawartych w odpowiedzi na sprzeciw (k. 95 i nast.), wskazując, iż z żadnego dokumentu nie wynika, aby pisma dotyczące zmian taryfy dotarły do pozwanej spółki.

## **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 1 sierpnia 2007 r. odbiorca (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (obecnie (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.) zawarł z dostawcą (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. umowę Nr (...) o dostarczanie energii elektrycznej.

Umowa została zawarta na czas nieokreślony (§ 11 ust. 6 umowy).

Załącznik Nr 1 do umowy określał zamówioną moc dla poszczególnych przyłączy, zaś Załącznik Nr 2 określał ceny i stawki dostarczanej energii w zakresie obrotu i dystrybucji.

Zgodnie z § 8 ust. 3 umowy termin płatności należności upływał po 14 dniach od wystawienia faktury VAT przez dostawcę.

§ 11 ust. 3 umowy stanowił, iż: „W przypadku zmiany przepisów i cen na które umowa się powołuje a także Załącznika nr 1 do umowy, ulegają zmianie odnośne postanowienia umowy, bez konieczności tworzenia aneksu, po uprzednim pisemnym powiadomieniu Odbiorcy przez Dostawcę”, zaś zgodnie z § 11 ust. 5: „Wszelkie zmiany umowy będą dokonywane za zgodą obu Stron w formie pisemnej”.

***(bezsporne, ponadto: poświadczona za zgodność kserokopia umowy wraz z załącznikami – k. 20-25)***

Pismem z dnia 2 stycznia 2008 r., nadanym na adres odbiorcy w dniu 4 stycznia 2008 r., dostawca poinformował o zmianie od dnia 18 stycznia 2008 r. taryfy w zakresie obrotu, zwolnionej postanowieniem Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z obowiązku przedkładania do zatwierdzenia, załączając do pisma wyciąg z taryfy ***(poświadczona za zgodność kserokopia pisma wraz z załącznikiem i potwierdzeniem nadania – k. 77-79)***.

Pismem z dnia 14 maja 2008 r., doręczonym odbiorcy w dniu 15 maja 2008 r. dostawca poinformował o zmianie od dnia 24 maja 2008 r. taryfy w zakresie dystrybucji, zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, załączając do pisma wyciąg z taryfy ***(poświadczona za zgodność kserokopia pisma wraz z załącznikiem – k. 80-81)***.

Pismem z dnia 15 grudnia 2008 r., nadanym na adres odbiorcy w dniu 17 grudnia 2008 r., dostawca poinformował o zmianie od dnia 1 stycznia 2009 r. taryfy w zakresie obrotu, wprowadzonej zgodnie z prawem, załączając do pisma wyciąg z taryfy ***(poświadczona za zgodność kserokopia pisma wraz z załącznikiem i potwierdzeniem nadania – k. 72-76)***.

Pismem z dnia 15 grudnia 2010 r., doręczonym odbiorcy w dniu 22 grudnia 2010 r. dostawca poinformował o zmianie od dnia 1 stycznia 2011 r. taryfy w zakresie dystrybucji, zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, załączając do pisma wyciąg z taryfy ***(poświadczona za zgodność kserokopia pisma wraz z załącznikiem – k. 28-29)***.

Dostawca wystawił odbiorcy faktury VAT, m.in.:

- nr (...) z dnia 30 listopada 2011 r. na kwotę łączną 11.056,03 zł z terminem płatności do dnia 14 grudnia 2011 r.;
- nr (...) z dnia 31 grudnia 2011 r. na kwotę łączną 11.965,97 zł z terminem płatności do dnia 14 stycznia 2012 r.

***(poświadczona za zgodność kserokopia faktur VAT – k. 26-27)***.

Należności wskazane na w/w fakturach VAT zostały obliczone na podstawie stawek:

- Moc zamówiona-opłata stała w wysokości 7,08 zł/kW, co wynikało z taryfy w zakresie dystrybucji obowiązującej od dnia 1 stycznia 2011 r., pozycja: „Składnik stały stawki sieciowej” ***(poświadczona za zgodność kserokopia wyciągu z taryfy – k. 29)***;
- Stawka opłaty, o której mowa w art. 9 ust. 4 ustawy o (...) w wysokości 2,94 zł/kW, co wynikało z taryfy w zakresie dystrybucji obowiązującej od dnia 1 stycznia 2011 r., pozycja: „Stawka opłaty, o której mowa w art. 9 ust. 4 ustawy o (...)” ***(poświadczona za zgodność kserokopia wyciągu z taryfy – k. 29)***;

- Abonament-opłata stała wysokości 5,00 zł/szt, co wynikało z taryfy w zakresie dystrybucji obowiązującej od dnia 1 stycznia 2011 r., pozycja: „Stawka opłaty abonamentowej” (**poświadczona za zgodność kserokopia wyciągu z taryfy – k. 29**);

- Opłata handlowa w wysokości 17,93 zł/przył., co wynikało z taryfy w zakresie obrotu obowiązującej od dnia 1 stycznia 2009 r., pozycja: „Stawka opłaty abonamentowej” (**poświadczona za zgodność kserokopia wyciągu z taryfy – k. 73**);

- (...) elektryczna-opłata zmienna w wysokości 0, (...), co wynikało z taryfy w zakresie obrotu obowiązującej od dnia 1 stycznia 2009 r., pozycja: „Cena za energię elektryczną czynną w zł/kWh-całodobową” (**poświadczona za zgodność kserokopia wyciągu z taryfy – k. 73**);

- Opłata zmienna za przesył w wysokości 0, (...), co wynikało z taryfy w zakresie dystrybucji obowiązującej od dnia 1 stycznia 2011 r., jako suma pozycji: „Stawka jakościowa 0,0077 zł/kWh” i „Składnik zmienny stawki sieciowej 0,1210 zł/kWh” (**poświadczona za zgodność kserokopia wyciągu z taryfy – k. 29**).

Odbiorca nie reklamował u dostawcy, aby stawki wskazane na wystawianych fakturach VAT były zawyżone (**twierdzenie powoda, brak dowodu na okoliczność przeciwną**).

Odbiorca dokonał zapłaty na rzecz dostawcy:

- w dniu 13 stycznia 2012 r. kwoty 27.879,96 zł, wskazując w tytule przelewu: „Zapłata faktury VAT nr (...)”;

- w dniu 27 stycznia 2012 r. kwoty 31.288,75 zł, wskazując w tytule przelewu: „Zapłata należności wynikających z faktur VAT nr (...)” (**poświadczone za zgodność kserokopia wydruków potwierdzeń przelewów – k. 30 i 32**).

Odbiorca z kwoty wpłaconej w dniu 13 stycznia 2012 r. na poczet należności wskazanej na fakturze VAT nr (...) zaliczył kwotę 9.890,99 zł, zaś z kwoty wpłaconej w dniu 27 stycznia 2012 r. na poczet należności wskazanej na fakturze VAT nr (...) zaliczył kwotę 7.853,29 zł (**poświadczona za zgodność kserokopia pisma – k. 31, oraz adnotacja na potwierdzeniu przelewu – k. 32**).

W dniu 27 lutego 2012 r. do (...) sp. z o.o. wpłynęło przedsądowe wezwanie do zapłaty, w którym (...) sp. z o.o. wezwał do zapłaty kwoty łącznej 11.279,88 zł, w tym kwoty 1.165,04 zł pozostałej do zapłaty z faktury VAT nr (...) i kwoty 4.112,68 zł pozostałej do zapłaty z faktury VAT nr (...) (**poświadczona za zgodność kserokopia pisma – k. 33**).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny, na podstawie zebranych w sprawie poświadczonych za zgodność kserokopii dokumentów i wydruków, którym dał wiarę w pełni wobec nie kwestionowania ich prawdziwości przez strony i braku podstaw do zakwestionowania ich prawdziwości przez Sąd z urzędu. Pozwany wskazywał, iż adnotacje odbiorcy pisma z dnia 14 maja 2008 r. (k. 80) i z dnia 15 grudnia 2010 r. (k. 28) nie pozwalały ustalić, kto odebrał przedmiotowe pisma, lecz w ocenie Sądu wnioszek, iż pisma te zostały doręczone pozwanemu można wywieść z faktu, iż pozwany, który otrzymywał od powoda comiesięczne faktury VAT, nigdy nie kwestionował zmienionych stawek, a tym samym został powiadomiony o zmianach taryfy i zmiany te akceptował (domniemanie faktyczne, art. 231 k.p.c.), ponadto w sprzeczności od nakazu zapłaty pozwany przyznał, iż w grudniu 2010 r. otrzymał od powoda informację o zmianie taryfy w zakresie dystrybucji.

Sąd dopuścił dowód z załączników do odpowiedzi na sprzeciw, albowiem w ocenie Sądu uwzględnienie spóźnionych dowodów nie spowodowało zwłoki w rozpoznaniu sprawy (art. 207 § 6 k.p.c.), ponadto jak słusznie podniósł powód, pozwany na etapie przedsądowym nie kwestionował faktu otrzymania informacji pisemnej o zmianie taryfy, a tym samym potrzeba powołania przedmiotowych dowodów powstała dopiero po wniesieniu przez pozwanego sprzeciwu od nakazu zapłaty.

**Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. przeciwko pozwanemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. było zasadne i zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z ogólnymi regułami postępowania dowodowego, obowiązek przedstawienia dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy spoczywa na stronach, a ciężar udowodnienia faktów mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy spoczywa na stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne – art. 6 k.c. w zw. z art. 3 k.p.c. w zw. z art. 232 k.p.c.

Stan faktyczny niniejszej sprawy był bezsporny w zakresie zawarcia przez strony umowy o dostarczanie energii elektrycznej, doręczenia pozwanemu wystawionych przez powoda faktur VAT o nr: (...), oraz częściowej zapłaty przez pozwanego należności wskazanych na w/w fakturach. Pozwany nie kwestionował też dostarczenia przez powoda energii elektrycznej w ilości wskazanej na fakturach VAT, podnosząc, iż powód nie wykazał faktu doręczenia pozwanemu pism z informacją o zmianie cen lub stawek, oraz wskazując, iż strony nie dokonały zmiany umowy w formie pisemnej.

Zgodnie z art. 353 § 1 k.c.: „Zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić”.

Art. 535 k.c. stanowi, iż: „Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę”, zaś na podstawie art. 555 k.c.: „Przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii oraz do sprzedaży praw”.

W ocenie Sądu z ustalonych przez Sąd faktów, w postaci wysłania przez powoda do pozwanego pism z informacją o zmianach taryfy listem poleconym, oraz nie kwestionowania zastosowanych wyższych stawek, wskazanych przez powoda na doręczanych pozwanemu fakturach VAT, można wyprowadzić wniosek, iż powód każdorazowo otrzymywał pisemne informacje o zmianie stawek oraz wyciągi z taryfy uwzględniające nowe stawki. Pozwany nie reklamował stawek wskazywanych na fakturach dostarczanych przez powoda, nie wypowiedział umowy, ani nie zmienił sprzedawcy energii, a tym samym zaakceptował przedmiotowe stawki.

Zgodnie z § 11 ust. 3 zmiana Załącznika Nr 1 do umowy nie wymagała aneksowania umowy, gdyż odpowiednie zmiany jej postanowień następowały po uprzednim pisemnym powiadomieniu odbiorcy przez dostawcę, co jak wskazano wyżej miało miejsce. Wbrew stanowisku pozwanego, powyższe zmiany cen lub stawek nie wymagały pisemnej zmiany umowy w trybie ogólnego postanowienia § 11 ust. 6 umowy, albowiem przedmiotową sytuację, jako wyjątek od zasady ogólnej, regulował odmiennie § 11 ust. 3 umowy.

Pozwany wykazał, że faktury VAT o nr (...) zostały wystawione w oparciu o stawki wynikające z aktualnej taryfy, pozwany zaś dokonał jedynie częściowej zapłaty wskazanych w w/w fakturach należności.

Dokonując zapłaty pozwany wskazywał w tytułach przelewów kilka numerów faktur, jednakże kwoty przelewów były niższe niż sumy należności z faktur wskazanych w tytułach przelewów, tym samym powód, zgodnie z art. 451 k.c., był uprawniony do zaliczenia dokonanych wpłat w pierwszej kolejności na poczet długu najdawniej wymagalnego. W konsekwencji, z faktury VAT o nr (...) pozostała do zapłaty kwota 1.165,04 zł, zaś z faktury VAT o nr (...) kwota 4.112,68 zł, tj. łącznie 5.277,72 zł, którą do kwotę Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda.

Art. 481 § 1 k.c. stanowi, iż: „Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi”.

Z uwagi na powyższe, Sąd w punkcie I sentencji wyroku obok kwoty roszczenia głównego zasądził od pozwanego na rzecz powoda odsetki ustawowe od zasądzonej kwoty 5.277,72 zł, liczone zgodnie z żądaniem pozwu od kwoty 1.165,04 zł od dnia 14 stycznia 2012 r. oraz od kwoty 4.112,68 zł liczone od dnia 28 stycznia 2012 r., albowiem powyższe

należności, zgodnie z umową płatne w terminie 14 dni od wystawienia faktur VAT, stały się wymagalne odpowiednio z dniem 15 grudnia 2011 r. i z dniem 15 stycznia 2012 r.

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 § 1 k.p.c.) strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Na niezbędne koszty procesu poniesione przez powoda (art. 98 § 3 k.p.c.), składały się:

- kwota 250,00 zł tytułem uiszczonej opłaty sądowej od pozwu;
- kwota 1.200,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w wysokości wynagrodzenia adwokata w stawce minimalnej za prowadzenie niniejszej sprawy, określonej na podstawie § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (t.j. Dz. U. 2013, poz. 461);
- kwota 17,00 zł tytułem uiszczonej przez powoda opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;

tj. łącznie 1.467,00 zł, którą to kwotę Sąd w punkcie II sentencji wyroku zasądził od przegrywającego niniejszą sprawę w całości pozwanego na rzecz powoda tytułem zwrotu kosztów procesu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.