

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 czerwca 2013 r. (data nadania w urzędzie pocztowym) (k. 2 i nast.) **powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.** wystąpił przeciwko **pozwanej M. B.** prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Księgarnia (...)” z roszczeniem o zapłatę przez pozwaną na rzecz powoda kwoty 921,14 zł, wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi:

- od kwoty 351,33 zł od dnia 13 września 2012 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 569,81 zł od dnia 22 września 2012 r. do dnia zapłaty.

Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanej na swą rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 180,00 zł i kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł.

Uzasadniając swoje stanowisko powód wskazał, iż sprzedał pozwanej książki, za które pozwana nie zapłaciła umówionej ceny, pomimo wielokrotnych wezwań kierowanych przez powoda do pozwanej.

Nakazem zapłaty z dnia 16 lipca 2013 r. wydanym w postępowaniu upominawczym, sygn. akt XV GNe 4699/13, Sąd nakazał pozwanej, aby zapłaciła na rzecz powoda dochodzoną kwotę wraz z odsetkami i kosztami procesu (k. 21).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wniesionym w dniu 8 sierpnia 2013 r. (data nadania w urzędzie pocztowym) (k. 26 i nast.) **pozwana M. B.** zaskarżyła nakaz zapłaty w całości, wnosząc o uchylenie nakazu zapłaty i oddalenie powództwa w całości, oraz zasądzenie od powoda na swą rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwana wskazała, iż powództwo jest przedwczesne, albowiem wyłączną przyczyną powstania zadłużenia był spadek popytu na oferowane przez pozwaną towary, ponadto pozwana w dniu 8 sierpnia 2013 r. zapłaciła powodowi kwotę 351,33 zł, oświadczając, iż pozostałą kwotę wraz z odsetkami uiszczy do dnia 30 września 2013 r.

W odpowiedzi na sprzeciw od nakazu zapłaty (k. 38 i nast.) powód potwierdził fakt zapłaty przez powódkę kwoty 351,33 zł w dniu 8 sierpnia 2013 r., wnosząc o umorzenie postępowania w powyższym zakresie i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda pozostałej kwoty 569,81 zł wraz z dochodzonymi odsetkami, odsetek ustawowych od kwoty 351,33 zł liczonych od dnia 13 września 2012 r. do dnia 8 sierpnia 2013 r., oraz kosztów procesu. Powód cofnął zgłoszone w pozwie wnioski dowodowe w zakresie przesłuchania świadków i stron, z uwagi na nie kwestionowanie przez pozwaną zasadności żądania pozwu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. sprzedał M. B. książki, zgodnie ze złożonymi przez kupującą zamówieniami z dnia 28 sierpnia 2012 r. i z dnia 6 września 2012 r. Towar został odebrany przez kupującą w dniach 30 sierpnia 2012 r. i 10 września 2012 r. Sprzedający wystawił nabywcy faktury VAT:

- nr (...) z dnia 29 sierpnia 2012 r. na kwotę 351,33 zł brutto w terminem zapłaty do dnia 12 września 2012 r.;
- nr (...) z dnia 7 września 2012 r. na kwotę 569,81 zł brutto w terminem zapłaty do dnia 21 września 2012 r. **(bezsporne, ponadto: wydruk wiadomości e-mail – k. 12; faktury VAT – k. 13-14; poświadczone za zgodność kserokopie potwierdzeń odbioru towaru – k. 15).**

Kupujący nie zapłacił sprzedawcy ceny towaru, pomimo upływu terminów zapłaty, próśb o zapłatę wysyłanych drogą e-mailową, oraz wystosowanego pisemnego wezwania do zapłaty **(bezsporne, ponadto: wydruk wiadomości e-mail – k. 16-17; poświadczone za zgodność kserokopia wezwania do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania – k. 18-19).**

W dniu 8 sierpnia 2013 r. M. B. zapłaciła (...) sp. z o.o. kwotę 351,33 zł z tytułu faktury VAT nr (...) **(bezsporne, ponadto: kserokopia potwierdzenia przelewu – k. 30)**.

Sąd ustalił powyższy, bezsporny między stronami stan faktyczny, na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, wydruków, kserokopii dokumentów oraz poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów, którym dał wiarę w pełni wobec nie kwestionowania ich prawdziwości przez strony i braku podstaw do zakwestionowania ich prawdziwości przez Sąd z urzędu. Powyższe dowody potwierdzały treść oświadczeń stron złożonych w pismach procesowych.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. przeciwko pozwanej M. B. w kształcie po częściowym cofnięciu oraz modyfikacji żądania pozwu było zasadne i zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z ogólnymi regułami postępowania dowodowego, obowiązek przedstawienia dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy spoczywa na stronach, a ciężar udowodnienia faktów mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy spoczywa na stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne – art. 6 k.c. w zw. z art. 3 k.p.c. w zw. z art. 232 k.p.c.

Stan faktyczny niniejszej sprawy, tj. fakt sprzedaży przez powoda towaru zamówionego przez pozwaną i jego wydania pozwanej, warunki umów sprzedaży, w tym wysokość cen i terminy zapłaty, oraz brak zapłaty ceny przez pozwaną, był bezsporny pomiędzy stronami.

Zgodnie z art. 353 § 1 k.c.: „Zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić”.

Art. 535 k.c. stanowi, iż: „Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę”.

Twierdzenia pozwanej o przedwczesności powództwa były bezzasadne, albowiem w dacie wytoczenia powództwa dochodzone przez powoda roszczenia były wymagalne.

Powód sprzedał pozwanej towar, pozwana zaś nie zapłaciła powodowi ustalonej na kwotę łączną 921,14 zł ceny sprzedaży w określonych terminach. Częściowa spłata zadłużenia w kwocie 351,33 zł nastąpiła dopiero po wytoczeniu powództwa, tym samym do zapłaty pozostała kwota 569,81 zł, którą Sąd w punkcie I sentencji wyroku zasądził od pozwanej na rzecz powoda, albowiem wbrew oświadczeniu złożonemu w sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana nie uregulowała w powyższym zakresie swego zadłużenia wobec powoda.

Art. 481 § 1 k.c. stanowi, iż: „Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi”.

Z uwagi na powyższe, Sąd w punkcie I sentencji wyroku obok kwoty roszczenia głównego zasądził od pozwanej na rzecz powoda odsetki ustawowe od zasądzonej kwoty 569,81 zł, liczone zgodnie z żądaniem pozwu od dnia 22 września 2012 r., tj. od dnia następnego po wskazanym na fakturze VAT nr (...) terminie zapłaty, do dnia zapłaty, oraz odsetki ustawowe od zapłaconej z opóźnieniem kwoty 351,33 zł, liczone zgodnie z żądaniem pozwu od dnia 13 września 2012 r., tj. od dnia następnego po wskazanym na fakturze VAT nr (...) terminie zapłaty, dnia 8 sierpnia 2013 r., tj. do dnia faktycznej zapłaty.

W pozostałym zakresie Sąd umorzył postępowanie w sprawie zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. i art. 355 k.p.c., z uwagi na częściowe cofnięcie pozwu przez powoda w związku z dokonaną przez pozwaną w toku procesu zapłatą kwoty 351,33 zł, orzekając jak w punkcie II sentencji wyroku.

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 § 1 k.p.c.) strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Na koszty poniesione przez powoda składały się:

- kwota 21,20 zł tytułem uiszczonej opłaty sądowej od pozwu w zakresie, w jakim opłata nie podlegała zwrotowi przez Sąd;
- kwota 180,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w wysokości wynagrodzenia radcy prawnego w stawce minimalnej za prowadzenie niniejszej sprawy, określonej na podstawie § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. 2013, poz. 490),;
- kwota 17,00 zł tytułem uiszczonej przez powoda opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;

tj. łącznie 218,20 zł.

Na podstawie wyrażonej w art. 98 § 1 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik procesu, w zw. z art. 98 § 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c., Sąd w punkcie III sentencji wyroku zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 218,20 zł tytułem zwrotu całości wskazanych wyżej kosztów procesu, gdyż częściowe cofnięcie pozwu nastąpiło w związku z zaspokojeniem przez pozwaną części roszczenia w toku procesu, tym samym to pozwana jest stroną przegrywającą niniejszą sprawę w całości.

Z uwagi na cofnięcie pozwu w części, Sąd w punkcie IV sentencji wyroku na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. 2010, Nr 90, poz. 594 ze zm.) z urzędu zwrócił powodowi kwotę 8,80 zł, tj. połowę uiszczonej opłaty sądowej od cofniętej części pozwu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.