

UZASADNIENIE

W dniu 13 grudnia 2013 r. powód Skarb Państwa – Prezes Urzędu (...) Elektronicznej wniósł o zasądzenie od P. T. kwoty 44 569,99 zł. Podstawę swojego roszczenia powód wywodził z przepisu art. 299 § 1 k.s.h, wskazując, iż pozwany pełnił funkcję członka zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (dalej spółka), zaś egzekucja prowadzona wobec spółki z wniosku powoda okazała się bezskuteczna.

Strona pozwana nie brała udziału w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód wydał na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (poprzednio: (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.) następujące decyzje dotyczące przydziału zakresu numeracji abonenckiej:

- 1) Decyzja z dnia 15 października 2008 r., nr (...)610-325/08(2) (k. 37);
- 2) Decyzja z dnia 29 października 2008 r., nr (...)610-334/08(2) (k. 38);
- 3) Decyzja z dnia 10 listopada 2008 r., nr (...)610-365/08(2) (k. 39);
- 4) Decyzja z dnia 27 listopada 2008 r., nr (...)610-384/08(2) (k. 40);
- 5) Decyzja z dnia 1 grudnia 2008 r., nr (...)610-390/08(2) (k. 41);
- 6) Decyzja z dnia 5 grudnia 2008 r., nr (...)610-395 /08(2) (k. 42);
- 7) Decyzja z dnia 12 czerwca 2009 r., nr (...)610-172/09(2) (k. 43 - 44).

Następnie decyzją z dnia 21 lipca 2010 r., nr (...)610-47/10(2) (k. 45) powód cofnął przydział numeracji określonych powyżej ze względu na brak uiszczania przez spółkę stosownych opłat. Z tej samej przyczyny na podstawie przepisów art. 187 w zw. z art. 184 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo Telekomunikacyjne powód wystawił przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. następujące tytuły wykonawcze:

- 1) nr TW/CEN/121/09 z dnia 25 września 2009 r. na kwotę 373,30 zł wraz z odsetkami w dniu wystawienia tytułu w kwocie 29, 00 zł - tytułem opłat za prawo do wykorzystania zasobów numeracji (k. 34 - 35);
- 2) nr TW/CEN/7/10 z dnia 28 stycznia 2010 r. na kwotę 2 706, 70 zł wraz z odsetkami w dniu wystawienia tytułu w kwocie 44, 00 zł – tytułem opłat za prawo do wykorzystania zasobów numeracji (k. 31 - 32);
- 3) nr TW/CEN/109/10 z dnia 1 września 2010 r. na kwotę 18 240,00 zł wraz z odsetkami w dniu wystawienia tytułu w kwocie 310,00 zł - tytułem opłat za prawo do wykorzystania zasobów numeracji (k. 27 - 28);
- 4) nr TW/CEN/72/11 z dnia 8 czerwca 2011 r. na kwotę 21,00 zł – tytułem odsetek za nieterminowe uiszczenie opłaty za prawo do wykorzystania zasobów numeracji (k. 24 - 25).

Pismem z dnia 29 stycznia 2013 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 30 300,99 zł stwierdzonej opisanymi powyżej tytułami wykonawczymi, jako prezesa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (48 – 49, zpo – k. 50).

Pozwany pełnił funkcję członka zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. w okresie od 23 października 2008 r. do 23 grudnia 2009 r., kiedy to uchwałą nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników został

odwołany ze stanowiska (odpis pełny (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. – k. 46 – 47, protokół – k. 85 - 89).

Postanowieniem z dnia 8 października 2012 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego W. M. w W. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na podstawie tytułów wykonawczych:

- TW/CEN/121/09 z dnia 25 września 2009 r.

- TW/CEN/7/10 z dnia 28 stycznia 2010 r.

- TW/CEN/109/10 z dnia 1 września 2010 r.

- TW/CEN/72/11 z dnia 8 czerwca 2011 r.

W treści pisma Naczelnik Urzędu Skarbowego wskazał, iż ww. spółka nie posiada majątku, z którego można prowadzić egzekucję (postanowienie – k. 21).

W chwili wytoczenia powództwa zobowiązania (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z tytułu opłat za prawo wykorzystania częstotliwości oraz odsetek, należnych powodowi wynosiły:

- 373,33 zł tytułem należności za 2008 r. wraz z odsetkami od zaległości podatkowych za okres od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 13 grudnia 2013 r. w kwocie 220,00 zł;

- 2 706,66 zł tytułem należności za 2009 r. wraz z odsetkami od zaległości podatkowych za okres od dnia 1 grudnia 2009 r. do dnia 13 grudnia 2013 r. w wysokości 1332,00 zł;

- 8 960,00 zł tytułem należności za 2009 r. wraz z odsetkami od zaległości podatkowych za okres od dnia 1 lipca 2009 r. do dnia 13 grudnia 2013 r. w wysokości 4786,00 zł;

- 21,00 zł tytułem należności za 2009 r. wraz z odsetkami od zaległości podatkowych za okres od dnia 1 lipca 2009 r. do dnia 13 grudnia 2013 r. w wysokości 32,00 zł;

- 18 240,00 zł tytułem należności za 2010 r. wraz z odsetkami od zaległości podatkowych za okres od dnia 1 lipca 2010 r. do dnia 13 grudnia 2013 r. w wysokości 7920,00 zł.

Opisany powyżej stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie twierdzeń oraz dokumentów złożonych przez powoda, które nie budziły wątpliwości.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo podlegało zasądzeniu co do kwoty 18 409,99 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 14 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty. W pozostałej części zostało oddalone.

Roszczenie powoda znajduje podstawę w art. 299 § 1 k.s.h. zgodnie, z którym jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, członkowie zarządu odpowiadają solidarnie za jej zobowiązania. Z przepisu tego wynika, iż warunkiem poniesienia odpowiedzialności przez członków zarządu jest bezskuteczność egzekucji przeciwko spółce. Sąd orzekający w niniejszej sprawie stoi na stanowisku, że roszczenie wynikające z art. 299 k.s.h. ma charakter odszkodowawczy, co znajduje poparcie w bogatym orzecznictwie Sądu Najwyższego (m.in. uchwała SN z 28 lutego 2008 r., III CZP 143/07; postanowienie SN z 8 grudnia 2008 r., III CZP 112/08; uchwała składu 7 sędziów SN z 7 listopada 2008 r., III CZP 72/08).

Powód, który dochodzi roszczenia przewidzianego w art. 299 § 1 k.s.h. powinien wykazać istnienie określonego zobowiązania spółki w czasie, kiedy pozwany był członkiem zarządu, stwierdzonego w tym czasie lub później

tytułem egzekucyjnym wydanym na rzecz powoda oraz bezskuteczność egzekucji tego zobowiązania przeciwko spółce. Bezskuteczność egzekucji określić można jako stan, w którym istnieją niezaspokojone zobowiązania, których nie można wyegzekwować od samej spółki. Wykazanie powyższego może nastąpić na podstawie każdego dowodu, z którego wynika, że spółka nie ma majątku pozwalającego na zaspokojenie wierzyciela pozywającego członków zarządu.

W niniejszej sprawie znalazła zastosowanie norma art. 339 § 1 k.p.c., w myśl której, jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W takiej sytuacji stosownie do § 2 powołanego wyżej przepisu za prawdziwe przyjmuje się twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Jednakże niezależnie od ustalenia podstawy faktycznej sąd zawsze jest zobowiązany rozważyć, czy żądanie pozwu jest zasadne w świetle norm prawa materialnego. Negatywny wynik takiej analizy powoduje wydanie wyroku zaocznego oddalającego powództwo.

Zauważyć należy, iż ze stanowiącego podstawę roszczenia powoda - art. 299 § 1 k.s.h. wynika, iż do pociągnięcia do odpowiedzialności członka zarządu spółki za jej zobowiązania konieczne jest uzyskanie przez wierzyciela przeciwko spółce tytułu egzekucyjnego obejmującego dochodzoną od członka zarządu należność. Drugim zaś warunkiem jest bezskuteczność egzekucji przeciwko spółce.

W rozpoznawanej sprawie okolicznością bezsporną jest to, iż pozwany pełnił funkcję prezesa zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.. Niewątpliwie powód dysponował również przeciwko spółce tytułami egzekucyjnymi w postaci tytułów wykonawczych wystawionych przez Prezesa Urzędu (...) Elektronicznej na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. 1966 nr 24 poz. 151 ze zm.). Okoliczność bezskuteczności egzekucji również została przez powoda wykazana.

Jak wynika jednak z akt rejestrowych (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., w dniu 23 grudnia 2009 r. na mocy uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników pozwany przestał pełnić funkcję członka zarządu. W tym miejscu przytoczyć należy stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 17 czerwca 2011 roku (II CSK 571/10, LEX nr 847124), w myśl którego przesłankami odpowiedzialności przewidzianej w art. 299 § 1 k.s.h. są istnienie określonego zobowiązania spółki z o.o. w czasie, w którym dana osoba była członkiem zarządu spółki oraz bezskuteczność egzekucji tego zobowiązania przeciwko spółce czy to w czasie pozostawania przez tę osobę członkiem zarządu, czy to już po jej odwołaniu z zarządu.

Powyższe oznacza, iż pozwany może odpowiadać za zobowiązania spółki, w której pełnił funkcję prezesa zarządu tylko w zakresie zobowiązań, które istniały w dacie pełnienia przez niego ww. funkcji, czyli do 23 grudnia 2009 r. Tym samym należało zasądzić na rzecz powoda kwotę 18 409,99 zł, na co składają się następujące należności;

- 373,33 zł tytułem należności za 2008 r. wraz z odsetkami od zaległości podatkowych za okres od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 13 grudnia 2013 r. w kwocie 220,00 zł;

- 2 706,66 zł tytułem należności za 2009 r. wraz z odsetkami od zaległości podatkowych za okres od dnia 1 grudnia 2009 r. do dnia 13 grudnia 2013 r. w wysokości 1332,00 zł;

- 8 960,00 zł tytułem należności za 2009 r. wraz z odsetkami od zaległości podatkowych za okres od dnia 1 lipca 2009 r. do dnia 13 grudnia 2013 r. w wysokości 4786,00 zł;

- 21,00 zł tytułem należności za 2009 r. wraz z odsetkami od zaległości podatkowych za okres od dnia 1 lipca 2009 r. do dnia 13 grudnia 2013 r. w wysokości 32,00 zł.

Natomiast żądanie powoda w zakresie zasądzenia kwoty 18 240,00 zł, stanowiącej opłatę za prawo wykorzystania zasobów numeracji za 2010 r., której termin zapłaty minął w dniu 30 czerwca 2010 r. wraz z odsetkami od dnia 1 lipca

2010 r. do dnia 13 grudnia 2013 r. w wysokości 7920,00 zł, podlega oddaleniu z tej przyczyny, iż obowiązek uiszczenia tej kwoty powstał już po zakończeniu sprawowania funkcji członka zarządu przez pozwanego.

Mając powyższe na uwadze zasądzone od pozwanego na rzecz powoda kwotę 18 409,99 zł na podstawie art. 299 k.s.h.

O roszczeniu odsetkowym orzeczono na podstawie przepisu art. 481 § 1 i 2 k.c., zasądzając odsetki w wysokości ustawowej od kwoty 12 060,99 zł od dnia 13 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty, a więc za okres dalszy, aniżeli już odsetki doliczone do dochodzonej należności. W pozostałym zakresie roszczenie oddalono. Pozwany członek zarządu, wprawdzie w ramach odszkodowania, ale odpowiada za cudzy dług, zatem granicą jego odpowiedzialności jest to co wierzyciel mógł uzyskać od spółki. W ocenie Sądu żądanie powoda zasądzenia odsetek od należności głównej w części w jakiej stanowi ona skapitalizowane odsetki wykracza poza zakres odpowiedzialności członka zarządu spółki z o.o. wynikający z art. 299 k.s.h. i z tej przyczyny podlega oddaleniu, albowiem za odsetki od odsetek nie odpowiadałaby sama spółka w postępowaniu egzekucyjnym.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. Powoda należy uznać za wygrywającego proces co do kwoty 18 409,99 zł czyli w 41,30%. Na poniesione przez powoda koszty procesu składają się koszty zastępstwa procesowego według stawki minimalnej na podstawie § 6 pkt 5 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb P. kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. 2013 nr 0 poz. 461) w wysokości 2400,00 zł. Tym samym zasądzone od pozwanego na rzecz powoda kwotę 991,44 zł tytułem kosztów procesu.

Sąd na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c. nadał wyrokowi w zakresie pkt. 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

ZARZĄDZENIE

- odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda.