

Sygn. akt: IX GC 4804/13

UZASADNIENIE

W dniu 31 października 2013 r. powód Miasto S. W. wniósł o

zasądzenie solidarnie od J. S., B. S. oraz T. Z. kwoty 8 449,87 zł powiększonej o 7 897,02 zł tytułem skapitalizowanych odsetek.

Podstawę swojego roszczenia powód wywodził z przepisu art. 299 § 1 k.s.h, wskazując, iż pozwani pełnili funkcje członków zarządu (...) M. Art. of P.” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (dalej spółka). Zaś egzekucja prowadzona wobec spółki z wniosku powoda okazała się bezskuteczna.

Pozwani J. S. oraz B. S. wnieśli o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Nakazem zapłaty z dnia 11 marca 2002 r. wydanym w sprawie o sygn. akt XIV GNc 5136/01 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. – XIV Wydział Gospodarczy nakazał (...) M. Art. of P.” spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zapłatę na rzecz Zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwoty 15 991,23 zł wraz z odsetkami w wysokości ustawowej do dnia zapłaty (nakaz zapłaty – k. 12-13).

Postanowieniem z dnia 14 grudnia 2010 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Śródmieścia R. M. umorzył egzekucję prowadzoną na podstawie ww. nakazu zapłaty w sprawie o sygn. akt KM 453/10 z wniosku Miasta S. W. przeciwko (...) M. Art. of P.” spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. ze względu na bezskuteczność egzekucji (postanowienie – k. 14-15).

Jarzy A. S. pełnił funkcję członka zarządu spółki do dnia 10 października 2006 r. natomiast L. S. funkcję tą sprawowała od dnia 10 października 2006 r. (uchwała nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników – k. 63 - 66), T. Z. od dnia 13 marca 2007 r. (odpis KRS spółki – k. 10 - 11).

W dniu 23 lutego 2009 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie w sprawie o sygn. akt I C 1583/06 zasądził od J. S. na rzecz Miasta S. kwotę 32 767,27 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 16 października 2006 r. do dnia zapłaty (wyrok – k. 19 - 20).

Pismami z dnia 5 grudnia 2011 r. powód wezwał pozwanych do zapłaty odsetek ustawowych od kwoty 3 097,82 zł od dnia 26 stycznia 1999 r. do dnia zapłaty, odsetek ustawowych od kwoty 422,31 zł od dnia 24 grudnia do dnia zapłaty, 300 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w egzekucji oraz 252,85 zł tytułem kosztów w postępowaniu egzekucyjnym (wezwania wraz z zpo – k. 21- 26).

Powołany powyżej stan faktyczny ustalono w oparciu o dokumenty, które nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności. Sąd oddalił wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka K. T. z tego względu, iż okoliczności, na które został on powołany nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało w całości oddaleniu.

Roszczenie powoda znajduje podstawę w przepisie art. 299 § 1 k.s.h. zgodnie, z którym jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, członkowie zarządu odpowiadają solidarnie za jej zobowiązania. Z przepisu tego wynika, iż warunkiem poniesienia odpowiedzialności przez członków zarządu jest bezskuteczność egzekucji przeciwko spółce.

Pozew nie podlegał odrzuceniu, albowiem roszczenie w niniejszej sprawie nie było tożsame z tym zgłoszonym w innym postępowaniu.

Powód nie posiada legitymacji czynnej do dochodzenia roszczenia w niniejszej sprawie.

Zauważyć należy, iż ze stanowiącego podstawę roszczenia powoda - art. 299 § 1 k.s.h. wynika, iż do pociągnięcia do odpowiedzialności członka zarządu spółki za jej zobowiązania konieczne jest uzyskanie przez wierzyciela przeciwko spółce tytułu egzekucyjnego obejmującego dochodzoną od członka zarządu należność. Drugim zaś warunkiem jest bezskuteczność egzekucji przeciwko spółce.

A zatem posiadanie tytułu egzekucyjnego przeciwko spółce stanowi przesłankę odpowiedzialności członków zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i jednocześnie decyduje o tym, komu przysługuje uprawnienie do wszczęcia i prowadzenia procesu na podstawie art. 299 § 1 k.s.h.

Tymczasem strona powodowa nie wykazała, iż legitymuje się tytułem egzekucyjnym przeciwko spółce, w której B. S., T. Z. oraz J. S. byli członkami zarządu. Przedłożony przez powoda na tą okoliczność nakaz zapłaty z dnia 11 marca 2002 r. wydany w sprawie o sygn. akt XIV GNC 5136/01 przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W., w którym nakazano (...) M. Art. (...) P.” spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zapłatę kwoty 15 991,23 zł wraz z odsetkami w wysokości ustawowej wydany został na rzecz Zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., a nie na rzecz powoda.

Argumentacja strony powodowej, iż w oparciu o ww. tytuł wykonawczy prowadzona już była bezskutecznie egzekucja wobec spółki na rzecz powoda, jak również to, iż w oparciu o ten nakaz zapłaty Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie wydał na podstawie art. 299 k.s.h. wyrok zasądający od pozwanego J. S. kwotę 32 767,27 zł wraz z odsetkami w wysokości ustawowej od dnia 16 października 2006 r. do dnia zapłaty nie zasługuje na uwzględnienie. Postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego nie może przesądzać o treści tytułu wykonawczego, którego dotyczy, zaś ustalenia faktyczne Sądu dokonane w innej sprawie nawet pomiędzy tymi samymi stronami nie mają mocy wiążącej w niniejszym postępowaniu.

Powód nie wykazał także, iż nastąpiło przejście wierzytelności zasądzonej nakazem zapłaty z Zarządu (...)” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na powoda.

Mając powyższe na uwadze, brak podstaw do uznania odpowiedzialności pozwanych wobec powoda na podstawie art. 299 § 1 k.s.h.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. Strona pozwana wygrała w całości sprawę i na należne jej od powoda koszty złożyły się koszty zastępstwa procesowego według stawki minimalnej na podstawie § 6 pkt 4 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2002 Nr 163 poz. 1349 ze zm.) w kwocie 1200 zł wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa – 34 zł.

ZARZĄDZENIE

(...)