

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 marca 2012 r. skierowanym przeciwko Telewizji (...) S.A. z siedzibą w W. powódka S. K. wniosła o przywrócenie jej do pracy u pozwanego oraz o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych (pozew k.2).

W odpowiedzi na pozew pozwany Telewizja (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na jego rzecz od powódki kosztów zastępstwa procesowego (odpowiedź na pozew k.31-36).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Powódka S. K. była zatrudniona u pozwanego Telewizji (...) S.A. w W. od dnia 1 czerwca 2009 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. W dniu 10 maja 2010 r. strony zawarły umowę o pracę na czas nieokreślony na podstawie której powódka świadczyła pracę na stanowisku starszego specjalisty w ośrodku (...) za wynagrodzeniem zasadniczym w kwocie 7900 zł brutto miesięcznie (umowa o pracę, świadectwo pracy – akta osobowe powódki).

Do obowiązków powódki na stanowisku starszego specjalisty w ośrodku (...) należało pozyskiwanie dla pozwanego partnerów zewnętrznych dostarczających treści które mogłyby być umieszczane w portalu internetowym TVP. Miało to na celu stworzenie przez pozwanego portalu internetowego o charakterze „horyzontalnym”, a więc zawierającego nie tylko informacje o spółce i jej ofercie, ale również z innych dziedzin np. dietetyki czy poszukiwania pracy którymi zajmowała się powódka. Nadto w ramach potrzeb powódka z narzędzi internetowych G. i G. S. generowała raporty dotyczące zakresu i rodzaju aktywności użytkowników internetu. Podobnie jak i niektóre inne osoby zatrudnione w tej jednostce organizacyjnej w internecie poszukiwała materiałów stanowiących własność pozwanego a udostępnianych bez jego zgody (zeznania powódki k. 105).

Powódka nie świadczyła na rzecz pozwanego pracy : w związku z chorobą od dnia 6 lipca 2011 r. do 25 sierpnia 2011 r. ; w związku z korzystaniem z urlopu macierzyńskiego od 26 sierpnia 2011 r. do 9 lutego 2012 r. ; w związku z chorobą od 1 marca 2012 r. do 7 marca 2012 r. (informacja o urlopie macierzyńskim i dodatkowym urlopie macierzyńskim- część B akt osobowych powódki, świadectwo pracy – część C).

W czerwcu 2011 r. dyrektorem Ośrodka i (...) został M. O., który podjął decyzję o zmianie profilu działalności tegoż podmiotu. Zgodnie z przyjętą koncepcją pozwany odszedł od idei „horyzontalnego” portalu internetowego z uwagi na fakt, że udostępnianie materiałów pozyskiwanych od zewnętrznych podmiotów generowało zamiast zysków straty. Od tego czasu pozwany skupił się na udostępnianiu w Internecie materiałów produkowanych przez Telewizję (...). M. O. podjął również decyzję, że poszukiwanie nielegalnie zamieszczanych materiałów pozwanego w internecie będzie zadaniem jako dodatkowy obowiązek każdego z pracowników podległej mu jednostki (zeznania świadków : M. O. k. 102-104, B. W. k. 63-65 i M. S. k.65-66).

Oświadczeniem z dnia 21 marca 2012 r. doręczonym dzień później pozwany wypowiedział powódce umowę o pracę. Jako wyłączną przyczynę swojej czynności wskazał trudną sytuację ekonomiczno – finansową spółki i konieczność obniżenia zatrudnienia w drodze restrukturyzacji (oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę k.6).

Pozwany za pierwszy kwartał 2012 r. zanotował stratę w wysokości ponad trzech milionów złotych (sprawozdanie k.41-51).

Wynagrodzenie powódki w czasie zatrudnienia u pozwanego obliczone jak ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wynosiło 7900 zł brutto miesięcznie, znaczenie przewyższało przeciętne wynagrodzenie innych osób zatrudnionych w ośrodku (...) (zaświadczenie o wynagrodzeniu k.52 , zeznania świadka B. W. k. 63-65).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następującego materiału dowodowego : zeznań powódki (k.105); zeznań świadków : B. W. (k. 63-65) i M. S. (k.65-66); części zeznań świadka M. O. (k.102-104); dokumentów złożonych do akt niniejszej sprawy w tym znajdujących się w aktach osobowych powódki

Walorem wiarygodności jako jasne i logiczne Sąd obdarzył zeznania powódki (k.105).

W całości wiarą jako korespondujące z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w sprawie Sąd obdarzył zeznania świadków : B. W. (k. 63-65) i M. S. (k.65-66).

Tylko w części za wiarygodne Sąd uznał zeznania świadka M. O. (k.102-104). Nie znajdują potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym zebrany w sprawie jego zeznania w części w której wskazał, że do obowiązków powódki w czasie zatrudnienia u pozwanego należało pozyskiwanie od zewnętrznych partnerów materiałów audiowizualnych.

Obdarzył wiarą Sąd dokumenty złożone do akt sprawy. Ich prawdziwość nie była kwestionowana przez strony, Sąd nie znalazł także z urzędu powodów które dyskwalifikowałyby je jako materiał dowodowy przydatny dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Sąd zważył co następuje :

Powództwo nie jest zasadne i na uwzględnienie nie zasługuje

W pierwszej kolejności należy wskazać, że oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę jakie pozwany złożył powódce nie naruszało art.30§4 k.p. Z brzmienia pozwu wynika jednoznacznie, że powódka miała świadomość, iż obniżenie zatrudnienia i restrukturyzacja na które wskazał pracodawca wiąże się zdaniem pracodawcy z likwidacją jej stanowiska pracy. Gdyby powódka inaczej rozumiała oświadczenie pracodawcy lub go nierozumiała, to niepodnosiłaby okoliczności związanych z doborem do zwolnienia. Kwestia doboru do zwolnienia wiąże się bowiem w sposób nierozzerwalny z likwidacją jednego ze stanowisk pracy.

Okoliczność w postaci trudnej sytuacji finansowej pozwanego była między stronami bezsporna. Wskazać w tym miejscu należy, że stosownie do zasad gospodarki rynkowej to pracodawca określa w sposób przez siebie przyjęty jakie wyniki finansowe przez niego osiągnąć wiąże się z koniecznością przeprowadzenia restrukturyzacji, zaś ta ocena pracodawcy nie podlega ocenie Sądu Pracy.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, iż przyczyną wypowiedzenia powódce umowy o pracę była prowadzona u pozwanego restrukturyzacja i związana z nią konieczność obniżenia zatrudnienia. Stanowisko pracy powódki uległo likwidacji. Stanowiska pracy nie można utożsamiać z jego nazwą, wiązać je trzeba z przypisanym do niego zakresem obowiązków. Podstawowe obowiązki przynależne do stanowiska pracy powódki wiązały się z pozyskiwaniem zewnętrznych partnerów do celów związanych z prowadzeniem portalu internetowego, rozwijaniem w tym zakresie treści udostępnianych przez pozwanego w internecie. Zdania te przestały być wykonywane przez pozwanego w związku ze zmianą koncepcji charakteru portalu internetowego TVP. Żadna z osób zatrudnianych przez pozwanego po dniu wypowiedzenia powódce umowy o pracę nie miała w zakresie swoich obowiązków pozyskiwania takich zewnętrznych partnerów, podejmowania czynności związanych z dostarczaniem przez nich treściami. Pozwany obowiązków takich nie powierzał żadnemu z pracowników bowiem ich wykonywanie stało się zbędne. Pozwany dokonał reorganizacji wykonywania również zadań które stanowiły dodatkowe obowiązki powódki w postaci poszukiwania nielegalnych treści w internecie. Zaprzestał powierzania tych obowiązków tylko niektórym pracownikom ośrodka (...) jak to miało miejsce do czasu rozpoczęcia przez powódkę urlopu macierzyńskiego przypisując te obowiązki do każdego stanowiska pracy w tejże jednostce organizacyjnej celem bardziej efektywnego wykonywania ich. W chwili wypowiedzenia więc powódce przez pozwanego umowy o pracę nie istniało stanowisko pracy na którym poszukiwanie nielegalnych treści w internecie wiązałoby się z szerszym zakresem czasowym niż innych osób zatrudnionych w jednostce przy wykonywaniu tychże zadań. Odnośnie ostatniego z zadań przynależnych do stanowiska pracy powódki a mianowicie obsługiwanego narzędzia G. wskazać należy, że stanowiło ono tylko niewielki

wycinek jej całości obowiązków pracowniczych. Obecnie wykonywane jest przez osoby nadal zatrudnione u pozwanego jako dodatkowe zadanie zlecane ad hoc.

Biorąc pod uwagę, że stanowisko pracy powódki były tożsame z innymi stanowiskami pracy u pozwanego jedynie z nazwy, z uwagi zaś na odrębność zadań do niego przypisanych różniło się od innych stanowisk pracy pracodawca nie był zobowiązany do przeprowadzenia doboru do zwolnienia. Dobór do zwolnienia staje się aktualny tylko wtedy gdy pracodawca likwiduje stanowisko pracy do którego przypisanych jest zakres obowiązków tożsamy w całości lub w przeważającej części jak do innych stanowisk pracy.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe nie dało żadnych podstaw do uznania, że pracodawca bezpośrednio przed wypowiedzeniem powódce umowy o pracę lub też po jej wypowiedzeniu zatrudnił jakąkolwiek osobę na stanowisko pracy o zakresie zadań tożsamym w całości lub w przeważającej części. Stan zatrudnienia w ośrodku (...) uległ po wypowiedzeniu powódce umowy o pracę zmniejszeniu co potwierdza prawdziwość przyczyny wypowiedzenia umowy pracę. Zawarte przez pozwanego umowy o pracę z M. K. związane są z zastępstwem nieobecnych pracowników (najpierw A. D., a następnie J. Ś.) zatrudnionych na stanowiskach związanych z innymi zakresem zadań niż powódki i w żaden sposób nie wpływają na wysokość faktycznego stanu zatrudnienia u pozwanego.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania Sąd oparł o art. 98§1 k.p.c. i §11 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu zasądzając na rzecz pozwanego od powódki kwotę 77 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Zarządzenie: Odpis wyroku i uzasadnienia doręczyć: a) pełnomocnikowi powódki; b) pełnomocnikowi pozwanego.