

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSR Barbara Ciwińska

Protokolant : Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2016 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa L. R.

przeciwko M. R.

o ustalenie że obowiązek alimentacyjny ustał

1. ustala, że z dniem 07.09.2015 roku wygasł obowiązek alimentacyjny L. R. wobec jego syna M. R. urodzonego (...) ustalony ostatnio w kwocie 200 (dwieście) złotych miesięcznie wyrokiem tutejszego Sądu z dnia 9 grudnia 2008 roku w sprawie sygnatura akt VI RC 353/08,
2. pozostawia powoda przy poniesionej kwocie opłaty sądowej, a w pozostałym zakresie koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 września 2015 roku (data prezentaty) L. R. wniósł o ustalenie, że ustał jego obowiązek alimentacyjny względem syna M. R. oraz wniósł o ustalenie daty, od kiedy to nastąpiło. Podniósł, że jego syna M. R. nie kontaktuje się z nim i nikt z rodziny nie chce udzielić powodowi informacji na temat jego syna. Wskazano, że M. R. prawdopodobnie ukończył studia licencjackie na Uniwersytecie (...) i w związku z tym powinien dołożyć wszelkich starań w celu zapewnienia sobie możliwości samodzielnego utrzymania się. Wskazano również, że ze względu na stan zdrowia powoda oraz z uwagi to, że utrzymuje się on wyłącznie z niewielkiej renty, która została przyznana z powodu jego całkowitej niezdolności do pracy, nie jest on w stanie płacić dalej zasądzonych alimentów. Powód wskazał również, że ma żal do syna, iż w okresie, gdy przebywał on w szpitalu z powodu krwawienia podpajęczynówkowego oraz podejrzenia tętniaka, syn nawet do niego nie zadzwonił w celu wsparcia go i pocieszenia. Powód L. R. nie stawił się na rozprawie w dniu 6 grudnia 2016 roku, jednakże nadesłał pismo z dnia 18.10.2016 r. (data prezentaty), w którym wniósł o „usprawiedliwienie jego nieobecności i nieuczestniczenie w sprawie”, co zdaniem Sądu oznaczało prowadzenie postępowania podczas jego nieobecności

Podczas rozprawy w dniu 6 grudnia 2016 roku pozwany, uznał co do zasady żądanie pozwu, jednakże wniósł o ustalenie, iż obowiązek alimentacyjny powoda wobec niego ustał z dniem 16 listopada 2016 r., gdy ukończył on studia. (e-protokół rozprawy z dnia 6 grudnia 2016 roku)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

M. R., ur. (...) ma ukończone 23 lata i jest dzieckiem pochodzącym ze związku małżeńskiego K. R. (obecnie K.) i L. R. (k. 5 akt o sygn. VI RC 353/08 odpis skrócony aktu urodzenia)

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie VI Wydział Cywilny Rodzinny z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie o sygn. akt VI RC 1728/05, w którym rozwiązano przez rozwód małżeństwo K. R. z L. R., zobowiązano również strony do ponoszenia kosztów wychowania i utrzymania małoletnich dzieci stron: F. R. ur. (...) oraz M. R. ur. (...) i zasądzono od L. R. na rzecz małoletnich F. i M. R. alimenty w kwocie po 100 zł miesięcznie na każdego z nich, łącznie 200 zł miesięcznie, płatne do rąk ich matki do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat. (k. 2-3 akt o sygn. VI RC 353/08 wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie o sygn. akt VI RC 1728/05)

Wyrokiem z dnia 9 grudnia 2008 roku w sprawie o sygn. akt VI RC 353/08 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. oddalił powództwo małoletnich M. R. i F. R., reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego matkę K. K. (2) przeciwko L. R. o podwyższenie alimentów i koszty postępowania przejął na rachunek Skarbu Państwa. (k. 49 akt o sygn. VI RC 353/08 wyrok Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 9 grudnia 2008 roku, sygn. akt VI RC 353/08)

Na skutek apelacji przedstawicielki ustawowej od wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 9 grudnia 2008 roku w sprawie o sygn. akt VI RC 353/08, Sąd Okręgowy w Warszawie VI Wydział Cywilny Rodzinny Odwoławczy wyrokiem z dnia 15 kwietnia 2009 roku w sprawie o sygn. akt VI Ca 85/09 zmienił zaskarżony wyrok w pkt I w ten sposób, że podwyższył alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie w dniu 19 maja 2006 r., sygn. akt VI RC 1728/05 od L. R. na rzecz małoletnich M. R. i F. R. w kwotach po 100 zł miesięcznie do kwot po 200 zł miesięcznie – łącznie na dwoje dzieci 400 zł miesięcznie – płatne z góry do 10 dnia każdego miesiąca do rąk K. K. (2) z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat (pkt 1) oraz w pozostałej części powództwo i apelację oddalił (pkt 2). (k. 73 akt o sygn. VI RC 353/08 wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2009 roku w sprawie o sygn. akt VI Ca 85/09)

W tamtym czasie M. R. miał 16 lat i pozostawał na utrzymaniu matki, do rąk której powód płacił 100 zł miesięcznie tytułem alimentów na rzecz małoletniego. (k. 75-78 akt o sygn. VI RC 353/08 wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2009 roku w sprawie o sygn. akt VI Ca 85/09)

Pozwany M. R. ma aktualnie 23 lata. Jest kawalerem, nie ma dzieci. W 2012 roku ukończył szkołę średnią, zdał maturę i rozpoczął wieczorowe studia licencjackie na kierunku dziennikarstwo i komunikacja społeczna na Uniwersytecie (...). W trakcie studiów nie był zarejestrowany jako bezrobotny i utrzymywał się z dochodów swojej mamy, z którą mieszkał w wynajmowanym mieszkaniu. Obecnie pozwany w dalszym ciągu mieszka z mamą oraz ze starszym bratem, który nie pracuje i jest na utrzymaniu swojej mamy, w dwupokojowym mieszkaniu zakupionym przez jego mamę. Czesne za studia pozwanego płaciła jego matka. M. R. w dniu (...) (...) 2016 r. uzyskał tytuł licencjata i nie podjął nauki na studiach magisterskich. Zamierza kontynuować od czerwca naukę na studiach, a obecnie poszukuje pracy. Nie posiada prawa jazdy. Nie zarejestrował się również jako bezrobotny. Jego mama jest nauczycielką w szkole i jest logopedą. Pozwany spłaca kredyt studencki w wysokości ok. 300 zł miesięcznie. Od rozwodu rodziców, tj. od ok. 10 lat nie utrzymuje kontaktów ze swoim ojcem i nie jest zainteresowany jego losem. Jako powód braku kontaktu z L. R. podał nieodpowiednie zachowanie jego ojca w stosunku do niego, jego brata i matki oraz brak możliwości porozumienia się z ojcem, a także brak chęci ze strony powoda do utrzymywania z nim kontaktu. M. R. przyznał, że posiadał informacje, że jego ojciec przebywa w szpitalu, lecz nie chciał się z nim spotkać. (e-protokół rozprawy z dnia 6 grudnia 2016 r. zeznania pozwanego, k. 67 zaświadczenie o ukończeniu studiów wyższych, k. 69-70 umowa dot. zawarcia kredytu studenckiego).

Powód L. R. ma 56 lat. Cierpi na cukrzycę, miażdżycę i inne dolegliwości. Na przełomie grudnia i listopada 2013 roku przebywał w szpitalu na oddziale udarów mózgu z powodu krwotoku. Stwierdzono wtedy krwotok podpajęczynówkowy, zwężenie tętnicy szyjnej, nadciśnienie tętnicze, cukrzycę, hipercholesterolemię, uzależnienie od bezodiazepin, infekcję bakteryjną (k.5-6). L. R. utrzymuje się z renty w wysokości 734 złote (k.8). Opłaca leki w kwotach 93-148 złotych (k.9 -12).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w toku postępowania, przyznając im walor wiarygodności, zwłaszcza, iż nie były one kwestionowane przez żadną ze stron. Sąd przy ustalaniu stanu faktycznego w sprawie oparł się również na zeznaniach pozwanego M. R.. Sąd nie znalazł bowiem podstaw, by kwestionować treść zeznań pozwanego M. R.. Były one w ocenie Sądu logiczne, spójne, zgodne z zasadami doświadczenia życiowego, a w zakresie tej części zeznań pozwanego, która odnosiła się do jego edukacji, znalazły także swoje potwierdzenie w zebranej w niniejszej sprawie dokumentacji w postaci zaświadczenia o ukończeniu studiów wyższych (k. 67), z którego wynika, że w dniu (...)2016 r. pozwany zaliczył ostatni etap studiów, tj. zdał egzamin licencjacki na niestacjonarnych 3-letnich studiach pierwszego stopnia na kierunku dziennikarstwo i komunikacja społeczna.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje

Powództwo należało uwzględnić.

W niniejszej sprawie powód L. R. wniósł o ustalenie, że jego obowiązek alimentacyjny względem M. R. ustał, wskazując, iż nastąpiła zmiana stosunków polegająca na ukończeniu przez pozwanego studiów licencjackich na Uniwersytecie (...).

Zgodnie z art. 133 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Podstawą żądania uchylenia obowiązku alimentacyjnego jest art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Zgodnie z powyższym przepisem, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. W doktrynie przyjmuje się, że o wygaśnięciu obowiązku alimentacyjnego decyduje kryterium osiągnięcia przez dziecko zdolności do samodzielnego utrzymania się.

Przedmiotem ustaleń Sądu w niniejszej sprawie był zatem przede wszystkim fakt, czy po orzeczeniu Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2009 roku w sprawie o sygn. akt VI Ca 85/09 zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 9 grudnia 2008 roku w sprawie o sygn. akt VI RC 353/08, podwyższającego alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie w dniu 19 maja 2006 r., sygn. akt VI RC 1728/05 od L. R. na rzecz małoletnich M. R. i F. R. w kwotach po 100 zł miesięcznie do kwot po 200 zł miesięcznie – łącznie na dwoje dzieci 400 zł miesięcznie – płatne z góry do 10 dnia każdego miesiąca do rąk K. K. (2) z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, zaistniała zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w zakresie możliwości pozwanego co do samodzielnego utrzymania się.

W ocenie tut. Sądu, w świetle poczynionych w niniejszej sprawie ustaleń faktycznych, stwierdzić należy, iż obowiązek alimentacyjny powoda względem pozwanego ustał z dniem 07.09.2015 roku, tj. od dnia złożenia pozwu przez L. R.. Zdaniem tut. Sądu pozwany od tego czasu, (a nawet wcześniej – z uwagi na to, że M. R. po ukończeniu szkoły średniej i zdaniu matury, rozpoczął wieczorowe studia licencjackie na kierunku dziennikarstwo i komunikacja społeczna na Uniwersytecie (...), na których, z uwagi na niestacjonarny tryb nauczania, miał możliwość podjęcia stałego zatrudnienia), posiada realną zdolność do samodzielnego utrzymania, a co za tym idzie ma on możliwość samodzielnego zaspokajania swoich usprawiedliwionych potrzeb. Wskazać bowiem należy, że studia prowadzone w trybie niestacjonarnym, w przeciwieństwie do studiów stacjonarnych, tj. dziennych, przewidziane są dla osób, które chcą podjąć stałe zatrudnienie. W związku z tym zajęcia na tych studiach prowadzone są najczęściej w godzinach, które umożliwiają znalezienie pracy. Zważyć należy także, mając na uwadze zasady doświadczenia życiowego oraz inne prowadzone przed tut. Sądem postępowania w sprawach o alimenty, że na rynku pracy, w tym szczególnie (...), działa szereg firm, które swoich pracowników poszukują głównie wśród studentów i to głównie studentów studiów niestacjonarnych. Powyższe firmy poza możliwością znalezienia płatnej pracy oferują możliwość nabycia cennego doświadczenia, które przydać się może w dalszym rozwoju zawodowym.

W ocenie Sądu Rejonowego pozwany M. R. jako dorosły mężczyzna mógł pracować i utrzymywać się samodzielnie już w dacie złożenia niniejszego pozwu (miał wtedy 21 lat i był na studiach niestacjonarnych). Młodzież w W. z powodzeniem znajduje zatrudnienie nawet w firmie (...) przy pracach fizycznych, co najmniej za 1.000 złotych miesięcznie. Natomiast nie ma podstaw, aby uznać, iż 56 letni pozwany L. R. obciążony cukrzycą i innymi chorobami miał obowiązek nadal utrzymywać dorosłego syna.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji wyroku.