

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2015 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa P. P.

przeciwko M. P. (1)

o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny ustał

1. powództwo oddała,
2. pozostawia powoda P. P. przy poniesionych kosztach postępowania,
3. zasądza od powoda P. P. na rzecz pozwanego M. P. (1) kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

P. P. wniósł 23 lutego 2015 roku o ustalenie, że wygaś jego obowiązek alimentacyjny wobec jego syna M. P. (1), ustalony w ugodzie przed Sądem Rejonowym dla m. st. w W. z dnia 17 października 2013 r. w sprawie sygn. akt VI RC 72/13 na kwotę 800 złotych miesięcznie. Podniósł, że syn ukończył 20 lat i po zakończeniu szkoły w 2014 roku ma możliwość podjęcia pracy, a także posiada majątek w postaci 3/4 udziału w nieruchomości w G. wobec czego ma zdolność do samodzielnego utrzymania się.

M. P. (1)wnosił o oddalenie powództwa, twierdząc, że jest studentem I roku na Akademii (...)i nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ugodą zawartą przed tutejszym Sądem dnia 17 października 2013 roku w sprawie sygn. akt VI RC 72/13 (k. 178) ustalone zostały alimenty w kwocie 800 złotych miesięcznie (podwyższając alimenty ustalone poprzednio w wyroku Sądu Rejonowego w Grójcu z dnia 23 kwietnia 2010 roku w sprawie sygn. akt III RC 446/09) od P. P. na rzecz jego syna M. P. (1) ur. (...), który wtedy miał 18 lat i był w 3 klasie liceum ogólnokształcącego im. E. D. w W.. Jego koszty utrzymania wynosił wtedy około 2000 zł ponosili je oboje rodzice pozwanego. P. P. pracował jako specjalista ds. produkcji i zarabiał miesięcznie około 3500 zł netto.

M. P. (1)ma obecnie 20 lat, w 2014 roku ukończył Liceum Ogólnokształcący (świadectwo ukończenia k. 38). Po zdaniu matury Pozwany został przyjęty na studia na realizację dźwięku do szkoły prywatnej dziennikarstwa. Po spłaceniu pierwszej raty, był zmuszony pod koniec listopada 2014 roku zrezygnować ze studiów gdyż jego matka straciła pracę i nie było pieniędzy na zapłatę kolejnych rat w rozmiarze 600 zł miesięcznie (rozwiązanie umowy o pracę na czas

określony k. 61). Pozwany poszukiwał pracy dorywczej żeby pójść na studia i od dnia 10.02.2015 roku podjął prace w kinie za pośrednictwem (...) Sp. z o.o.ze stawką 9 zł brutto za godzinę (umowa zlecenia k. 41-46). Twierdzi, że miesięcznie może zarobić w ten sposób ok. 300 – 400 zł. Od października 2015 roku Pozwany jest studentem pierwszego roku na Akademii (...)w W.na kierunku Administracja w systemie dziennym (kopia legitymacji studenckiej k. 55-56, decyzja o przyjęciu na studia k. 37). Pozwany posiada udział 3/4 w nieruchomości zabudowanej domem jednorodzinny o powierzchni około 80 mkw położonej w G.na ul. (...), którą otrzymał od dziadka w darowiźnie (odpis księgi wieczystej k. 69). Pozwany nie korzysta z tej nieruchomości i nie pobiera od niej żadnych korzyści, mieszka tam powód wraz z rodziną. Toczy się sprawa o zniesieniu współwłasności na tej nieruchomości, która jest zawieszona z powodu śmierci spadkodawcy, są także sprawa o zachówek i sprawa o niegodność które są pozawieszane. Powód próbował porozumieć się z synem i za 3/4 udziału w tej nieruchomości zaproponował mu mieszkanie o powierzchni 50 mkw w G.. Cała nieruchomość w G.na ul. (...)jest warta około 430 tys. zł udział M. P. (1)wynosi około 300 tys. zł. Powód proponował zamienić udziały Pozwanego na mieszkanie i dopłacić mu biorąc kredyt. Pozwany potwierdza że była propozycja zamiany udziałów na mieszkanie, ale to mieszkanie było warte około 180 tys zł i Powód chciał dopłacić kwotę około 20 tys zł. Pozwany wraz z matką opłacają podatek od tej nieruchomości w wysokości 120 zł na pół roku, z której korzysta Powód.

Pozwany mieszka z matką M. W., pozostając na jej utrzymaniu, a także jej mężem i przyrodnią siostrą. Matka pozwanego miała problemy zdrowotne w wyniku tego zmieniła prace i od 29.09.2015 roku jest zatrudniona w (...) Sp. z o.o. na stanowisku sprzedawca z wynagrodzeniem 1050 zł brutto (zaświadczenie lekarskie k. 62, umowa o prace k. 60). Twierdzi że koszt utrzymania syna wynosi około 2000 zł miesięcznie.

P. P. ma obecnie 41 lat, pracuje jako specjalista ds. produkcji zarabiając 3777 zł (zaświadczenie k. 21). Powód jest żonaty z M. P. (2), mają dwoje dzieci: A. P. lat 14 i B. lat 12. Żona Powoda M. P. (2) pracuje w sekretariacie w prywatnej firmie i zarabia około 1300 zł (zaświadczenie k. 22). Powód razem z żoną i dziećmi mieszka w G. na ul. (...) w domu jednorodzinny gdzie ma 1/4 udziału tej nieruchomości. Powód twierdzi, że syn jest w stanie utrzymać się samodzielnie, ponieważ ma jakieś przychody i w styczniu ukończy 21 lat.

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił w oparciu o materiał dowodowy zebrany w aktach sprawy oraz dowód z przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

W ocenie Sądu Rejonowego powództwo o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego należało w całości oddalić.

Zgodnie z art. 133 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego przewiduje, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Co do dzieci pełnoletnich to rodzice mogą także uchylić się od świadczeń alimentacyjnych, jeżeli są one połączone z nadmiernym uszczerbkiem dla rodzica lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się (art.133 §3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego).

W niniejszej sprawie od czasu zawarcia ugody z dnia 17.10.2013 roku w sprawie sygn. akt VI Rc 98/15 o podwyższenie alimentów do kwoty 800 zł upłynęło 2 lata w tym czasie pozwany ukończył liceum, zdał maturę i rozpoczął studia. Najpierw Pozwany studiował na uczelni dziennikarstwa, z której był zmuszony zrezygnować z powodu trudnej sytuacji finansowej, a później stał się studentem Akademii (...)

W ocenie sądu z materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że pozwany jest studentem uczelni dziennej Akademii (...)i studiuje w systemie stacjonarnym w związku z powyższym nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Od

10.02.2015 roku podejmując prace dorywczą zaspokaja częściowo własne potrzeby i ma na własne wydatki, ale nadal potrzebuje ponoszenia kosztów jego utrzymania przez rodziców. Z uwagi na fakt, że matka pozwanego ma mniejsze możliwości zarobkowe i nie jest w stanie utrzymywać go samodzielnie, ojciec w ocenie sądu nadal powinien partycypować w kosztach utrzymania pozwanego.

W ocenie sądu pozwany dokładał starań w celu samodzielnego utrzymania się, z powodu trudnej sytuacji finansowej nie mógł pójść na studia w tamtym roku, to podjął je w tym roku i studiuje w systemie dziennym, co uniemożliwia mu samodzielne utrzymanie się. . Wiadomo jest, że uzyskanie wyższego wykształcenia daje dużo lepsze możliwości zarobkowe i wskazane jest, aby pozwany się kształcił.

Również w ocenie Sądu możliwości zarobkowe powoda pozwalają na dalszą spłatę alimentów ponieważ zarobki które osiąga razem żoną wynoszą około 5 tysięcy złotych nadto powód mieszka w nieruchomości właścicielem której jest w 3/4 jego syn, który nie utrzymuje z tego tytułu żadnej rekompensaty.

Powód pozostawiony został przy poniesionych kosztach postępowania, bowiem pozwany jest od tych kosztów zwolniony na podstawie art. 96 u 1 pkt 2 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28.07.2005 r. (Dz. U. z 2010 roku nr 90 poz. 594), który przewiduje zwolnienie od kosztów strony pozwanej w sprawie o obniżenie alimentów. Zwolnienie to dotyczy również strony broniącej się przed ustaleniem nieistnienia (wygaśnięcia) obowiązku alimentacyjnego (tak komentarz do Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Katarzyny Gonera wydawnictwo Lexis Nexis str.311).

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.