

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 05 maja 2014 roku powód P. S. wniósł o obniżenie alimentów ustalonych ugodą zawartą przed tutejszym Sądem w dniu 7 września 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt VI RC 251/12, zgodnie z którą powód zobowiązał się do płacenia alimentów od 1 września 2012 roku na rzecz swojej pięcioletniej córki O. S. w kwocie 900 złotych miesięcznie do dnia 15 każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami, w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat do kwoty 400 złotych miesięcznie. W uzasadnieniu podniósł, że nastąpiła zmiana stosunków, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie. Wskazał, że jego sytuacja rodzinna uległa zmianie. W czasie zawierania ugody poza córką nie miał innych osób na utrzymaniu. W dniu (...) urodził się mu syn I. S. z nieformalnego związku z A. K.. Konieczność zaspokajania potrzeb drugiego dziecka zmniejszyła więc jego możliwości łożenia na starszą córkę O.. Na rozprawie dnia 24 marca 2015 roku zeznał, że zawarł związek małżeński z matką drugiego dziecka 11 października 2014 roku.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej pozwanej O. S. jej matka A. S., w piśmie z dnia 21 lipca 2014 roku wniosła o oddalenie powództwa w całości. Wskazała, że powód w żaden sposób nie uprawdopodobnił swoich roszczeń. Nie zmniejszyły się jego możliwości majątkowe i zarobkowe. Zaznaczyła, że posiadanie przez powoda kolejnego dziecka nie usprawiedliwia obniżenia alimentów na rzecz małoletniej O. S.. Wzrosły bowiem z racji wieku rozwoju, potrzeby nauki małoletniej jej usprawiedliwione potrzeby.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Uгода zawartą przed Sądem Rejonowy w Legnicy III Wydział Rodzinny i Nieletnich w dniu 24 marca 2011 roku w sprawie o sygn. akt III RC 824/10 P. S. zobowiązał się do płacenia alimentów na rzecz swojej córki O. S. w kwocie 600 złotych miesięcznie płatnych z góry do dnia 15 każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletniej powódki A. S., poczynając od 10 listopada 2010 roku.

Następnie ugodą zawartą w dniu **7 września 2012 roku** w sprawie o sygn. VI RC 251/12 przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy w W. podwyższono alimenty do kwoty 900 złotych miesięcznie (k. 73). Przed zawarciem ugody w dniu 7 września 2012 roku w sprawie o sygn. VI RC 251/12 o podwyższenie alimentów P. S. pracował jako Kierownik D. w sklepie (...), a jego miesięczny dochód wynosił 2 978 złotych netto (k.76 akt sprawy VI Rc 198 /14), natomiast wydatki oszacował na kwotę 2000 złotych miesięcznie. Na jego utrzymaniu była córka O. i konkubina A. K., która obecnie jest jego żoną. P. S. płacił alimenty regularnie. Nie spotykał się z córką, z uwagi jak twierdzi na brak porozumienia z matką dziecka. Nadal pracuje na tym samym stanowisku, zarabia obecnie miesięcznie 3 239 złotych netto (zaświadczenie o zarobkach k.10, 320). Zmianie uległa jego sytuacja rodzinna powoda. Dnia (...) urodziło mu się drugie dziecko I. S., zaś 11 października 2014 roku zawarł związek małżeński z matką drugiego dziecka A. K. , która przyjęła jego nazwisko S. (k.318 kopia aktu małżeństwa)

Małoletnia O. S. przed zawarciem ugody 7 września 2012 określającej wysokość alimentów miała 5 lat. Zamieszkiwała wraz z matką w W., w mieszkaniu wynajmowanym, za które miesięczny czynsz wynosił 1800 złotych. Koszty utrzymania dziecka A. S. wyliczała na 2000 zł miesięcznie. Miesięczne opłaty za przedszkole dziecka wynosiły 850 złotych, umowa zawarta była do dnia 31.08.2013 roku. Ponadto matka ponosiła dodatkowe opłaty za zajęcia taneczne w wysokości 250 złotych miesięcznie. Tak więc koszt opieki przedszkolnej i zajęć dodatkowych wynosiły wtedy miesięcznie 1.100 złotych. A. S. była zatrudniona w firmie (...) i otrzymywała wynagrodzenie w wysokości 2.100 zł netto.

Obecnie małoletnia O. ma 7 lat i uczęszcza do pierwszej klasy szkoły podstawowej w W., w której nauka jest nieodpłatna. Dziecko często choruje, ma również zdiagnozowaną genetyczną wadę postawy (k. 77-89). Odpadły koszty przedszkola i zajęć dodatkowych. W ocenie Sądu miesięczne usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniej to kwota ok. 1 600 złotych miesięcznie. Obejmuje ona: wyżywienie 500 złotych, koszty mieszkaniowe 600 złotych, wydatki szkolne 200 złotych, ubrania i buty ok. 200 złotych, leki i drobne wydatki 100 złotych.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej jest zatrudniona w (...)R.Bank (...)i z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie od 2 261,54 zł do 3 015,89 zł netto miesięcznie, w zależności od miesięcznej premii uznaniowej. Obecnie nie wspiera ją parter, z którym wspólnie ponosiła opłaty z tytułu najmu mieszkania.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o materiał zebrany w aktach sprawy oraz akta sprawy poprzedniej VI Rc 251 /12, a także dowód z przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo o obniżenia alimentów należało uwzględnić poprzez obniżenie alimentów poprzednio ustalonych na małoletnią O. S. z kwoty 900 złotych miesięcznie do kwoty po 800 złotych miesięcznie, zaś w pozostałym zakresie należało je oddalić.

Obowiązek alimentacyjny jest podstawowym obowiązkiem rodzica względem jego dziecka. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 133 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samo, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Wskazać należy, że wykładania art. 133 § 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego nie może zostać dokonywana w oderwaniu od art. 94 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego na mocy którego na rodzicach spoczywa obowiązek troszczenia się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i należytego przygotowania go do pracy dla dobra społeczeństwa, odpowiednio do jego uzdolnień.

Z kolei art. 128 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, iż obowiązek alimentacyjny polega na dostarczaniu środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania. Ustalając zakres świadczeń alimentacyjnych należy kierować się usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego oraz zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego (art. 135 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Obowiązek alimentacyjny z reguły utrzymuje się przez dłuższy czas. Towarzyszą temu nieodłącznie zmiany okoliczności, które kształtują zakres świadczeń alimentacyjnych. Z tego też powodu ustawodawca przewidział w art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego możliwość korygowania wysokości tychże świadczeń alimentacyjnych w przypadku zmiany stosunków. Zmiana może dotyczyć zarówno usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, jak i możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. W tym miejscu należy zaznaczyć, że jak stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25 maja 1999 roku, I CKN 274/99, Lex Polonica, podstawą powództwa z art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego może być tylko taka zmiana stosunków, która nastąpiła nie wcześniej niż po uprawomocnieniu się wyroku zasadzającego alimenty. Powództwo z art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego nie może bowiem zmierzać do weryfikacji prawomocnego rozstrzygnięcia.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy, w ocenie Sądu doszło do takiej zmiany stosunków, która uzasadnia obniżenie alimentów należnych od powoda P. S. na rzecz małoletniej córki O. S., ustalonych na kwotę 900 złotych miesięcznie ugodą zawartą przed tutejszym Sądem w dniu 7 września 2012 roku w sprawie o sygn. VI RC 251/12 do kwoty po 800 złotych miesięcznie poczynając od daty wskazanej w pozwie to jest od 01 maja 2014r.

W ocenie Sądu Rejonowego obecnie miesięczne usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniej O. S. to kwota ok. 1 600 złotych miesięcznie. Obejmuje ona: wyżywienie 500 złotych, koszty mieszkaniowe 600 złotych, wydatki szkolne 200 złotych, ubrania 200 złotych, leki i drobne wydatki 100 złotych. Koszty utrzymania dziecka zmniejszyły się, bowiem w czasie ostatniej sprawy koszt przedszkola i zajęć dodatkowych wynosił ponad 1. 000 złotych miesięcznie, obecnie zaś na wydatki szkolne w szkole państwowej wystarczająca jest kwota 200 złotych miesięcznie. Zmniejszyły się również możliwości P. S., który obecnie ma na utrzymaniu drugie małe dziecko i niepracującą żonę opiekującą się ich synem. Nie jest więc on w stanie łożyć tyle co poprzednio na starszą córkę. Mając jednak na uwadze, że kompletnie nie interesuje się O. i nie wspomaga jej matki w ogóle w wychowaniu i opiece, --zdaniem Sądu Rejonowego - jego udział w kosztach utrzymania córki nie może być niższy niż połowa tych kosztów. Tak więc przy ustaleniu obecnych kosztów utrzymania O. na 1.600 złotych miesięcznie ojciec został obciążony połową tej kwoty to jest kwotą 800 złotych miesięcznie, zaś w pozostałym zakresie jego powództwo zostało oddalone. Natomiast matka małoletniej

winna zmniejszyć swoje koszty mieszkaniowe, bowiem wynajmowanie mieszkania za 2.400 złotych miesięcznie tylko dla siebie i dziecka przy jej zarobkach ok.3.000 złotych miesięcznie jest nieuzasadnione i przekracza jej racjonalne możliwości. Nie leży też w możliwościach powoda pokrywanie tak wysokich kosztów mieszkaniowych tylko dlatego że A. S. ma ochotę pozostawać w drogim mieszkaniu, w którym poprzednio mieszkała z partnerem. Teraz nie stać jej na to mieszkanie, mimo że jest jej w nim wygodnie i chciałaby w nim pozostać.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Mają na uwadze wynik postępowania o kosztach orzeczono na podstawie art.

98 § 1 i art. 100 Kodeksu postępowania cywilnego.