

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2014 roku

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym: Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2014 roku w Warszawie

sprawy z powództwa **D. S. (1)**

przeciwko małoletnim **Z. i D. S. (2)**

reprezentowanym przez przedstawicielkę ustawową A. S.

o obniżenie alimentów

1. obniża alimenty ustalone w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23.10.2012 roku w sprawie o rozwód (syg. akt VII C 273/11) od powoda D. S. (1) na rzecz jego małoletnich dzieci : Z. S. ur. (...) i D. S. (2) ur. (...) z kwoty 1.800 złotych na każde z dzieci do kwoty po 1.500 (jeden tysiąc pięćset) złotych miesięcznie na każde z dzieci, to jest z łącznej kwoty 3.600 złotych miesięcznie do łącznej kwoty 3.000 (trzy tysiące) złotych miesięcznie poczynając od 01 czerwca 2014 roku płatne do rąk matki małoletnich A. S. do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat,

2. w pozostałym zakresie powództwo oddala,

3. ustala wysokość opłaty sądowej na kwotę 600 złotych i w tym zakresie kosztami postępowania obciąża D. S. (1), któremu nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt złotych) z opłaty wniesionej przez niego w kwocie 960 złotych.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 12 lutego 2014 roku **D. S. (1)** wniósł o obniżenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23 października 2012 roku, w sprawie o sygn. VII C 273/11, na rzecz małoletnich pozwanych **Z. S. i D. S. (2)**, z kwoty po 1.800 zł miesięcznie na rzecz każdego z pozwanych do kwoty po 1.000 zł miesięcznie na rzecz każdego z pozwanych.

Pismem procesowym z dnia 23 kwietnia 2014 roku przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych **A. S.**, wniosła o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni Z. S., urodzona (...) oraz D. S. (2), urodzony (...), są dziećmi D. S. (1) i A. S.. Rozwód związku małżeńskiego ich rodziców orzekł Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 23 października 2012 roku, w sprawie o sygn. VII C 273/11. W wyroku rozwodowym wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi powierzono obojgu rodzicom, na zasadach określonych w planie wychowawczym, zaś miejsce zamieszkania małoletnich ustalono w każdorazowym miejscu zamieszkania ich matki. Udział ojca w kosztach utrzymania dzieci ustalono na łączną kwotę 3.600 złotych, tj. po 1.800 złotych na rzecz każdego z małoletnich dzieci.

W chwili orzekania rozwodu zarówno małoletnia Z. jak i D. uczęszczali do prywatnego przedszkola. Z placówki odbierała ich niania, która pozostawała z dziećmi w domu powrotu ich matki z pracy (około godziny 18.00). Matka małoletnich powodów określała miesięczny koszt utrzymania dzieci na kwotę około 6.800 złotych łącznie. Sąd Okręgowy uznał, iż jest to kwota rażąco zawyżona, zaś realne koszty utrzymania małoletnich ustalił na łączną kwotę około 5.000 złotych miesięcznie. W uzasadnieniu wyroku z dnia 10 września 2013 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie, w sprawie I Aca 10/13, prowadzonej na skutek apelacji A. S. od wyroku rozwodowego, wskazał, iż Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił koszt utrzymania każdego z małoletnich dzieci stron, a nadto sprecyzował, iż: koszty żywienia, opieki i leczenia każdego z małoletnich wynoszą około 1.200 zł, zamieszkania i transportu – 800 zł, rozwoju i rozrywki – 500 zł.

Powód w chwili wydawania orzeczenia przez Sąd Okręgowy miał lat 47, Pracował w spółce (...) Sp. z o.o., z wynagrodzeniem brutto 18.111 zł miesięcznie. Posiadał 10% udziałów w spółce w której pracował, nie była wypłacana z nich dywidenda. Przy rozpoznawaniu apelacji Sąd Apelacyjny podkreślił, iż radykalne obniżenie się wynagrodzenia D. S. (1), w związku z utratą dodatkowych kwot pochodzących z Unii Europejskiej, do 7.700 zł nie zmienia faktu, że jego możliwości zarobkowe pozostają w granicach około 10.000 zł miesięcznie.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów miała lat 31, pracowała w Przedsiębiorstwie (...) Spółka cywilna w W.. Uzyskiwała wynagrodzenie netto 5.500 zł miesięcznie.

Powód w uzasadnieniu pozwu wskazał, iż od początku 2013 roku jego dochody spadły do 7.700 zł miesięcznie, a zatem jego sytuacja majątkowa ulega pogorszeniu. Ponadto stwierdził ze względu na kryzys gospodarczy spadła liczna zamówień w firmie, w której powód jest zatrudniony. D. S. (1) nadal posiada udziały w spółce (...), jak zeznał posiada ich 13, natomiast realnie ma ich poniżej 10%. Nadal nie jest wypłacana dywidenda z tego tytułu. Z deklaracji PIT za rok 2013 wynika, iż powód uzyskał roczny dochód 75.901 zł (k. 128). Obecnie zamieszkuje wraz z konkubiną oraz małoletnim dzieckiem pochodzącym z nowego związku. Wraz z partnerką zakupili na kredyt mieszkanie o powierzchni 70 m², w dzielnicy U. m. s.t W.. Koszt mieszkania to 450.000 zł.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych wyprowadza się wraz z dziećmi do W., gdzie przyjęła ofertę pracy jako księgowa, koordynator ds. księgowości. Uzyskiwać będzie wynagrodzenie w wysokości 5.800 zł netto miesięcznie (k. 137- zeznania A. S.). Zamieszka w mieszkaniu wynajmowanym od swoich rodziców (koszt 1.500 zł miesięcznie). Mieszkanie ma 3 pokoje. A. S. jest właścicielką mieszkania w W., w którym dotychczas zamieszkiwała wraz z dziećmi oraz nowym partnerem. Mieszkanie w W. zamierza sprzedać, z uzyskanych pieniędzy będzie musiała spłacić pozostałą część kredytu zaciągniętego na jego zakup (250.000 zł).

Małoletnia Z. ma lat 8, zaś (...). Małoletni pozwany od września br. będzie uczęszczał do państwowej szkoły podstawowej. Małoletnia Z. także uczęszcza do szkoły państwowej. Powód oparł swoje roszczenie w znacznej mierze obniżeniu potrzeb małoletnich w zakresie opłaty za prywatne przedszkole.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podacie całości dokumentów znajdujących się w aktach postępowania VI RC 66/14 oraz w aktach rozwodowych powoda oraz przedstawicielki ustawowej małoletnich pozwanych VII C 273/11. Sąd oparł się także na zeznaniach stron, uznając je za spójne.

Sąd Rejonowy zaważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie poprzez obniżenie alimentów do kwoty po 1.500 zł na rzecz każdego z małoletnich powodów, natomiast w pozostałym zakresie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez pojęcie "stosunków" w tym wypadku należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu.

Natomiast zakres obowiązku alimentacyjnego zależy natomiast od dwóch czynników: rozmiarów usprawiedliwionych niezaspokojonych potrzeb uprawnionego do alimentów oraz zarobkowych lub majątkowych możliwości ich zaspokojenia przez zobowiązanego do alimentów, stosownie do art. 135 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

Przenosząc powyższe przepisy na grunt rozpoznawanej sprawy stwierdzić należało, iż zasadne jest obniżenie alimentów w sposób opisany w sentencji wyroku. Jak podkreśla się w doktrynie rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, wymaga, porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasadzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmianie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż od czasu wydania wyroku przez Sąd Okręgowy oraz Sąd Apelacyjny, nie nastąpiła zasadnicza zmiana sytuacji majątkowej powoda. Przesłanką ustalenia wysokości świadczenia alimentacyjnego na rzecz uprawnionego alimentacyjnie, są możliwości majątkowe i zarobkowe zobowiązanego alimentacyjnie, nie zaś aktualnie otrzymywane przez niego dochody. Ponadto możliwości majątkowe to także aktywa zobowiązanego w postaci nieruchomości, akcji, obligacji, odsetek od depozytów bankowych itp. Aktualne pozostają tym samym rozważania Sądu Apelacyjnego, wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 września 2013 roku, sygn. akt I Aca 10/13, iż powód jako udziałowiec spółki o pożądanym na rynku profilu konsultingowym, będący wysokiej klasy specjalistą oraz osobą ze znacznym doświadczeniem zawodowym. Okoliczności spadku zamówień w spółce powoda oraz istnienia kryzysu finansowego były znane Sądowi w chwili wydawania poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego, a zatem podnoszenie ich na gruncie obecnego postępowania stanowi polemikę z zapadłym orzeczeniem, nie zaś wykazanie zmiany „stosunków”.

Podzielić należało jednakże stanowisko powoda, iż zmiana nastąpiła po stronie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych alimentacyjnie. W chwili obecnej oboje małoletni pozwani uczęszczają bowiem do państwowych placówek edukacyjnych. Znaczącą pozycją w katalogu usprawiedliwionych potrzeb małoletnich była konieczność zapewnienia im prawidłowej opieki. Małoletni D. uczęszczał do prywatnego przedszkola, oboje małoletni pozostawali pod opieką niani do czasu powrotu matki z pracy, było to kilka godzin dziennie. Obecnie zarówno Z. jak i D. nie chodzą już do przedszkola, nie ma więc konieczności ponoszenia opłat za to przedszkole. Opiekunka do małoletnich też nie jest potrzebna w takim zakresie jak poprzednio. Zmniejszyły się więc o około 1.000 złotych miesięcznie koszty opieki nad dziećmi, co też Sąd uwzględnił obniżając ojcu alimenty o kwotę 600 złotych na dwoje dzieci.

Zdaniem Sądu jednak koszt utrzymania każdego z małoletnich kształtuje się obecnie na poziomie około 2.300 zł. zaś z uwagi na fakt, iż to matka sprawuje bezpośrednią opieką na dziećmi nadal pozostaje zasadne obciążenie ojca kosztami małoletnich w stopniu wyższym niż matki. Matka bowiem częściowo realizuje swój obowiązek alimentacyjny względem dzieci, w sposób opisany w art. 135 § 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji wyroku.

Sąd ustalił opłatę sądową na kwotę 600 zł, bowiem powód wygrał postępowanie w 37,5%. Z opłaty sądowej wynoszącej 960 zł, należało mu zatem zwrócić 37,5%, a zatem kwotę 360 zł.