

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2014 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2014 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa J. T. (1)

przeciwko P. T.

o alimenty

1. powództwo oddała,
2. pozostawia strony przy poniesionych kosztach postępowania.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 23 października 2013 roku (data na prezentacie) J. T. (1) złożyła pozew, przeciwko byłemu mężowi P. T. o alimenty w kwocie 1.800 zł, płatnych z góry na konto bankowe przedstawicielki ustawowej do 15-tego dnia każdego miesiąca, do dnia 5-go każdego miesiąca.

W dniu 22 listopada 2013 roku (data na prezentacie) pozwany P. T. złożył odpowiedź na pozew, wnosząc o oddalenie powództwa w całości.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje :

J. T. (1) oraz P. T. pozostawali w związku małżeńskim od 22 lutego 2002 roku do 04 czerwca 2013 roku.

Wyrokiem z dnia 04 czerwca 2013 roku w sprawie o sygn. akt VI C 308/13 Sąd Okręgowy w Warszawie orzekł rozwód ich związku małżeńskiego, bez orzekania o winie. Z małżeństwa posiadają oni jedno dziecko – małoletniego J. T. (2) (lat 11), wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim powierzono w wyroku rozwodowym obojgu rodzicom, ustalając jego miejsce zamieszkania w każdorazowym miejscu zamieszkania ojca. Udział matki w kosztach utrzymania syna określono na kwotę 100 zł miesięcznie, powódka nie płaci zasądzonych alimentów. W sprawie rozwodowej J. T. (1) nie wносиła o zasądzenie alimentów na jej rzecz. Strony od czasu rozvodu pozostają w silnym konflikcie.

Powódka **J. T. (1)**, lat 36. Pracuje obecnie, jako recepcjonistka w gabinecie dentystrycznym, gdzie jak twierdzi osiąga wynagrodzenie w wysokości ok. 700 zł netto. Pracuje w trybie zmianowym, zazwyczaj około 5-6 godzin dziennie. Przed rozwodem powódka zarabiała około 1.800 złotych miesięcznie, co sama podnosiła w przesłuchaniu w sprawie o rozwód (k.159). W zeznaniu podatkowych za 2013 rok wykazała dochód 5.543 zł.(k.289).

Po rozwodzie powódka rozpoczęła kurs zawodowy na kierunku asystentki stomatologicznej, płatny ok. 150 zł miesięcznie. Kursu tego nie ukończyła, jak twierdzi z uwagi na brak środków. Ponadto powódka prowadzi hodowlę kotów rasowych, obecnie posiada trzy kotki rasy D. R., jednego kocura oraz osiem kociąt. Cena jednego takiego

kota to około 1.500 złotych, miesięczne utrzymanie tych zwierząt to koszt ok. 300 złotych. Powódka wynajmuje mieszkanie o pow. 55 m², zamieszkuje tam wraz ze swoją matką, która się opiekuje oraz córką Z. T. urodzoną (...) lat 17 (z pierwszego małżeństwa). Koszt wynajmu mieszkania wynosi 1.800 zł plus pozostałe opłaty w kwocie 400 zł. Łącznie koszt utrzymania mieszkania wynosi 2.200 zł miesięcznie. Matka powódki jest na emeryturze, jej wysokość to ok. 1540 zł miesięcznie, ma problemy ze zdrowiem, przebywała w szpitalu. Ponadto ojciec córki powódki R. W., ma zasądzone alimenty w wysokości 700 zł, alimenty w zasądzonej wysokości płaci od stycznia 2014 roku. Opieka społeczna dofinansowuje obiady córki powódki w szkole (k.200), udziela też innych form wsparcia np w postaci zasiłków celowych (k.176).

Pozwany **P. T.**, lat 43, posiada własną działalność gospodarczą – PPHU (...) T. P., w której powódka pracowała z nim w trakcie trwania związku małżeńskiego. Jest to działalność z zakresu usług informatycznych, serwisu komputerowego. Pozwany pozostaje w związku z obecną partnerką I. L., która pracuje i zarabia miesięcznie 3-4 tysiące złotych. Zamieszkują wspólnie wraz z czworgiem dzieci I. L. (zasądzone na te dzieci są alimenty w kwocie 2.000 złotych miesięcznie) oraz 11-letnim synem stron J. T. (2). Miesięcznie koszty utrzymania J. to około 1.500 złotych, z czego matka ma zasądzone 100 złotych.

Pozwany zakupił po rozwodzie na kredyt dom w Ł. k. W., o pow. 180 m². Każde z małoletnich dzieci ma osobny pokój, ponadto część domu przeznaczona jest na prowadzenie przez pozwanego działalności gospodarczej. Rata kredytu wynosi 3.400 zł miesięcznie, łączna wysokość kredytu wynosi 675.000 zł.(k.127). Pozwany w zeznaniach podatkowych za 2013 rok wykazał dochód roczny w kwocie 39.729 zł.(k.275), w latach poprzednich jego dochód był większy i wynosił w 2011 roku 72.113 zł.(k.216), w 2012 r. 87.733 zł.(k.228). Poprzednio pozwany osiągał dochód rzędu 6.500 złotych miesięcznie., twierdzi, że obecnie jego dochód jest niższy, że zarabia miesięcznie średnio ok. 3.000 złotych.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie całości materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, zeznań świadków a także stron oraz zaświadczeń i dokumentów złożonych do akt postępowania.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje

Powództwo należało oddalić.

Zgodnie z dyspozycją art. 60 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia i który znajduje się w niedostatku, może żądać od drugiego małżonka rozwiedzonego dostarczania środków utrzymania w zakresie odpowiadającym usprawiedliwionym potrzebom uprawnionego oraz możliwościom zarobkowym i majątkowym zobowiązanego. Kluczową przesłanką umożliwiającą uwzględnienie powództwa z art. 60 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego jest stan niedostatku. Pojęcie „niedostatku” nie jest zdefiniowane przepisami prawa. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, iż w stanie niedostatku pozostaje osoba, która nie może własnymi siłami samodzielnie zaspokoić swoich usprawiedliwionych, podstawowych potrzeb.

Uwzględniając powyższe przepisy prawa Sąd Rejonowy doszedł do przekonania , iż J. T. (1) nie znajduje się w niedostatku. Powódka ma wykształcenie średnie, jest osoba młodą i zdrową i dyspozycyjną. Nie ma pod swoją opieką małych dzieci, opieka nad 17-letnią córką zdaniem Sądu nie ogranicza jej możliwości zarobkowych, bowiem dziecko w tym wieku jest już całkowicie samodzielne, samo się ubiera, żywi, odrabia lekcje, jest w stanie posprzątać po sobie i nastawić pranie. Może i powinno być nawet pomocne matce w pracach domowych.

Pozwana ponadto posiada ona umiejętności obsługi kasy fiskalnej, ma prawo jazdy kat. B. Znając obsługę kasy fiskalnej może pracować jako sprzedawca w markecie z wynagrodzeniem rzędu 1.200 – 1.800 złotych miesięcznie. Pozwana pracuje z własnego wyboru w gabinecie stomatologicznym, na stanowisku recepcjonistki. Pracuje jedynie 5-6 godzin dziennie, podczas gdy etat liczy 8 godzin dziennie, pięć dni w tygodniu. Nie wykorzystuje zatem w pełni swoich możliwości zarobkowych. Nie jest też wiarygodne że nie posiada stosunkowo niewielkich środków (rzędu 150 złotych miesięcznie) na dokończenie kształcenia skoro stać ją na

korzystanie z mieszkania o pow. 55 m², za 2.200 zł miesięcznie i na utrzymywanie kotów za 300 złotych miesięcznie. Czynnosc najmu na poziomie 1.800 zł jest wysoki, nawet w realiach rynku (...). Powódka zaś nie stara się znaleźć tańszego mieszkania. Natomiast z hodowli kotów ma możliwość uzyskiwania dodatkowych dochodów, rzędu 1.500 złotych za jednego kota, a ma ich na zbyciu obecnie 2 sztuki.

Sytuacja materialna pozwanego P. T. jest lepsza niż jego byłej małżonki, jednakże powództwo z art. 60 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, nie przewiduje zasadności „wyrównania” poziomów życia rozwiedzionych małżonków, ani też odmiennie od powództwa z art. 60 § 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, porównywania sytuacji małżonków z hipotetyczną sytuacją jaka istniałaby, gdyby rozwodu nie orzeczono.

W ocenie Sądu Rejonowego powódka J. T. (1) nie udowodniła w niniejszym postępowaniu, aby pozostawała w niedostatku, co uzasadnia oddalenie powództwa.

Wobec ustawowego zwolnienie od kosztów sądowych strony dochodzącej roszczeń alimentacyjnych (art. 96 ust. 1 pkt. 2 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych) Sąd pozostawił strony przy poniesionych kosztach postępowania.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.