

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2014 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa małoletniej **M. T. (1)**

reprezentowanej przez matkę **M. T. (2)**

przeciwko **G. T.**

o zaległe alimenty

- 1) zasądza od pozwanego G. T. na rzecz małoletniej jego córki M. T. (1) kwotę 7.500 (siedem i pół tysiąca złotych) tytułem alimentów zaległych za okres od 01 kwietnia 2011 roku do 14 listopada 2011 roku,
- 2) w pozostałym zakresie powództwo oddala,
- 3) kosztami postępowania obciąża pozwanego G. T. i nakazuje pobrać od niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 375 złotych tytułem nie uiszczonej opłaty sądowej.

UZASADNIENIE

M. T. (2) działając w imieniu małoletniej M. T. (1) wniosła o wyrównanie alimentów poprzez zasądzenie alimentów zaległych od ojca małoletniej G. T. za okres od kwietnia 2011 roku do listopada 2011 roku w kwocie 11.100 (jedenaście tysięcy sto złotych) oraz o zasądzenie na jej rzecz alimentów zaległych za ten sam okres w kwocie 7.600 (siedem tysięcy sześćset) złotych ponieważ nie były zasądzone w zabezpieczeniu wydanym w sprawie o rozwód.

Pozwany **G. T.** wnosił o oddalenie powództwa.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :

Między stronami toczyła się od maja 2011 roku w Sądzie Okręgowym w Warszawie sprawa o separację, potem o rozwód pod **syg. akt VII C 292/11** z powództwa M. T. (2) przeciwko G. T..

Postanowieniem zabezpieczającym z dnia **14.11. 2011 roku** w trybie zabezpieczenia ustalone zostało miejsce zamieszkania małoletniej córki stron M. T. (1) ur. (...) (mającej wtedy 2 lata) w miejscu zamieszkania matki. Na rzecz dziecka alimenty od ojca ustalone zostały w kwocie **1.600 złotych** miesięcznie płatne do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. Wniosek o zabezpieczenie został w pozostałym zakresie oddalony. Matka dziecka wносиła bowiem o zabezpieczenie alimentów na córkę w kwocie po 2.500 złotych miesięcznie, we wniosku złożonym też w pozwie wносиła też o alimenty na swoją rzecz. Udzielając zabezpieczenia Sąd Okręgowy ustalił, że M. T. (2) nie pracuje, zamieszkuje z córką w S.. Dziecko ma orzeczoną niepełnosprawność z uwagi na autyzm wczesnodziecięcy, uczęszcza na terapię do Ośrodka (...) w P.,

przyjmuje leki. Dziecko uczęszcza do przedszkola ponieważ powinno mieć kontakt z rówieśnikami. M. T. (2) oprócz małoletniej M. z poprzedniego związku ma jeszcze starszą córkę A. , którą również wychowuje.

Miesięczny koszt utrzymania małoletniej M. ustalony został przez Sąd Okręgowy w wysokości 1.900 złotych miesięcznie. Sąd Okręgowy uznał, iż z uwagi na stan zdrowia dziecka wymaga ono osobistej opieki matki, która nie może podjąć pracy zarobkowej, realizując swój obowiązek alimentacyjny poprzez osobiste starania i opiekę nad dzieckiem.

G. T. pracował wtedy jako informatyk, prowadził działalność gospodarczą pod firmą (...) Doradztwo (...) współpracując z firmą (...) zp z o.o. z której uzyskiwał dochód w granicach 4.500 – 9.500 złotych miesięcznie. Płacił alimenty na swojego starszego syna B. z poprzedniego związku w wysokości 750 złotych miesięcznie, wynajmował 50 metrowe mieszkanie w W. za kwotę ok. 1.700 złotych miesięcznie. W zeznaniach podatkowych za 2010 rok G. T. wykazał dochód brutto 53.756 złotych.

W 2011 roku strony rozliczały się jeszcze wspólnie z Urzędem Skarbowym, gdzie dochód brutto G. T. wyniósł 75.816 zł, zaś M. T. (2) 3.467 zł. (k.66,67).

M. T. (2) w kwietniu 2011 roku wyprowadziła się z córkami od męża, wynajmując w W. osobne mieszkanie. W tym okresie pracowała, a w opiece nad M. pomagała jej zatrudniona jako opiekunka B. T.. Brakowało wtedy powódce środków na zaspokojenie potrzeb własnych i potrzeb córki, gdyż pozwany zasadniczo nie łożył na ich utrzymanie. Świadek B. T. zeznała że powódce brakowało pieniędzy, nie miała z czego kupić dziecku pampersów, czasami świadek „odpuszczała” ze swoich pieniędzy (k.84). Małoletnia M. T. (1) orzeczeniem (...) ds Orzekania o Niepełnosprawności w J. z dnia 26.10.2011 roku zaliczona została do osób niepełnosprawnych do 31.10. 2013 r. (k.123 akt sprawy o rozwód).

11 lipca 2011 roku M. T. (2) zawiesiła prowadzoną przez siebie działalność gospodarczą (k.73). Potem wyjechała z córkami z W. na P.. Pod koniec 2011 roku M. T. (2) wróciła z młodszą córką do W., starsza zaś została u jej rodziców jeszcze na jakiś czas.

Sprawa o rozwód syg. akt VII C 292/11 zakończyła się wyrokiem z dnia 12.11.2012 roku, w którym rozwiązany został związek małżeński stron bez orzekania o winie, wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką stron M. powierzone zostało matce z ograniczeniem wykonywania władzy rodzicielskiej ojca do prawa współdecydowania o istotnych sprawach dziecka. Kosztami utrzymania dziecka obciążeni zostali oboje rodzice, udział ojca w tych kosztach ustalony został na kwotę 1. 600 złotych miesięcznie. Od G. T. na rzecz M. T. (2) zasądzone zostały alimenty w kwocie 400 złotych miesięcznie. Ustalone zostały kontakty ojca z córką. Rodzice zostali również zobowiązani do podjęcia terapii w zakresie komunikacji w sprawach małoletniego dziecka stron.

M. T. (2) zaciągnęła pożyczkę w Banku (...) we wrześniu 2010 roku na okres do 15.09.2015 roku w kwocie 30.282 złotych , gdzie na dzień 05.05. 2014 roku stan zadłużenia wynosi 12.113 zł. (k.45). Powódka wyjaśniła, że pożyczkę tę zaciągnęła na poczet swojej działalności gospodarczej, którą wtedy prowadziła w R., był to handel odzieżą używaną, który z powodu złej jakości towarów nie powiódł się.

W Banku (...) posiada rachunek od 2006 r.,z limitem zadłużenia 10.100 złotych gdzie na dzień 04.05.2014 r. stan wykorzystanych środków w ramach przyznanego limitu wynosił 10.233 zł. (k46)

W 2012 roku M. T. (2) nie uzyskała dochodu (k.57). W 2013 roku M. T. (2) wykazała w zeznaniu podatkowych dochód 521 złotych (k.53), w 2012 roku nie uzyskała dochodu (k.57).

W marcu 2013 roku wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne przez Bank (...) przeciwko M. T. (2) na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego na kwotę 14.748 zł. (k.52).W dniu 2.04. 2013 r. M. T. (2) podpisała umowę sprzedaży niezabudowanej nieruchomości rolnej w miejscowości (...),18 ha której była jedyną właścicielką za kwotę 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych. Z tych pieniędzy spłaciła zadłużenie na karcie kredytowej

G. T. w zeznaniach podatkowych za 2013 rok wykazał dochód 86.962 zł.

Obecnie M. T. (2) nadal nie pracuje, otrzymuje zasiłek jako opiekun dziecka niepełnosprawnego w wysokości 950 złotych miesięcznie. Małoletnia M. uczęszcza do przedszkola integracyjnego, na jej potrzeby matka otrzymuje dotacje z fundacji m.in. – Zdążyć (...). W 2012 roku była to kwota 7.200 złotych, która jak twierdzi matka przeznaczona została w całości na rehabilitację M., obecnie matka posiada środki w wysokości ok. 6.000 złotych.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o akta sprawy o rozwód Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt VII C 292/11, akta sprawy prowadzonej w tutejszym Sądzie o obniżenie alimentów sygn. akt VI Rc 97/14 oraz dowody zebrane w niniejszym postępowaniu w tym zeznania świadka B. T. i dowód z przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego.

Sąd Rejonowy zważył co następuje :

Powództwo o alimenty zaległe na rzecz M. T. (2) należało oddalić, natomiast powództwo o alimenty zaległe na rzecz małoletniej M. T. (1) uwzględnić jak w orzeczeniu.

Z art. 27 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego wynika obowiązek małżonków do zaspokajania potrzeb rodziny wedle swoich sił, możliwości zarobkowych i majątkowych. Powstaje on z chwilą zawarcia małżeństwa i gaśnie z chwilą jego ustania. Z tego względu należy uznać, że po prawomocnym orzeczeniu rozwodu między stronami wyrokiem z dnia 12.11.2012 roku w sprawie sygn. akt VII C 292/11 w płaszczyźnie prawa cywilnego rozwiedzeni małżonkowie nie są już rodziną i między nimi obowiązek ten już nie istnieje.

Zdaniem Sądu Rejonowego dochodzenie świadczeń tytułem zaspokojenia potrzeb rodziny przez M. T. (2) od jej męża było możliwe tylko przed orzeczeniem rozwodu za okres przed jego orzeczeniem. Powódka nie odwołała się od zabezpieczenia w sprawie o rozwód, w którym w pozostałym zakresie oddalono wnioski, mając wtedy możliwość dochodzenia alimentów na swoją rzecz, nie dochodziła ich.

Wobec tego wniesione po roku od orzeczenia rozwodu powództwo o zaspokojenie potrzeb rodziny należało oddalić.

Natomiast co do żądania alimentów zaległych na rzecz małoletniej córki stron M. T. (1) to na pewno ojciec jest osobą zobowiązaną do alimentowania małoletniej córki (art. 128, 135 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Alimenty bieżące są zasądzone w wysokości 1.600 złotych miesięcznie od daty wydania postanowienia zabezpieczającego w sprawie o rozwód to jest od dnia 14.11. 2011 roku, następnie ustalone w tej samej kwocie w wyroku rozwodowym z dnia 12.11.2012 roku sygn. akt VII C 292/11.

Sporne jest między stronami czy w okresie wcześniejszym to jest początku kwietnia 2011 roku do 14.11. 2011 roku G. T. łożył na potrzeby córki i czy było to adekwatne do wysokości jej usprawiedliwionych potrzeb. Uznać tu należy za zasadne ustalenie w tym okresie kosztów utrzymania małoletniej w wysokości ustalonej w postanowieniu zabezpieczającym przez Sąd Okręgowy w sprawie o rozwód to jest w kwocie 1.900 złotych miesięcznie. Mając na uwadze sytuację M. T. (2) o okresie dochodzonym pozwem o alimenty zaległe, należy uznać, iż tylko w niewielkim zakresie mogła ona zaspokajać wtedy potrzeby córki. Natomiast G. T. twierdził, że w tym okresie na potrzeby córki łożył po 450 złotych miesięcznie, co również w niewielkim stopniu zaspokajało potrzeby dziecka, które wymagało specjalnej troski i rehabilitacji.

W ocenie Sądu Rejonowego więc za okres od początku kwietnia to połowy listopada 2011 roku potrzeby małoletniej M. postawały niezaspokojone w kwocie co najmniej 1. 000 złotych miesięcznie, co za 7,5 miesiąca daje kwotę 7.500 łącznie.

Kodeks rodzinny przewiduje w **art. 137 § 2** iż niezaspokojone potrzeby uprawnionego z czasu przed wniesieniem powództwa o alimenty sąd uwzględnia zasądzając odpowiednią sumę pieniężną. W uzasadnionych przypadkach sąd może rozłożyć zasądzone świadczenie na raty.

Za czas miniony alimenty poszukiwane mogą być jedynie w przypadkach wyjątkowych, gdy strona napotykała przeszkody w ich dochodzeniu i zmuszona była do zaciągania pożyczek, które winna jest zwrócić.

W niniejszym postępowaniu M. T. (2) zaciągała pożyczki oraz zadłużała się poprzez korzystanie z limitu zadłużenia na rachunku w Banku (...). Nie można jednak uznać, że pożyczkę z września 2010 roku w kwocie 30.282 złotych (do spłaty 12.113 zł. k.45) powódka wzięła na potrzeby dziecka i rodziny skoro sama powódka wyjaśnia, że zaciągnęła ją na poczet swojej działalności gospodarczej, którą wtedy prowadziła w R..

Natomiast należy uznać, iż powódka z rachunku bieżącego w Banku (...) finansowała potrzeby rodziny, bowiem w 2011 roku jej dochód za cały rok wykazany przez Urzędem Skarbowym wyniósł 3.467 zł. Była więc to kwota zbyt mała na utrzymanie powódki i jej dziecka, zaś pozwany wtedy płacił na córkę zaledwie 450 złotych miesięcznie. W wyroku rozwodowym koszty utrzymania dziecka nie zostały zasądzone od daty wniesienia powództwa o rozwód, a alimenty płacone na podstawie zabezpieczenia rozpoczęły się dopiero 14.11.2011 roku. Wcześniej więc powódka nie miała żadnych źródeł dochodu, a musiała opiekować się niepełnosprawną córką i zaspokajać jej potrzeby. Nie mogła też uzyskać wcześniej zabezpieczenia potrzeb dziecka mimo, że taki wniosek był zawarty w pozwie o separację, nie został przez Sąd Okręgowy rozpoznany w ustawowym terminie, lecz dopiero po upływie prawie pół roku.

Ojciec małoletniej natomiast wtedy pracował i powinien łożyć na potrzeby dziecka, czego nie robił w odpowiedniej kwocie. Mając więc na uwadze, że matka dziecka zadłużyła się na rachunku bieżącym zapewniając bieżące utrzymanie, a zadłużenie to niej jest jeszcze spłacone i obecnie wynosi 10.233 zł. (k46) należało w ocenie Sądu Rejonowego zasądzić od pozwanego na rzecz małoletniej jego córki M. T. (1) alimenty zaległe za okres od 01.04.2011 roku do 14.11.2011 roku w kwocie 7.500 (siedem i pół tysiąca złotych), w pozostałym zakresie powództwo oddalić.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

Kosztami postępowania obciążony został pozwany wobec uwzględnienia powództwa w kwocie stanowiącej 5 % od wartości przedmiotu sporu to jest 375 złotych.