

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 5 czerwca 2014 r.**

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2014 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa małoletniej Z. R.

reprezentowanej przez matkę J. R. (1)

przeciwko Z. K.

o podwyższenie alimentów

1. z dniem 1 czerwca 2014 r. podwyższa alimenty ustalone w wyroku tutejszego Sądu z dnia 7 maja 2013 r. w sprawie sygnatura akt VI RC 502/12 od pozwanego Z. K. na rzecz jego córki Z. R. ur. (...) z kwoty 200 zł miesięcznie do kwoty po 400 (czterysta) złotych miesięcznie płatne do rąk matki dziecka J. R. (1) do dnia 10 każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat,
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala,
3. kosztami postępowania obciąża pozwanego Z. K. i nakazuje pobrać od niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej,
4. wyrokowi w punkcie pierwszym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

## UZASADNIENIE

**J. R. (1)** działając w imieniu małoletniej córki Z. R. wniosła o podwyższenie alimentów orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. z dnia 23 października 2008 roku w sprawie o sygn. akt VI Rc 299/08 z kwoty 400 zł miesięcznie do kwoty 1000 zł miesięcznie.

Pozwany **Z. K.** na rozprawie dnia 4 marca 2014 roku wniósł o oddalenie powództwa.

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 1 września 2004 roku sygn. akt VIC 769/03 orzeczony został rozwód małżonków Z. K. i J. K. bez orzekania o winie. Kosztami utrzymania Sąd Okręgowy obciążył oboje rodziców ustalając udział ojca na kwotę 320 zł płacone co miesiąc do rąk matki J. K.. J. K. po rozwodzie wróciła do rodzowego nazwiska (...).

Wyrokiem z dnia 23 października 2008 roku sygn. akt VI Rc 299/08 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy podwyższył alimenty od pozwanego Z. K. na rzecz jego małoletniej córki Z. R. ur. (...) z kwoty 320 zł na 400 zł. miesięcznie. Jednakże z powodu umieszczenia małoletniej w placówce postanowieniem tutejszego Sądu z dnia 7 sierpnia 2012 roku w sprawie o sygn. VI Nsm 361/12 alimenty z dniem 01.05. 2013 roku zostały obniżone do kwoty 200 złotych miesięcznie wyrokiem z 7 maja 2013 roku w sprawie sygn. akt VI Rc 502/12.

(...)Z. R.została następnie zwolniona z placówki pod opieką matki kolejnym postanowieniem z dnia 18.06. 2013 roku w sprawie V. N.318/13. Wobec czego jej matka wystąpiła o podwyższenia na nią alimentów od ojca w niniejszej sprawie do kwoty 1.000 złotych miesięcznie. Niestety, gdy okazało się, że małaletnia jest w ciąży znowu postanowieniem z dnia 18.10.2013 roku w sprawie V. N.962/13 umieszczona została w pogotowiu opiekuńczym w W., a potem postanowieniem z 6 lutego 2014 roku w pieczy zastępczej. W czasie pobytu w Pogotowiu (...)matka wyposażała Z.w odzież, dokonywała zakupu leków, przynosiła napoje i owoce oraz ponosiła koszty jej urlopowania na weekendy (k.49).

Z. R.z Pogotowia (...)została przeniesiona do Ośrodka (...)w W., gdzie prowadzony jest program terapeutyczny – wychowawczy dla nieletnich w ciąży i z dzieckiem. Ośrodek ten zapewnia opiekę oraz wyżywienie i utrzymanie swoim wychowankom. Matka dokupowała Z.odzież, dodatkowe przekąski, słodycze, napoje. Małaletnia Z. R.4.06.2014 roku urodziła syna J. R. (2)( miała cesarskie cięcie m.in. z powodu posiadania tylko jednej nerki) obecnie dochodzi do zdrowia przebywając z dzieckiem nadal w Ośrodku (...).

J. R. (1) ma 38 lat wykształcenie zasadnicze zawodowe, jest rencistką z powodu stanu zdrowia psychicznego. Jej renta wynosi 561 złotych miesięcznie (k.5). Na początku roku szkolnego 2014/2015 roku zakupiła córce podręczniki do szkoły do szóstej klasy szkoły podstawowej za kwotę 253 złote (k. 14), plecak za 70 zł. (k.15). Twierdzi, że miesięcznie na potrzeby córki wydaje 300- 400 złotych. Obecnie pomaga córce w opiece nad jej dzieckiem, ponosi wydatki tak na Z. jak i na jej synka, bowiem ojcostwo dziecka nie jest jeszcze ustalone. Na potrzeby małaletniej Z. R. potrzeba miesięcznie 400 złotych poza tym co zapewnia jej placówka w której przebywa.

Z. K. ma 46 lat z zawodu jest mechanikiem obróbki skrawanie. Jest zatrudniony na stanowisku doradcy handlowego w firmie (...) Sp. z o.o. z wynagrodzeniem średnio netto miesięcznie 2.823 złote (k.55 zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków). Pozwany poza małaletnią Z. nie ma innych dzieci, jest stanu wolnego, mieszka sam w P.. Na rozprawie 4.03.2014 roku p twierdził, że posiada tam własne mieszkanie , o pow. 44 mkw którego koszty utrzymania miesięcznie wynoszą ok. 600 złotych (k.42). Przyznał, że posiadał oszczędności w kwocie około 10.000 (dziesięć tysięcy złotych), które przeznaczył jak twierdzi na pomoc dla swojej siostry i jej chorego dziecka. Na rozprawie 5 czerwca 2014 roku pozwany stwierdził, że mieszkanie, o którym mówił należy do jego siostry i będzie jej płacił za wynajem 1.200 złotych miesięcznie. Dotychczas Z. K. nie ponosił kosztów pobytu córki w placówce. Nie mógł też uczestniczyć w opiece nad córką ani spotykać się z nią ma bowiem orzeczony zakaz osobistej z nią styczności.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zebranych w aktach oraz w oparciu o dowód przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego.

### **Sąd Rejonowy zważył co następuje:**

Powództwo należy uwzględnić podwyższając alimenty ustalone w wyroku Sądu z dnia 7 maja 2013 roku w sprawie o sygn. VI Rc 502/12 od pozwanego Z. K. na rzecz jego córki Z. R. ur. (...) z kwoty 200 zł miesięcznie do kwoty 400 zł płatne do rak matki dziecka J. R. (1) do dnia 10 każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybień terminowi płatności którejkolwiek z rat, a w pozostałym zakresie powództwo należało oddalić.

W myśl przepisu art. 128 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Ojciec dzieci jest zobowiązany w pierwszej kolejności. Zgodnie z treścią art. 135 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Chodzi przy tym o zapewnienie uprawnionemu prawidłowych, a nie jedynie minimalnych warunków bytowania.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

W niniejszej sprawie w ocenie Sądu Rejonowego od daty ostatniego orzeczenia o wysokości alimentów nastąpiła istotna zmiana stosunków. Małaletnia w czasie ostatniego ustalania alimentów była w placówce, z której została

zwolniona na lato i jesień 2014 roku, kiedy to była na utrzymaniu matki. Ojciec miał w tym czasie zasądzone tylko 200 złotych, z których ostatnio płacił tylko 100 złotych miesięcznie.

Małoletnia Z.ma obecnie skończone(...)lat i znowu przebywa w placówce bowiem była w ciąży zaś 4 czerwca urodziła dziecko. W tym okresie były zwiększone w związku z ciążą jej koszty utrzymania, teraz również potrzebuje ona dodatkowych wydatków, tak na siebie jak i na swoje dziecko. Małoletnia ma również prawo do urlopowania z placówki i wtedy może przebywać tylko pod opieką matki, ojciec bowiem takiej opieki sprawować nad nią nie może. Pozwany natomiast może efektywnie pracować, nie ma nikogo na swoim utrzymaniu, pracując w C. zarabia około 2.800 złotych miesięcznie, z czego ponosił koszty utrzymania mieszkania w wysokości ok. 600 złotych. Do dyspozycji pozostawało mu więc ok. 2.200 – 2.000 złotych, z czego może zdaniem Sądu Rejonowego płacić na swoją jedyną córkę po 400 złotych miesięcznie. Sąd nie dał wiary w to, że pozwany uszczupla swój majątek, oszczędności przekazuje siostrze, która mu będzie teraz wynajmować odpłatnie mieszkanie za 1.200 złotych miesięcznie. Pozwany jest zobowiązany utrzymywać córkę, a nie siostrę. Z samych wyjaśnień pozwanego wynika, że nie jest on wiarygodny bowiem sam mówił, że posiada własne mieszkanie, po czym na kolejnej rozprawie twierdzi, że to nie jest jego własne mieszkanie, lecz jego siostry. Co oznaczało że pozwany nie mówił prawdy składając zeznania przed sądem. Pozwany zdaniem Sądu nie chce dzielić się swoimi dochodami ze swoją córką i dlatego płacił dotychczas na nią tylko po 100 złotych miesięcznie, co jest kwotą za niską.

Z tych względów Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji

Wobec ustawowego zwolnienia od kosztów strony dochodzącej alimentów opłatą sądową w wysokości 5 % od wartości przedmiotu sporu w kwocie 120 zł obciążony został pozwany Z. K.. Wyliczenie wartości przedmiotu sporu jest następujące: podwyższenie alimentów nastąpiło do łącznej kwoty 400 złotych zaś pozwany uznał powództwo na kwotę 200 zł sporna więc była kwota 200 zł miesięcznie razy 12 miesięcy co daje 2400 zł czego 5 % = 120 zł

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt. 1 Kodeksu postępowania cywilnego wyrokowi w pkt 1 nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.