

UZASADNIENIE

S. P. wniosła 22 marca 2021r. do tutejszego Sądu o ustalenie jej kontaktów telefonicznych jak również wideo-rozmów raz w tygodniu w niedzielę w godzinach popołudniowych z wnukiem K. S. (1) ur. (...) przebywającym w rodzinie zastępczej M. i M. H. (1). S. P. podniosła, że czuje się związana emocjonalnie z wnukiem i tęskni za nim. We wniosku jako miejsce swego zamieszkania podała Ż. ul. (...). Z. O. 7/7, gdzie obecnie już nie mieszka. Obecnie wnioskodawczyni mieszka w Niemczech we F. i nie zamierza co najmniej przez rok wracać do Polski.

Rodzice małoletniego K., którzy są pozbawieni władzy rodzicielskiej nie uczestniczyli w postępowaniu.

W sprawie w charakterze uczestników występowali M. i M. H. (1) będący obecnie rodziną zastępczą oraz opiekun prawny małoletniego B. S..

W odpowiedzi na wniosek z 13.10.2021r. rodzina zastępcza podniosła, że babcia S. P. nie była na ostatniej sprawie opiekuńczej dotyczącej pozbawienia władzy rodzicielskiej nad K., pomimo sądowej awizacji. W ciągu 10 miesięcy nie wykonała żadnego działania w kierunku małoletniego K., nie kontaktowała się, nie przekazała żadnego listu, prezentu, fotografii, nie interesowała się sytuacją zdrowotną, emocjonalną, edukacyjną wnuka. Tylko raz skontaktowała się z koordynatorem pieczy zastępczej. W ocenie rodziny zastępczej jej postawa wskazuje na deklaratywne zaangażowanie w sprawy dziecka, co zdaniem rodziny zastępczej przemawia za tym, aby nie włączać jej do kontaktów z K. (k.62). Rodzina zastępcza zgłosiła ostatnio chęć rezygnacji z tej funkcji, wobec czego opiekunem prawnym małoletniego została ustanowiona B. S. pracownik (...) Centrum Pomocy (...). Opiekun prawny B. S. (działając też jako przedstawiciel (...)) wniosła o oddalenie wniosku S. P. o ustalenie jej kontaktów z małoletnim K. S. (1).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :

Małoletni K. S. (1) ur. (...) ma ukończone 7 lat, jest dzieckiem E. K. i K. S. (2). Postanowieniem z dnia 23.02. 2016 roku w sprawie syg. akt VI Nsm 1625/15 ograniczona była władza rodzicielska E. T. i K. S. (2) nad K. S. (1) poprzez zobowiązanie obojga rodziców do zachowywania całkowitej abstynencji od napojów alkoholowych, zobowiązanie matki dziecka do współpracy z asystentem rodziny do czasu, aż dziecko ukończy 2 lata oraz poprzez nadzór kuratora sądowego. Na podstawie tego orzeczenia prowadzone było postępowanie opiekuńcze w sprawie syg. akt VI Opm 46/16. E. T. zawarła związek małżeński z R. K. i przyjęła nazwisko K.. W dniu (...) urodziła drugiego syna B. K. (1), którego ojcem jest S. K. (1), a w dniu (...) urodziła córkę O. K., której ojcem był R. K.. W dniu 14 sierpnia 2018 r. Komendant Komisariatu Policji W. W. poinformował o zatrzymaniu E. K. oraz R. K. w związku z postępowaniem dotyczącym narażenia na niebezpieczeństwo ich córki O. (...), poprzez niewłaściwe sprawowanie opieki, które doprowadziło do zgonu dziecka w nocy 12 sierpnia 2018 r. Z uwagi na to, że E. K. oraz R. K. sprawowali opiekę nad dzieckiem będąc pod wpływem alkoholu, a ponadto pod ich pieczę pozostawała jeszcze dwójka dzieci K. S. (1) (3lata) oraz B. K. (2) (1,5) syn E. K. i S. K. (1) (przebywającego wtedy w Zakładzie Karnym) na czas zatrzymania opiekę nad dziećmi przejęły inne osoby. S. P. – matka E. T. zajęła się na krótko K. S. (1), który następnie trafił pod opiekę ojca K. S. (2). Drugi z małoletnich B. K. (2) trafił pod opiekę babki ze strony ojca – S. K. (2), pod opieką której pozostaje do tej pory.

Postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2018 roku wszczęto z urzędu sprawę o zmianę postanowienia w zakresie władzy rodzicielskiej nad K. S. (1), oraz o ograniczenie władzy rodzicielskiej nad małoletnim B. K. (1). Na czas trwania postępowania w trybie natychmiastowym sprawowanie pieczy nad małoletnim K. S. (1) ur. (...) w W. powierzone zostało ojcu K. S. (2), natomiast piecza nad małoletnim B. K. (1) ur. (...) powierzona została babce S. K. (2), nad jej wykonywaniem ustanowiony został nadzór kuratora. Po tych wydarzeniach E. K. rozstała się z mężem R. K. i zamieszkała w swojej matki S. P. i ojczyma W. P. przy ul. (...) w W., pracowała jako sprzedawca. Współpracowała przez 3 lata z asystentem rodziny D. S., który usiłował motywować ją, aby nie spożywała alkoholu. Małoletni K. wrócił pod jej opiekę 28.11.2018r., ojciec małoletniego wszedł w inny związek i przestał się synem interesować. S. P. (lat 49) usiłowała pomagać córce udostępniając swoje mieszkanie oraz wspierając czasami w opiece nad dziećmi, jednak stwierdziła, że rodziną zastępczą dla wnuków nie będzie, m.in. z tego powodu, że pracuje. E. K. niestety powróciła do spożywania alkoholu. W nocy z 14/15 grudnia 2020 roku miała miejsce u niej interwencja Policji i pogotowia z

powodu jej upojenia alkoholowego. (...) wezwała mieszkająca z nią jej siostra M. T.. E. K. miała ponad 3 promile alkoholu we krwi i była bez kontaktu. Została przewieziona na Szpitalny Oddział Ratunkowy, po czym wypuszczona do domu. Małoletni K. pozostał wtedy pod opieką M. T., ale ona nie mogła sprawować nad nim opieki z powodu własnych problemów z uzależnieniem od środków psychoaktywnych. S. P. mimo, że była osobą najbliższą nie przejęła wtedy opieki nad wnukiem. Małoletni K. S. (1) został odebrany matce i umieszczony w zawodowej rodzinie zastępczej u M. i M. H. (2). Małoletni popłakiwał, zawieszał się czasami, lub wspominał „dziadka W.”. Rodzina zastępcza troskliwie się nim zajęła starając się zaspokoić jego potrzeby, stwierdzono, że ma dziecko ma problem z brakiem przedniego uzębienia i stanem zębów.

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie syg. akt VI Nsm 1874/18 E. K. (z domu T.) i K. S. (2) zostali pozbawieni władzy rodzicielskiej, zaś małoletni K. S. (1) umieszczony został w pieczy zastępczej wskazanej przez (...) Centrum Pomocy (...), gdyż przebywał już wtedy w pieczy rodzinie zastępczej u państwa M. i M. H. (1).

W uzasadnieniu postanowienia z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie syg. akt VI Nsm 1874/18 wskazano iż dzieci mają prawo do wychowania się w normalnej pełnej rodzinie, której nie stworzyli im ani rodzice ani samotne babcie. S. P. jasno stwierdziła wtedy, że nie zajmie się wnukiem, bo pracuje. W czasie całej sprawy (syg. akt VI Nsm 1874/18), która trwała od sierpnia 2018 roku, czyli ponad dwa lata nie zajmowała się K., ani nie była w stanie wpłynąć na córkę, aby ta odpowiednio opiekowała się swoimi dziećmi. Sąd uznał wtedy, iż S. P. jest osobą bezradną, która chwilowo pomaga, ale nie jest w stanie udźwignąć obowiązków matki. Jej wychowanie swojej córki E. również należało ocenić negatywnie, bowiem córka pod jej opieką był narażona na przemoc i pijaństwo swojego ojca w wyniku czego sama się rozpiła będąc jeszcze osobą małoletnią (17). Te fakty w ocenie Sądu dyskwalifikowały wtedy S. T. do pełnienia na stałe funkcji rodziny zastępczej dla małoletniego K. i dlatego funkcja ta nie został jej powierzona.

Małoletni K. S. (1) nie ma obecnie kontaktów z babką macierzystą S. P.. Od czasu umieszczenia go w pieczy zastępczej 15.12.2020 r. minęło 1,5 roku babka nie widziała go ani razu osobiście, nie kontaktowała się, nie przekazała żadnego listu, prezentu, fotografii, nie interesowała się jego sytuacją zdrowotną, emocjonalną. Tylko raz skontaktowała się z koordynatorem pieczy zastępczej z (...). Z małoletnim z rodziny biologicznej kontakt utrzymuje tylko czasami jedna ciocia W. J.

S. P. wyprowadziła się z Ż. do S., gdzie jak twierdzi mieszkała przez rok, a następnie do Niemiec do F., gdzie mieszka sama w trzypokojowym mieszkaniu i ma umowę na kolejny rok pracy. Do Polski przyjeżdża rzadko i przynajmniej przez następny rok nie zamierza tu wracać.

Na rozprawie w dniu 7.06.2022r. S. P. stawiała w obronie córki E. K., była oburzona perspektywą skierowania K. do rodziny adopcyjnej (wobec rezygnacji w przyszłości z funkcji rodziny zastępczej przez państwa H.). Na pytanie dlaczego miałyby mieć kontakty z małoletnim S. P. odpowiadała, że tak chce, bo to jest jej wnuk.

Postanowieniem z dnia 11 maja 2022 r. w sprawie syg. akt VI Nsm 184 / 22 oddalony został wniosek E. K. o przywrócenie jej władzy rodzicielskiej nad małoletnim K. S. (1) . Postanowienie uprawomocniło się w pierwszej instancji (k.100).

Postanowieniem z dnia 7.06.2022r. w sprawie syg. akt VI Nsm 4278/21 ustanowiony został opiekun prawny dla małoletniego K. S. (1) w osobie pracownika (...) B. S..

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zebranych w aktach sprawy, akt sprawy opiekuńczej syg. akt VI Opm 11/22, dowodu z zeznań w charakterze strony wnioskodawczyni S. P., rodziny zastępczej M. H. (2) i opiekuna prawnego B. S..

Sąd Rejonowy zważył co następuje :

Zgodnie z art. 113 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, niezależnie od władzy rodzicielskiej rodzice oraz ich dziecko mają prawo i obowiązek utrzymywania ze sobą kontaktów. Przepisy dotyczące utrzymywania kontaktów

przez rodziców stosuje się odpowiednio do kontaktów rodzeństwa, dziadków, powinowatych w linii prostej, a także innych osób, jeżeli sprawowały one przez dłuższy czas pieczę nad dzieckiem. Sąd opiekuńczy orzekając w sprawach rodzinnych musi mieć na względzie przede wszystkim dobro dziecka nie zaś interesy lub dobre chęci osoby ubiegającej się o kontakty z dzieckiem.

W niniejszej sprawie podkreślić należy, iż małoletni K. S. (1) w rodzinie biologicznej, do której należy też jego babka macierzysta S. P., nie miał zapewnionej właściwej opieki (alkoholizm E. K. jako młodej matki zaangażowanej w krótkim czasie w 3 związki z nieodpowiedzialnymi mężczyznami), narażony był na traumatyczne przeżycia (śmierć przyrodniej siostry, dwukrotnie odbieranie go od matki), co skończyło się umieszczeniem go w pieczy zastępczej u M. i M. H. (2). Zauważyć też należy, iż babka S. P. zaangażowana była w dwa związki z nieodpowiedzialnymi mężczyznami (przemoc, alkoholizm), a jej obie córki stały się osobami uzależnionymi: E. K. od alkoholu, M. T. od innych substancji. S. P. nie sprawowała nigdy sama przez dłuższy czas opieki nad żadnym ze swoich wnuków ani K. S. (1) ani młodszym B. K. (1). Zdaniem Sądu świadczy to o braku jej zaangażowania w życie wnuków i braku poczucia odpowiedzialności za ich losy, zwłaszcza, gdy pomoc była im bardzo potrzebna po odebraniu dzieci matce. S. P., zdaniem Sądu, zdawała sobie sprawę jako osoba ponad 40 letnia, że jej córka nie radzi sobie z wychowaniem swoich dzieci, a mimo to nie pomagała jej zbyt i nie ratowała jej dzieci przez umieszczeniem w pieczy zastępczej. Była osobą skupioną na sobie i niedojrzałą pomimo wieku. Tłumaczenie się pracą, nie jest wiarygodne, bowiem wszyscy dorośli z reguły pracują i jest to normalne. Praca nie uniemożliwia bycia rodziną zastępczą, gdyż dziecko którym się ktoś opiekuje chodzi do szkoły lub przedszkola i nie trzeba się nim osobiście zajmować przez całą dobę. Nawet w sytuacji, gdy małoletni K. S. (1) trafił do rodziny zastępczej S. P. interesowała się nim sporadycznie, poza złożeniem tego wniosku nie było z jej strony realnych działań w kierunku kontaktu z nim, czy udzielania mu jakiegokolwiek pomocy. Nie jest wiarygodne tłumaczenie S. P., o jej bezczynności, ponieważ tak radził jej asystent rodziny. Nawet jeśli to prawda, to ma ona własny rozum i powinna w tej sprawie pójść do prawnika w celu uzyskania pomocy prawnej odpowiedniej do stanu sprawy i podjęcia stosownych działań. Po 1,5 pobytu w rodzinie zastępczej małoletni K. S. (1) związał się z rodziną zastępczą i na pewno rozluźniły się jego zależności i więzi z rodziną biologiczną, z której kontakt z nim utrzymuje jedna ciocia W. J.. Wniosek matki E. K. o przywrócenie jej władzy rodzicielskiej został niedawno oddalony, co świadczy o tym, iż nadal jest ona osobą niedojrzałą, której brakuje mądrości i odpowiedzialności za własne życie i życie dzieci. Nie ma więc teraz szans na powrót K. pod opiekę matki, ani też pod opiekę żadnego innego członka rodziny. S. P. nie stara się o bycie rodziną zastępczą dla niego, chce jedynie prowadzić z nim wideo – rozmowy z Niemiec. Uzasadnia to faktem, że jest to jej wnuk i ona tak chce. Nie potrafi wyjaśnić po miałby to być małoletniemu. Wykazuje się brakiem odpowiedzialności i wyobraźni, ponieważ dość oczywiste jest że po stronie dziecka takie rozmowy z babką rodziłyby tęsknoty i oczekiwania, że wróci do biologicznej rodziny, co obecnie jest nierealne.

W piśmie z dnia 4.10.2021r. z dnia rodzina zastępcza M. i M. H. (2) stwierdziła, że kontakty babki z K. nie są wskazane, a jej zainteresowanie jest jedynie deklaratywne i nie jest zasadne włącznie S. P. do kontaktów z małoletnim.

Sąd to stanowisko podziela. Obecnie małoletni potrzebuje stabilnego środowiska wychowawczego, które mu zapewni opiekę i wychowanie do pełnoletniości, nie zaś kontaktów z babką z Niemiec, która nie ma szans mu pomóc w żaden sposób. W związku z rezygnacją z pełnienia funkcji rodziny zastępczej przez p. H. małoletni K. wraz z bratem mogliby skorzystać z dobrodziejstwa adopcji mając uregulowaną sytuację prawną.