

UZASADNIENIE

W tutejszym Sądzie prowadzone było w 2018 roku postępowanie w sprawie syg. akt VI Nmo 411/18 dotyczące małoletniego M. L. (1), gdzie informacje o nieprawidłowych zachowaniach małoletniego M. L. (1) przekazywane były przez przedszkole, do którego małoletni uczęszczał za pośrednictwem Komisariatu Policji W. U.. Kurator, który przeprowadził wywiad w rodzinie stwierdził, że małoletni jest objęty specjalistyczną opieką lekarską oraz korzysta z zajęć terapeutycznych. Sprawa uznana została za wyjaśnioną bez wszczynania postępowania opiekuńczego. Następnie na skutek zawiadomienia z dnia 28.09.2020r. złożonego przez dyrekcję Szkoły Podstawowej nr (...) w W. do Komendy Rejonowej Policji W. III w tutejszym Sądzie prowadzone były kolejne postępowania w sprawach : syg. akt VI Nmo 361 /20, syg. akt VI Nmo 347/20 i syg. akt VI Nmo 356 /20, gdzie po złożeniu przez kuratora sądowego sprawozdania z wywiadu środowiskowego stwierdzono, że zachodzi potrzeba wszczęcia z urzędu postępowania o ograniczenie władzy rodzicielskiej S. L. (1) i S. M. nad małoletnim M. L. (2) ur. (...)

Po wszczęciu postępowania w sprawie syg. akt VI Nsm 896 /21 z wniosków Szkoły Podstawowej nr (...) w W. prowadzone były jeszcze dwie sprawy syg. akt VI Nmo 58/21 (wniosek z 28.01.2021r.) i syg. akt VI Nmo 202/21 (wniosek z 17.05.2021r.), obie zakreślone z uwagi na wszczętą już sprawę opiekuńczą.

W piśmie z dnia 30 marca 2021 roku uczestnicy postępowania S. L. (1) i S. M. wnieśli o oddalenie wniosku dyrekcji Szkoły Podstawowej nr (...) w W. o wgląd w sytuację rodzinną małoletniego, a tym samym niewszczynanie postępowania, z uwagi na brak podstaw do wszczęcia postępowania opiekuńczego (k. 17-22 pismo)

W piśmie z dnia 3 marca 2022 roku uczestnicy wnieśli o uznanie, iż nie zachodzą przesłanki do ograniczenia im władzy rodzicielskiej na ich małoletnim synem M. L. (2) (k. 258-259 pismo).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni **M. L. (1)** ur. (...) (9 lat) w W. jest synem S. L. (1) i S. M.. Małoletni ma starszego brata I. ur. (...) S. L. (2) ma 42 lata, wykształcenie wyższe z zakresu ekonomii. Pracuje na stanowisku kierownika działu consultingu za wynagrodzeniem w wysokości około 10.000 zł miesięcznie. S. L. (1) ma 49 lat, wykształcenie średnie i jest zatrudniony na stanowisku agenta celnego za wynagrodzeniem w wysokości 5.000 zł miesięcznie.

Małoletni M. już w przedszkolu jako pięciolatek stwarzał problemy, był nadpobudliwy, agresywny, używał wulgarnych słów, bił inne dzieci, odseparowany od grupy krzyczał, płakał, rzucał przedmiotami (notatka urzędowa Policji z 16.11.2018r. w sprawie V. N. 411/18). We wrześniu 2019 roku małoletni M. rozpoczął edukację w Szkole Podstawowej nr (...) w W. w oddziale przedszkolnym, a od 1 września 2020 roku rozpoczął naukę w I klasie tej szkoły (obecnie uczęszcza do II klasy). Był nadpobudliwy ruchowo, wykazywał trudność w opanowaniu emocji i przestrzeganiu ustalonych zasad, w tym m.in. przejawiał zachowania agresywne wobec kolegów, w przypływie złości rozrzucał rzeczy wokół siebie, popychał, uderzał dzieci i nauczycieli, używał wulgarnych słów w stosunku do nauczycieli oraz pokazywał wulgarne gesty. Zachowywał się w sposób impulsywny, np. wpadał w stan niekontrolowanej złości i jego zachowanie było niebezpieczne w stosunku do innych dzieci oraz nauczycieli (małoletni m.in. kopnął nauczycielkę w brzuch, która w związku z odniesionym urazem przebywała na zwolnieniu lekarskim oraz pokazywał jej wulgarne gesty oraz używał słów uznawanych za wulgarne i obelżywe), w wyniku czego dyrekcja Szkoły Podstawowej nr (...) w W. składała do tutejszego Sądu wnioski o wgląd w sytuację opiekuńczo-wychowawczą małoletniego. Jednocześnie rodzice małoletniego składali skargi na działania podejmowane przez ww. szkołę do Kuratorium (...) oraz Rzecznika Praw Dziecka. Dyrekcja szkoły podjęła decyzję o zapewnieniu małoletniemu pomocy w postaci pracownika szkoły – pomocy nauczyciela oraz w związku z podejrzeniem, że małoletni jest dotknięty przemocą w rodzinie założyła wobec rodziców małoletniego Niebieską Kartę.

W okresie od 12 sierpnia 2021 roku do 22 września 2021 roku małoletni M. był hospitalizowany w (...) Szpitalu (...) w W. na oddziale klinicznym dziennym psychiatrii wieku rozwojowego i w od 1 września 2021 roku do 22 września 2021 roku realizował obowiązek szkolny w tym szpitalu.

Po opuszczeniu przez małoletniego szpitala jego rodzice zwrócili się do dyrekcji Szkoły Podstawowej nr (...) w W. o wprowadzenie indywidualnego sposobu potraktowania pedagogicznego małoletniego. Od tego czasu sytuacja i rozwój dziecka uległy poprawie. Małoletni zaczął realizować indywidualny tryb nauczania, tj. 8 godzin lekcyjnych z indywidualnie z nauczycielem i 12 godzin razem z klasą. Uczestniczy w szkole w zajęciach z psychologiem, logopedycznymi oraz korekcyjno-kompensacyjnymi. Po powrocie ze szpitala małoletni zaczął przestrzegać norm oraz ustalonych zasad w szkole, chętnie i aktywnie uczestniczył w zajęciach. W przypadku niepowodzeń szkolnych reagował w sposób akceptowalny, w przypadku konfliktu z rówieśnikami starał się przeanalizować swoje zachowanie, przyznać się do błędu i przeprosić. Kadra szkolna zauważyła ogromny wysiłek i pracę, którą małoletni wkłada nad umiejętnością panowania na negatywnymi emocjami. Poprawie uległa także komunikacja oraz współpraca rodziców i dyrekcji szkoły. Obecnie rodzice małoletniego pozostają w bieżącym kontakcie z wychowawcą, uczestniczą w zebraniach klasowych oraz spotkaniach organizowanych przez specjalistów z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wychowawcę i są otwarci na współpracę. Małoletni jest też w szkole pod opieką nowego wychowawcy, co miało pozytywny wpływ na poprawę jego zachowania. Wychowawca go wspiera i udziela pochwał, gdy na to zasługuje. U małoletniego M. L. (1) stwierdzono zaburzenia aktywności i uwagi, zaburzenia opozycyjno – buntownicze, małoletni pozostaje pod opieką lekarza psychiatry, bierze zalecane leki (k.266), i ma zapewnioną przez rodziców opiekę psychologiczną., chodzi na terapię grupową dla dzieci w jego wieku – trening umiejętności społecznych. Dzielnicowy, który odwiedza rodzinę w ramach procedury Niebieskiej Karty nie ma obecnie zastrzeżeń do rodziny.

(e-protokół rozprawy z dnia 22 czerwca 2021 roku oraz z dnia 10 marca 2022 roku zeznania S. M., e-protokół rozprawy z dnia 22 czerwca 2021 roku oraz z dnia 10 marca 2022 roku zeznania S. L. (1), k. 23, 132 odpis skrócony aktu urodzenia, k. 24-92, 95-99, 113-120, 123-127, 163, 171, 231-251, 266-269, 273-276 pisma i zaświadczenia oraz dokumentacja medyczna, k. 104-105, 133-135, 139-143, 148-155, 164-170, 255-256, 260-265, 271-272, 277-280 pisma i informacje ze Szkoły Podstawowej nr (...) w W. wraz z załącznikami, k. 108, 254 notatka i sprawozdanie kuratora sądowego, k. 160 pendrive z nagraniem, k. 161-162 zdjęcia).

Powołany powyżej stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zebrane w aktach sprawy oraz dowód z przesłuchania w charakterze uczestników S. L. (1) i S. M..

Sąd zważył co następuje:

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu na podstawie przepisu art. 570 k.p.c. z uwagi na prowadzone wcześniej postępowania w sprawach N. w których informowano o odbiegających od norm zachowaniach małoletniego M. L. (1).

Zgodnie z przepisem art. 109 § 1-2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego jeżeli dobro dziecka jest zagrożone, sąd opiekuńczy wyda odpowiednie zarządzenia. Sąd opiekuńczy może w szczególności:

- 1) zobowiązać rodziców oraz małoletniego do określonego postępowania, w szczególności do pracy z asystentem rodziny, realizowania innych form pracy z rodziną, skierować małoletniego do placówki wsparcia dziennego, określonych w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej lub skierować rodziców do placówki albo specjalisty zajmujących się terapią rodzinną, poradnictwem lub świadczących rodzinie inną stosowną pomoc z jednoczesnym wskazaniem sposobu kontroli wykonania wydanych zarządzeń;
- 2) określić, jakie czynności nie mogą być przez rodziców dokonywane bez zezwolenia sądu, albo poddać rodziców innym ograniczeniom, jakim podlega opiekun;
- 3) poddać wykonywanie władzy rodzicielskiej stałemu nadzorowi kuratora sądowego;
- 4) skierować małoletniego do organizacji lub instytucji powołanej do przygotowania zawodowego albo do innej placówki sprawującej częściową pieczę nad dziećmi;

5) zarządzić umieszczenie małoletniego w rodzinie zastępczej, rodzinnym domu dziecka albo w instytucjonalnej pieczy zastępczej albo powierzyć tymczasowo pełnienie funkcji rodziny zastępczej małżonkom lub osobie, niespełniającym warunków dotyczących rodzin zastępczych, w zakresie niezbędnych szkoleń, określonych w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej albo zarządzić umieszczenie małoletniego w zakładzie opiekuńczo-leczniczym, w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym lub w zakładzie rehabilitacji leczniczej.

W niniejszej sprawie Sąd nie ma wątpliwości, iż dobro małoletniego M. L. (1) było zagrożone, bowiem informacje o jego odbiegających od normy zachowaniach sąd pozyskał już w 2018 roku, gdy małoletni miał 5 lat. Małoletni stwarzał także poważne problemy w szkole, która zawiadamiała o tym sąd jeszcze w maju 2021 roku, gdy M. był w pierwszej klasie szkoły podstawowej. Oznacza to, że ani szkoła ani rodzice do tego czasu nie podjęli adekwatnych do potrzeb dziecka działań wychowawczych. W ocenie Sądu rodzinnego w tamtym czasie rodzice bagatelizowali informacje ze szkoły, uznając że zachowania ich syna mieszczą się jeszcze w ramach normalnych zachowań dzieci w tym wieku. Sąd rodzinny był jednak innego zdania, co spowodowało wszczęcie tej sprawy. W wyniku tego rodzice zdecydowanie poważniej podeszli do problemów dziecka, co przyniosło skutek w postaci hospitalizowania małoletniego na oddziale psychiatrycznym, jego kompleksowego zdiagnozowania i zastosowania leczenia farmakologicznego. To z kolei spowodowało znaczącą poprawę zachowania małoletniego, co wraz z odpowiednim sposobem jego edukacji i oddziaływaniami psychologicznymi oraz opieką nowego wychowawcy przyniosło bardzo dobre efekty. Tak więc w wyniku intensywnych działań rodziców sytuacja szkolna i psychologiczna M. unormowała się i obecnie nie budzi już zastrzeżeń ani szkoły ani sądu.

Z tych względów w ocenie Sądu Rejonowego obecnie nie zachodzą obecnie okoliczności uzasadniające ograniczenie uczestnikom postępowania władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem M. L. (2).

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji postanowienia.