

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 17 sierpnia 2020 r. (data prezentaty Biura Podawczego) wnioskodawczyni E. M., zastępowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o ustalenie, że miejscem zamieszkania małoletniego M. K. urodzonego w dniu (...) w O. i małoletniej Ł. K. urodzonej w dniu (...) w O. będzie każdorazowe miejsce jej zamieszkania. Ponadto wniosła o powierzenie jej wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi ograniczając władzę rodzicielską ojca K. K. (1) do współdecydowania w istotnych sprawach dotyczących wychowania dzieci, tj. dokonywania wyboru szkoły, udzielania zgody na wyjazd dzieci poza teren Unii Europejskiej. Wniosła o zasądzenie od uczestnika na jej rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Wniosła również o udzielenie zabezpieczenia roszczenia w sposób opisany we wniosku. (k. 1-9 wniosek)

Postanowieniem z dnia 11 września 2020 r. wydanym na posiedzeniu niejawnym tutejszy Sąd postanowił sprawę prowadzić z urzędu jako o pozbawienie władzy rodzicielskiej ojca K. K. (1) na jego małoletnimi dziećmi M. K. i Ł. K., a także na czas trwania postępowania zawiesił władzę rodzicielską ojca K. K. (1) na jego małoletnimi dziećmi M. K. ur. (...) i Ł. K. ur. (...), wstrzymał wydanie paszportów dla małoletnich przez Biuro Paszportowe w O. oraz ustalił, że miejscem zamieszkania małoletnich M. K. i Ł. K. jest miejsce zamieszkania matki E. M. (k. 38 postanowienie zabezpieczające).

W dniu 30 września 2020 r. wydano kolejne postanowienie zabezpieczające, w którym na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 3 Ustawy o dokumentach paszportowych z dnia 13.07.2006r. zarządzono unieważnienie dokumentów paszportowych małoletnich M. K. ur.(...) i Ł. K. ur. (...) wydanych ojcu K. K. (1) przez (...) Urząd Wojewódzki w K. (k. 100 postanowienie). (...) Urząd Wojewódzki w K. wszczął w tej sprawie postępowanie administracyjne (k. 182 pismo).

W dniu 22.09.2020 r. i w dniu 30 września 2020 r. (data prezentaty Biura Podawczego) uczestnik postępowania K. K. (1) przesłał do tutejszego Sądu pisemne oświadczenie, w którym poinformował, że dzieci są bezpieczne i zadbane i aktywnie spędzają czas z ojcem. Nie podał swojego adresu, a jedynie dołączył zdjęcia dzieci ze sobą na kolei linowej C. w U. (w Polsce) w dniach 9-12.09.2020 r. (k. 86-91 114-118 pismo z załącznikami). Załączył pismo z żądaniem od E. M., aby wykonała badanie rezonansu magnetycznego głowy, w szczególności przednich płatów mózgu z podaniem kontrastu oraz informacją, iż umówił już jej termin badania za dwa tygodnie w Centrum (...) w W.. Stwierdził, że dzieci są bezpieczne i zadbane, a kontakt matki z nimi będzie możliwy po wykonaniu przez nią tego badania. Podkreślił, że on w tej sprawie nie ustąpi, a jak matka małoletnich wykona badania to ona ma zadzwonić z tą informacją do jego rodziców (k.87). W dniu 21.09.2020r K. K. (1) upoważnił adwokat A. S. do jednorazowego przeglądania akt tej sprawy, z prawem do udzielenia substytucji (k.94).

W dniu 6 października 2020 r. wpłynęło kolejne pismo uczestnika postępowania K. K. (1) datowane na dzień (...)10.2020 r., w którym poinformował, iż wnioskodawczyni E. M. była leczona psychiatrycznie. Ponadto uczestnik postępowania zwrócił się, aby sąd sprawdził z urzędu jakie leki były jej przepisywane przez psychiatrę oraz poinformował Sąd, iż nie zgodzi się na kontakt matki z dziećmi bez zbadania tej okoliczności oraz wskazał, że jest świadomy, iż jest poszukiwany przez Policję. Również w tym piśmie uczestnik postępowania K. K. (1) nie wskazał swojego adresu zamieszkania (k. 141-142 pismo). Ojciec uczestnika K. K. (1) J. K. (1) powiadomił, że K. K. (1) nie przebywa i nie mieszka pod adresem ul. (...) (...) Ś., a on jako ojciec nie ma upoważnienia do odbierania kierowanej do syna korespondencji (k.145).

W piśmie z dnia 19 października 2021 r. (data prezentaty Biura Podawczego) swój udział w postępowaniu zgłosił Rzecznik Praw Dziecka (k. 1030 pismo).

Z uwagi na to, że miejsce zamieszkania, jak również pobytu uczestnika postępowania K. K. (1) nie było Sądowi znane i w toku prowadzonego postępowania nie udało się go ustalić, bowiem uczestnik ukrywa się przed organami wymiaru sprawiedliwości, w związku z tym postanowieniem z dnia 9 października 2020 r. ustanowiono dla uczestnika postępowania K. K. (1), nieznanego z miejsca pobytu, kuratora w osobie adwokata wskazanego przez Okręgową Radę

Adwokacką w W. – K. O. (...), Kancelaria Adwokacka ul. (...) W., adres korespondencyjny ul. (...), (...)-(...) R., celem reprezentowania interesów nieobecnego w toku niniejszego postępowania (k. 170 postanowienie).

W dniu 21 października 2020 r. (data prezentaty Biura Podawczego) wpłynęło do Sądu kolejne pismo uczestnika postępowania K. K. (1), w którym poinformował, iż jego zdaniem wnioskodawczyni E. M. wymaga diagnozy i kontynuowania leczenia w zakresie neurologicznym i ginekologicznym, ponieważ zaniechanie tego leczenia może jego zdaniem grozić rozwojem nowotworu i śmiercią. W piśmie tym K. K. (1) nie wskazał swojego adresu. Zwrócił się z informacją, że zabieg ginekologiczny w pełnym znieczuleniu należy przeprowadzić w placówce w której przerwano leczenie w K.. Stwierdził, że u E. M. nastąpiła (jego zdaniem) wyraźna zmiana osobowości, co jest jednym ze wczesnych objawów zmian nowotworowych mózgu, wskazują też na to częste epizody nagłej utraty przytomności. Stwierdził, że nie ma ważniejszej okoliczności niż zdrowie matki jego dzieci i oczekuje od sądu pilnych działań z urzędu w celu ochrony (...) (k. 189 pismo).

W dniu 29 października 2020 r. (data prezentaty Biura Podawczego) wnioskodawczyni E. M., zastępowana przez profesjonalnego pełnomocnika, złożyła do tut. Sądu wniosek o odebranie małoletniego M. K. urodzonego w dniu (...) w O. i małoletniej Ł. K. urodzonej w dniu (...) w O. od uczestnika postępowania K. K. (1) jako osoby nieuprawnionej i wniosła o zarządzenie dochodzenia w celu ustalenia miejsca pobytu dzieci oraz wniosła o zasądzenie od uczestnika na jej rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Powyższy wniosek został zarejestrowany pod sygn. akt VI Nsm 2833/20 i postanowieniem z dnia 14 listopada 2020 r. wydanym w sprawie V. N. (...) połączono tę sprawę do wspólnego prowadzenia ze sprawą o sygn. akt VI Nsm 1987/20 albowiem obie sprawy dotyczyły małoletnich Ł. K. i M. K. (k. 41 akt o sygn. VI Nsm 2833/20 postanowienie).

W piśmie z dnia 29 października 2020 r. (data prezentaty Biura Podawczego) uczestnik postępowania K. K. (1) wniósł o przeprowadzenie mediacji w sprawie. Przeprowadzenie mediacji nie było możliwe, z uwagi na to, że K. K. (1) nie podał swojego adresu zamieszkania, ani żadnego kontaktu do siebie (k. 236 pismo).

W dniu 9.11.2020r. wpłynęło kolejne pismo K. K. (1), w którym informuje on, iż nie wyraża on zgody na wydawanie postanowień na posiedzeniach niejawnych. Nie podaje adresu (k. 264).

W piśmie z dnia 18 listopada 2020 r. (data prezentaty Biura Podawczego) Prokurator Prokuratury Rejonowej W. O. w W. zgłosił swój udział w postępowaniu (k. 240). Na rozprawie w dniu 24 listopada 2020 r. Prokurator Prokuratury Rejonowej W. O. w W. poparł wniosek w kwestii odebrania dzieci ojcu (e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 roku).

W piśmie z dnia 23 listopada 2020 r. kurator nieobecnego uczestnika postępowania K. K. (1) wniósł o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w Oświęcimiu i zwolnienie kuratora z pełnionej funkcji oraz przyznanie kuratorowi wynagrodzenia za pełnioną funkcję kuratora wskazując, że nie zostało ono uiszczzone ani w części ani w całości, a w kwestiach merytorycznych wniósł o oddalenie wniosku o odebranie uczestnikowi postępowania małoletnich M. i Ł. w całości (k. 244-247 pismo)

W piśmie z dnia 24 listopada 2020 r. K. K. (1) wniósł o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w Oświęcimiu (k. 241-242) a w kolejnym piśmie z tego dnia wniósł o oddalenie wniosku o wydanie dzieci jako całkowicie bezzasadnego i wniósł o obciążenie wnioskodawczyni kosztami procesowymi niniejszego postępowania. (k. 250, 296-304 – we wniosku uczestnik postępowania K. K. (1) jako swój adres do doręczeń wskazał PO B. (...) L. P. (...)

W dniu 24 listopada 2020 r. tutejszy Sąd wydał postanowienie, w którym nie uwzględnił wniosku o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w Oświęcimiu oraz nie uwzględnił wniosku o zwolnienie adw. K. O. z funkcji kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu K. K. (1) z uwagi na celowe ukrywanie przez uczestnika miejsca swojego pobytu, które pozostaje nieznanie (k. 364 postanowienie).

W dniu **24 listopada 2020 r.** tutejszy Sąd wydał **postanowienie częściowe**, w którym zobowiązał K. K. (1) do wydania małoletnich dzieci: syna M. K. ur. (...) i córki Ł. K. ur. (...) ich matce E. M. poprzez odwiezienie ich do ich

miejsca zamieszkania u matki, to jest do mieszkania przy ul. (...) W. i przekazania pod opiekę matki w dniu 28 listopada 2020 r. godzina 12.00, w obecności kuratora sądowego. Na czas trwania postępowania sąd ustanowił nadzór kuratora sądowego nad wykonywaniem opieki nad małoletnimi Ł. i M. K., zobowiązując kuratora do składania sprawozdania raz na dwa miesiące (k. 365 postanowienie). Uczestnik postępowania K. K. (1) wniósł apelację od tego postanowienia, zaś postanowieniem z dnia 18 stycznia 2022 r. wydanym w sprawie o sygn. akt VI Ca 934/21 Sąd Okręgowy w Warszawie VI Wydział Cywilny Rodzinny Odwoławczy odrzucił powyższą apelację (k. 1078 postanowienie).

W piśmie datowanym na dzień 24 listopada 2020 r., które wpłynęło do tut. Sądu w dniu 25 listopada 2020 r. kurator nieobecnego uczestnika postępowania K. K. (1), wniósł dodatkowo o przyznanie kuratorowi wynagrodzenia z tytułu pełnionej funkcji w podwójnej wysokości oraz wniósł o ustalenie, że miejscem zamieszkania małoletniej Ł. K. i małoletniego M. K. jest każdorazowe miejsce zamieszkania ojca małoletnich i wniósł o powierzenie wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron – obojgu rodzicom oraz niepozbawianie, nieograniczanie i niezawieszanie władzy rodzicielskiej uczestnika postępowania nad małoletnimi dziećmi stron oraz o skierowanie stron do mediacji (k. 412-416 pismo).

W piśmie z dnia 8 grudnia 2020 r. (data prezentaty Biura Podawczego) wnioskodawczyni E. M., zastępowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o zlecenie kuratorowi sądowemu przymusowego odebrania dzieci M. i Ł. K. od uczestnika postępowania K. K. (1) i wniosła o zarządzenie dochodzenia w celu ustalenia miejsca pobytu dzieci (k. 1-2 akt o sygn. VI Nsm 3211/20 wniosek). Powyższy wniosek został zarejestrowany pod sygn. akt VI Nsm 3211/20 gdzie postanowieniem z dnia 15 grudnia 2020 r. wydanym w sprawie V. N. (...) połączono tę sprawę do wspólnego prowadzenia ze sprawą o sygn. akt VI Nsm 1987/20 (k. 4 akt o sygn. VI Nsm 3211/20 postanowienie).

Na rozprawie w dniu 3 grudnia 2020 r. wnioskodawczyni E. M., zastępowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o nakazanie przymusowego odebrania przez kuratora sądowego dzieci: M. i Ł. K., z uwagi na niewykonanie postanowienia przez uczestnika postępowania i wniosła o obciążenie uczestnika kosztem udziału kuratora w kontakcie 27 listopada 2020 r. (e-protokół rozprawy z dnia 3 grudnia 2020 r.).

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 3 grudnia 2020 r. Sąd postanowił wyłączyć do odrębnego rozpoznania wniosek uczestnika postępowania, który wpłynął 14 września 2020 r., z uwagi na brak adresu uczestnika postępowania K. K. (1) oraz brak pokwitowania uiszczenia przez niego opłaty. Sąd dopuścił dowód z opinii Opiniodawczego Zespołu (...) z udziałem biegłego lekarza psychiatry, na okoliczność stanu zdrowia psychicznego uczestnika K. K. (1) i stanu zdrowia psychicznego wnioskodawczyni E. M. (e-protokół rozprawy z dnia 3 grudnia 2020 r.). Dowód z opinii Opiniodawczego Zespołu (...) nie został przeprowadzony z powodu ukrywania się przez ojca z dziećmi w nieznanych miejscach, braku kontaktu z nimi i niemożliwości ich zbadania (k. 1028 pismo z (...))

Na rozprawie w dniu 3 grudnia 2020 r. Sąd wydał kolejne postanowienie, w którym postanowił sprawę prowadzić z urzędu jako o zakaz osobistej styczności K. K. (1) z jego małoletnimi dziećmi M. K. i Ł. K. oraz przyznał wynagrodzenie kuratorowi sądowemu S. G. w kwocie 203,20 zł za udział w kontakcie w dniu 28 listopada 2020 r., którą to kwotę postanowił tymczasowo wypłacić ze Skarbu Państwa kasa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie i pobrać tę kwotę od uczestnika K. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa kasa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie (k. 478 postanowienie).

Na rozprawie w dniu 22 grudnia 2020 r. wnioskodawczyni E. M., zastępowana przez profesjonalnego pełnomocnika, poparła wniosek o przymusowe odebranie dzieci. Kurator reprezentujący K. K. (1) wniósł o oddalenie wniosku o przymusowe odebranie dzieci i podtrzymał wniosek o zwolnienie z funkcji kuratora, natomiast Prokurator Prokuratury Rejonowej W. O. w W. podtrzymał dotychczasowe stanowisko i pozostawił do uznania sądu decyzję o zwolnieniu kuratora nieobecnego uczestnika postępowania oraz poparł wniosek o przymusowe odebranie dzieci i pozbawienie władzy rodzicielskiej (e-protokół rozprawy z dnia 22 grudnia 2020 r.)

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2020 r., sprostowanym częściowo postanowieniem z dnia 7 stycznia 2021 r. tut. Sąd zwolnił adw. K. O. z funkcji kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu uczestnika K. K. (1), która to funkcja powierzona była postanowieniem z dnia 09.10.2020 r. i przyznał adw. K. O. (...), Kancelaria Adwokacka ul. (...) W.,

adres korespondencyjny ul. (...), (...)-(...) R., wynagrodzenie w kwocie 240 złotych plus VAT, tytułem pokrycia kosztów reprezentowania w postępowaniu K. K. (1) oraz na funkcję kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu uczestnika K. K. (1) powołał z dniem 22 grudnia 2020r. adw. A. A. (1), prowadzącego kancelarię adwokacką w W., przy ul. (...) lok. (...), (...)-(...) W. (k. 572, 629 postanowienia)

W dniu **22 grudnia 2020 r.** Sąd wydał kolejne **postanowienie częściowe**, w którym ponownie zobowiązał K. K. (1) do wydania małoletnich dzieci: syna M. K. ur.(...) i córki Ł. K. ur. (...) ich matce E. M. w terminie do godziny 18:00, w dniu 23 grudnia 2020 r. oraz na podstawie art. 598⁶, 598⁷, 598⁸ Kodeksu postępowania cywilnego zarządził przymusowe odebranie ojcu K. K. (1) małoletnich dzieci: syna M. K. i córki Ł. K. i wydanie ich matce E. M. oraz zlecił odebranie dzieci przez kuratora sądowego działającego przy Sądzie Rejonowym w okręgu którego przebywają małoletni M. K. i Ł. K. – obecnie przez kuratora sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej, jeżeli małoletni przebywają na terenie tego sądu (k. 573 postanowienie).

Na rozprawie w dniu 01 lutego 2022 r. tut. Sąd oddalił wniosek K. K. (1) o stwierdzenie braku jurysdykcji krajowej i odrzucenie wniosku E. M. (e-protokół rozprawy z dnia 01 lutego 2022 r.)

Ostatecznie na rozprawie w dniu 01 lutego 2022 r. wnioskodawczyni E. M., zastępowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o pozbawienie władzy rodzicielskiej K. K. (1) nad małoletnimi dziećmi M. i Ł. i wniosła o orzeczenie zakazu kontaktów uczestnika postępowania z małoletnimi dziećmi i ustalenie miejsca pobytu dzieci w każdorazowym miejscu zamieszkania matki oraz wniosła o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Kurator procesowy adwokat A. A. (1) reprezentujący K. K. (1) wniósł o odrzucenie wniosku, podnosząc zarzut braku jurysdykcji krajowej. Wniósł o ustalenie miejsca zamieszkania dzieci w każdorazowym miejscu zamieszkania ojca i oddalenie wniosku o pozbawienie władzy rodzicielskiej uczestnika postępowania, a także wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia kuratora oświadczając, że nie zostały one uiszczone ani w całości ani w części.

Prokurator Prokuratury Rejonowej W. O. w W. wniósł o pozbawienie władzy rodzicielskiej K. K. (1) nad małoletnimi dziećmi M. i Ł., ustalenie miejsca zamieszkania dzieci w każdorazowym miejscu zamieszkania matki oraz zakazanie ojcu kontaktów z dziećmi. (e-protokół z dnia 01.02. 2022 r.).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni M. K. urodzony w dniu (...) w O. (obecnie 7,5 roku) i małoletnia Ł. K. urodzona w dniu (...) w O. (5 lat) są dziećmi E. M. i K. K. (1), którzy nie są i nie byli małżeństwem. (k. 13-14 odpisy aktów urodzenia). Dzieci są zameldowane w O. pod adresem ul. (...), gdzie mieszka ich babka macierzysta I. M.. Ostatnio małoletni byli tam z matką na początku 2020r. (k.533 informacja z Komendy Powiatowej Policji w O.).

Przed Sądem Rejonowym w Oświęcimiu pod sygn. akt III Nsm 556/16 prowadzone było postępowanie z urzędu przy udziale E. M. i K. K. (1) o ograniczenie ich władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem M., gdzie postanowieniem z dnia 10 listopada 2016 r. Sąd Rejonowy w Oświęcimiu stwierdził brak podstaw do ingerencji sądu opiekuńczego w sprawowanie władzy rodzicielskiej przez uczestników E. M. i K. K. (1) nad małoletnim M. K. urodzonym (...) w O. (k. 243 odpis postanowienia).

W dniu 14 maja 2018 r. ojciec małoletnich K. K. (1) w Terenowym Punkcie Paszportowym w O. odebrał paszporty dla dzieci, które nadal posiada (k. 46, 84 pismo z (...) Urzędu Wojewódzkiego w K.). Zostały one jednak administracyjnie unieważnione na wniosek sądu w tej sprawie.

Rodzice małoletnich pozostawali ze sobą w nieformalnym związku od 2009 r. do lipca 2020r. Rodzina od około dwóch lat mieszkała w W. w wynajętym dwupokojowym mieszkaniu. Po 20 lipca 2020 r. K. K. (1) przestał tam mieszkać, bowiem rodzice małoletnich rozstali się. E. M. twierdzi, że powodem rozstania był gwałt, którego miał dopuścić się wobec niej K. K. (1). Złożyła zawiadomienie o powyższym zdarzeniu w jednostce policji, została wykonana obdukcja i wszczęta procedura Niebieskiej Karty. E. M. z obawy przed przemocą ze strony K. K. (1) wymieniła zamki w drzwiach

w mieszkaniu. K. K. (1) usiłował dostać się do mieszkania partnerki w dniu 24.07.2020 roku, ale nie został przez nią wpuszczony. Uczestnik twierdzi, że dzieci wtedy krzyczały, aby mama go wpuściła (e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 roku, z dnia 3 grudnia 2020 roku, z dnia 22 grudnia 2020 r. oraz z dnia 1 lutego 2022 r. zeznania E. M., e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 r. zeznania K. K. (1)). Dzieci przebywały pod opieką matki, uczęszczały do przedszkola (...) przy ul. (...) w W.. Zdarzało się, że K. K. (1) bez zgody, a nawet bez poinformowania E. M. odbierał dzieci z przedszkola, wyjeżdżał z nimi na kilka dni, nie mówiąc matce dzieci gdzie z nimi przebywa. Od dnia 13 sierpnia 2020 r. do dnia 9 września 2020 r. z powodu zamknięcia przedszkola w czasie pracy matki dziećmi zajmowała się opiekunka E. W. w swoim mieszkaniu. Dzieci z opiekunką wychodziły na spacer, przebywały z nią na placu zabaw na ogrodzonym osiedlu (e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 roku, z dnia 3 grudnia 2020 roku, z dnia 22 grudnia 2020 r. oraz z dnia 1 lutego 2022 r. zeznania E. M., e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 r. zeznania K. K. (1), k. 105-106 sprawozdanie z wywiadu środowiskowego).

K. K. (1) zlecił agencji detektywistycznej prowadzenie czynności zmierzających do ustalenia miejsca pobytu jego dzieci, oraz ustalenia kto sprawuje nad nimi opiekę w dniach od 27.07.2020r. Detektyw wykonywał te czynności w taki sposób, aby osoby obserwowane nie były tego świadome. Detektyw ustalił, że od 27.07.2020 r. dzieci nie chodziły do przedszkola, a następnie przebywały w lokalu przy ul. (...) w W., gdzie wychodziły tylko na krótki spacer w godzinach przedpołudniowych na terenie zamkniętego osiedla pod opieką E. W., do której zwracały się „ciocia”. Detektyw zakończył czynności 9.09.2020r., załączył zdjęcia dzieci i okolicy, w której przebywają.

K. K. (1) mając ustalenia poczynione przez detektywa zaplanował uprowadzenie dzieci bez wiedzy i zgody ich matki oraz odpowiednio przygotował się do tego (, e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 roku, z dnia 3 grudnia 2020 roku, z dnia 22 grudnia 2020 r. oraz z dnia 1 lutego 2022 r. zeznania E. M., e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 r. zeznania K. K. (1), e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 r. zeznania E. W., k. 328-334 dokumentacja detektywistyczna wraz z załącznikami, k. 450, 453-454 dokumentacja medyczna).

W dniu 9 września 2020 roku, gdy E. M. była w pracy, zaś dzieci przebywały pod opieką zatrudnionej przez matkę opiekunki E. W. na dworze w pobliżu miejsca jej zamieszkania na strzeżonym osiedlu pojawił się K. K. (1) wraz ze swoim ojcem J. K. (1). Przyjechali czarnym autem, które zostało niedaleko zaparkowane, wyposażone było w foteliki dla dzieci. K. K. (1) twierdząc, że jest ojcem dzieci, używając siły fizycznej zabrał dzieci, mimo ich protestów, aby ich nie zabierał (dzieci krzyczały „tato nie”), wyniósł je na rękach i uciekł do auta, którym odjechał wraz ze swoim ojcem. E. W., będąc tym kompletnie zaskoczona nie zdołała się przeciwstawić zabraniu dzieci i dopiero po ucieczce ojca z dziećmi wezwała Policję i zgłosiła ich uprowadzenie, w wyniku czego wszczęto postępowania sygn. akt (...), (...) (k. 54-55 notatka urzędowa, k. 95-97 sprawozdanie z wywiadu środowiskowego, e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 roku, z dnia 3 grudnia 2020 roku, z dnia 22 grudnia 2020 r. oraz z dnia 1 lutego 2022 r. zeznania E. M., e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 r. zeznania E. W., e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 r. zeznania J. K. (1)).

Z uwagi na powyższe matka małoletnich skontaktowała się z Policją. Nikt nie mógł jednak nawiązać kontaktu telefonicznego z K. K. (1), bowiem miał wyłączony telefon. Nie uzyskano także kontaktu z dziadkami ojcystymi J. K. (1) i J. K. (2) mieszkającymi w Ś., u których jak podejrzewano mógł schronić się K. K. (1) z dziećmi. Gdy Policja dotarła pod ten adres 9 września 2020 r. około godz. 17:05 nikt tam nie otwierał drzwi. Policja była tam jeszcze dwukrotnie około godz. 19:15 i 21:10, ale nikogo nie zastano (k. 35 notatka urzędowa Policji). Następnego dnia, tj. 10 września 2020 r. około godz. 16:00 policjanci z Komendy Miejskiej Policji w Ś. wylegitymowali mężczyznę, którym okazał się ojciec K. J. K. i następnie udali się z nim do jego mieszkania. W trakcie wizyty w mieszkaniu policjanci nie ujawnili obecności małoletnich ani ich ojca. W trakcie interwencji policji J. K. (1) wielokrotnie podejmował próby kontaktu z synem za pomocą komunikatora internetowego S.. W trakcie jednej z tych prób udało mu się połączyć z K. K. (1). K. K. (1) w trakcie wideo rozmowy odmówił wskazania swojego miejsca pobytu oraz pobytu małoletnich dzieci i pokazał policjantom małoletniego M., który przywitał się z policjantami i małoletnią Ł., która w tym czasie spała na łóżku. K. K. (1) poinformował policjantów, że obecnie przebywa z dziećmi na wakacjach oraz poinformował, że odmawia stawienia się w najbliższej jednostce policji oraz podania miejsca swojego obecnego pobytu, gdyż obawia się, że zostanie orzeczony zakaz jego zbliżania się do dzieci. Gdy policjanci poinformowali, że K. K. (1) nie zostanie

zatrzymany i nie zostaną mu odebrane dzieci poinformował on policjantów, że następnego dnia do godziny 12:00 stawi się w najbliższej jednostce policji celem złożenia oświadczenia dotyczącego miejsca pobytu jego oraz jego dzieci (k. 73-74 notatka policyjna).

W dniu 11 września 2020 r. policjanci z Komendy Miejskiej Policji w Ś. ponownie udali się pod adres zamieszkania J. K. (1) i w trakcie interwencji wchodząc do mieszkania, które otworzył im J. K. (1) zauważyli przy drzwiach wejściowych dwie kamery oraz urządzenie przypominające dyktafon, przy czym nie zostali poinformowani, że podejmowane przez nich czynności służbowe będą nagrywane. Następnie w głębi mieszkania policjantom ukazał się mężczyzna, którym okazał się być K. K. (1) (pesel (...) dowód osobisty (...)). Ojciec małoletnich zabronił policjantom wchodzić do mieszkania i przyprowadził dwójkę dzieci, które przedstawił jako (...). Dzieci te były zadbane oraz komunikatywne i po powrocie do pokoju, w którym przebywała babcia małoletnich wydawały z siebie radosne odgłosy związane z zabawą. W trakcie interwencji K. K. (1) oświadczył policjantom kategorycznie, że nie wyraża zgody na wzywianie na miejsce pracowników służby zdrowia, który mogliby ocenić stan zdrowia dzieci, pokazywał policjantom oświadczenie, które miał wysłać matce małoletnich w dniu przejęcia dzieci i sporządził własnoręczne oświadczenie, w którym oświadczył, że małoletni M. i Ł. są pod jego opieką, nie posiada obecnie stałego miejsca pobytu i zamieszkania oraz oświadczył, że miejsce pobytu dzieci wskaże na pierwszej rozprawie w Sądzie. Oświadczył, że dzieci są zdrowe oraz zadbane i nie wyraża zgody na ich badanie lekarskie, gdyż nie ma takiej potrzeby i wskazał, aby w razie potrzeby kontaktować się z jego rodzicami (notatka urzędowa Policji z 11.09.2020 r. karta 65 akt).

W związku z tym, iż małoletni zostali odnalezieni Komenda Miejska Policji w Ś. zaprzestała prowadzenia czynności dotyczących poszukiwań małoletnich.

W dniu 14 września 2020 r. matka E. M. złożyła do Prokuratury Rejonowej w Chorzowie zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez K. K. (1) polegającego na tym, iż w dniu 9 września 2020 r. wbrew woli matki E. M. uprowadził małoletnich M. K. oraz Ł. K., pomimo tego, iż ww. małoletni pozostawali pod władzą opiekuńczą matki, czyli przestępstwa z art. 211 KK, zażądała ścigania ww. przestępstwa i wniosła o ustalenie aktualnego miejsca pobytu małoletnich. Sprawa prowadzona była pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Chorzowie PR 3 Ds. (...)2020 przez Komendę Miejską Policji w Ś. (k. 177, 205 pisma), a następnie przez Prokuraturę Rejonową W. O. PR (...) Ds. (...)2020 i nie została jeszcze zakończona (k.545 pismo z Prokuratury).

W dniu 18 września 2020r. na zlecenie tutejszego Sądu w drodze pomocy sądowej kurator sądowy z II Zespołu (...) przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie udał się na wywiad w Ś. pod adresem ul. (...), gdzie nie zastał nikogo. (k.195).

W dniu 18 września 2020 r. K. K. (1) zwrócił się z żądaniem do E. M., aby wykonała badanie rezonansu magnetycznego głowy, informując, iż umówił jej termin badania w Centrum (...) w W.. Poinformował, iż w tej sprawie nie ustąpi (!), zaś jej kontakt z dziećmi będzie dopiero możliwy po wykonaniu tych badań, gdy ona poinformuje o tym telefonicznie jego rodziców. Przesłał także wydruki zdjęć z dziećmi na kolei linowej (...) w U. z 12.09.2020 r. W przesłanej korespondencji nie wskazał swojego adresu zamieszkania (k. 87-91 oraz k. 38 akt o sygn. VI Nsm 2833/20 pismo).

Pełnomocnik wnioskodawczyni w załączeniu do pisma z 27.10.2020r. złożył jej wynik rezonansu magnetycznego głowy, gdzie zasadniczo nie uwidoczniło zmian (k.220), a w załączeniu do pisma z 12.11.2020r. złożył zaświadczenie psychologiczne, iż E. M. jest w trakcie terapii indywidualnej związanej z doświadczaniem przemocy, nie przejawia zaburzeń psychicznych ani emocjonalnych, które mogłyby ograniczać jej kompetencje rodzicielskie (k.262).

W dniu 5 października 2020 r. (...) Urząd Wojewódzki w K. na wniosek tutejszego Sądu wszczął postępowanie administracyjne w przedmiocie unieważnienia paszportów małoletniego M. K. i małoletniej Ł. K. (k. 180, 182, 510-511, 531 pismo z (...) Urzędu Wojewódzkiego w K.). Decyzjami Wojewody (...) z dnia 5 stycznia 2021 r. unieważniono paszporty obojga małoletnich (k. 640, 642 pisma z (...) Urzędu Wojewódzkiego w K.). Ojciec małoletnich odwołał się od powyższych decyzji. (k. 765, 864, 951 pismo z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji).

Od dnia 9 września 2020 r. małoletni M. i Ł. K. są ukrywani przez ojca w nieznanym miejscu. Na początku października 2020r. ojciec zabrał dzieci do prywatnego psychologa w R., gdzie przedstawił swoje zdanie na temat ich sytuacji

(k.317-321). M. w dniu 3 listopada 2020 r. został zapisany przez ojca do oddziału przedszkolnego w Niepublicznej Szkole Podstawowej (...) w Z., przy czym małoletni na wniosek ojca miał realizować edukację przedszkolną w ramach tzw. edukacji domowej, na co ojcu, który stawiał się tam osobiście w dniu 6.11.2020r. została wydana wstępna zgoda. Z placówką tą skontaktowała się potem dyrekcja przedszkola (...) z W., do którego małoletni był zapisany i powinien tam uczęszczać, a następnie także skontaktowała się E. M. poszukując tam syna M.. Dyrektor tej placówki w wyniku tego przesłał pismo do K. K. (1) wzywające do złożenia wyjaśnień pod rygorem cofnięcia zgody na edukację w tej placówce poza przedszkolem. Podejmowano wiele bezskutecznych prób skontaktowania się z K. K. (1), niestety nie udało się z nim skontaktować, wobec czego udzielona mu zgoda na domową edukację syna została cofnięta. Jako adres zamieszkania dziecka i swój adres do korespondencji K. K. (1) podawał wtedy adres ulica (...) (...) R. (karta 543-544, 600-601 pismo).

Od 9 września 2020 r. małoletni nie mają kontaktu z matką, (gdyż ojciec do tego nie dopuszcza, ukrywając się celowo z dziećmi przed matką oraz przed organami ścigania i wymiaru sprawiedliwości), w wyniku czego sytuacja małoletnich jest wysoce niepokojąca, gdyż zostali wyrwani siłą z dotychczasowego środowiska, w którym czuli się bezpiecznie i są izolowane od matki, która była ich pierwszoplanowym opiekunem. Prokuratura Rejonowa W. O. w W. wszczęła pod sygn. akt PR (...) DS 1844/2020 postępowanie wobec ojca małoletnich K. K. (1) o czyn z art. 211 Kodeksu karnego dotyczący uprowadzenia jego małoletnich dzieci w dniu 9 września 2020 roku. Jednocześnie Prokuratura Rejonowa W. O. w W. pod sygn. akt 1 DS 470/2020 prowadzi postępowanie z zawiadomienia E. M. o czyn z art. 207 § 1 Kodeksu karnego – znęcanie się (k. 516 pismo z Prokuratury). Sprawy prowadzone przez Prokuraturę nie zostały zakończone ze względu na brak ustalenia miejsca pobytu K. K. (1), który nadal jest poszukiwany. Pomimo podjętych czynności przez Sąd i organy Policji i Prokuratury (w tym wydanego postanowienia o zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania) nie udało się ustalić adresu zamieszkania K. K. (1) w czasie jego pobytu w Polsce i zapobiec opuszczeniu przez niego terytorium Polski wraz z małoletnimi dziećmi. Policja poszukiwała go bezskutecznie pod adresem jego zameldowania w R. (k.625) oraz u jego rodziców w Ś., gdzie nikogo nie zastano. (k.624). W sprawie (...) Ds. (...) 20 Prokuratura wniosła 10.03.2021r. do sądu o zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania na okres 14 dni (k.759), który został zastosowany następnie przez tutejszy sąd postanowieniem z dnia 20.05.2021r. sygn. akt V Kp 372/21 (k.869). K. K. (1) jako podejrzany był poszukiwany na terenie Unii Europejskiej w celu ustalenia miejsca pobytu na podstawie wpisu w (...) (System Informacyjny Schengen) został wylegitymowany w dniu 04.08.2021r. w (...) w Hotelu (...) w K. gdzie podał adres hotelu jako adres aktualnego pobytu, a jako adres do korespondencji (...) 3 (...) S., BT. (...). Gen.B., M.(...), poinformował, iż jest zatrudniony na lotnisku w M.. Nie stwierdzono czy dzieci znajdowały się wtedy przy nim (k.990 informacja z Prokuratury). Następnie w dniu 21 września 2021 r. został wystawiony został (...) Nakaz Dochodzenia, celem zweryfikowania tego adresu (do tej pory nie wpłynęła ze strony francuskiej żadna odpowiedź).

E. M. twierdzi, że w toku tego postępowania K. K. (1) przysyłał jej propozycje małżeństwa (k.565 zeznania E. M. na rozprawie 22.12.2020r.)

(e-protokół , z dnia 24 listopada 2020 roku, z dnia 3 grudnia 2020 roku, z dnia 22 grudnia 2020 r. oraz z dnia 1 lutego 2022 r. zeznania E. M., e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 r. zeznania K. K. (1), e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 r. zeznania E. W., e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 r. zeznania J. K. (1), k. 2-9 uzasadnienie wniosku, k. 15-19, 192 dokumentacja medyczna, k. 24-37, 54-66, 121, 220, 224, 533 dokumentacja z policji, k. 67 kserokopia oświadczenia, k. 68-69, 277-282, 284-285, 290-291 zdjęcia, k. 143-144 oraz k. 560-561 i 7-31 akt o sygn. VI Nsm 2833/20 wydruki korespondencji, k. 145 oświadczenie, k. 95-97, 166, 738, 755, 783-784, 786, 822, 824, 826-832, 856-857, 882, 1006, 1121-122 sprawozdanie z wywiadu środowiskowego oraz pisma kuratorów sądowych, k. 259 płyta CD, k. 624-626, 636, 638, 656-672, 742-747, 757, 836-845, 855 pisma z policji, k. 33-35 akt o sygn. VI Nsm 2833/20 wydruk zawiadomienie wraz z załącznikami, k. 759-760, 990 pismo z Prokuratury, k. 869-872 odpis postanowienia Prokuratury wraz z uzasadnieniem

K. K. (1) twierdził, w apelacji którą wnosił od postanowienia z 24.11.2020 r. że po rozprawie w której uczestniczył w sądzie w dniu 24.11.2020 r. około godziny 18 tej w obecności swojego ojca usiłował nawiązać rozmowę z E. M. przez domofon przy jej mieszkaniu, w sprawie dzieci na co ona nie zgodziła się. K. K. (1) był świadomy iż sąd postanowieniem

wydanym tego dnia na rozprawie w której uczestniczył zobowiązał go do wydania małoletnich dzieci matce i odwiezienia ich do niej do 28.11.2020r. godzina 12.00 do miejsca ich zamieszkania na ul. (...) w W. w obecności kuratora sądowego. Pomimo tej świadomości K. K. (1) nie oddał matce dzieci.

K. K. (1) nie wykonał postanowienia z dnia 24 listopada 2020 r. i nie wydał małoletnich dzieci ich matce E. M. poprzez odwiezienie ich w dniu 28 listopada 2020 r. do ich miejsca zamieszkania u matki. (k. 441 notatka kuratora sądowego). Kurator z Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z uwagi na nieznane miejsce pobytu małoletnich nie był w stanie wykonać orzeczenia o odebraniu dzieci ojcu (k. 738 sprawozdanie kuratora z Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej).

W nieznanym czasie i w niewiadomy sposób, pomimo unieważnienia paszportów dzieci K. K. (1) wyjechał z nimi nie legalnie z P. do F., gdzie złożył do Sądu do Spraw Rodzinnych w M. wnioski w zakresie władzy rodzicielskiej, miejsca pobytu i ustalenia kontaktów matki z małoletnimi, który zainicjował przed tym Sądem postępowanie opiekuńcze wobec małoletnich (k. 886-940 odpis wniosku wraz z tłumaczeniem i dokumentacją). Postępowanie przed Sądem do Spraw Rodzinnych w M. nie zostało zakończone. W sprawie tej odbyły się posiedzenia, na których nie zapadło rozstrzygnięcie kończące postępowanie w sprawie bowiem przedmiotem postępowania była najpierw kwestia jurysdykcji tamtejszego Sądu do rozpoznawania sprawy.

Matka małoletnich **E. M.** ma 37 lat, jest stanu wolnego (panna), ma wykształcenie średnie. Poza małoletnimi dziećmi M. i Ł. nie ma innych dzieci. Pochodzi z O., gdzie jest zameldowana i gdzie ma dom po swojej matce. Mieszka w W. w wynajmowanym mieszkaniu. Pracuje jako pracownik biurowy na podstawie umowy o pracę w (...). Jest zdrową osobą, nie była leczona psychiatrycznie, nie miała epizodów utraty przytomności, nie cierpi na guza mózgu czy inne schorzenia związane z uszkodzeniem mózgu. Brak jest przeciwwskazań medycznych do tego, aby we właściwy sposób opiekowała się i wychowywała małoletnie dzieci. W czasie trwania związku z ojcem małoletnich obawiała się wybuchów agresji ze strony ówczesnego partnera, który dodatkowo (jak twierdzi) wymuszał na niej współżycie seksualne. Korzysta z pomocy psychologa w Niebieskiej L. i dodatkowo także korzysta z pomocy psychologa w miejscu pracy. W dniu 15 lutego 2019 r. zgłosiła się po pomoc psychologiczną do Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (...), gdzie była konsultowana psychologicznie i stwierdzono, że jest w słabym stanie psychicznym, zmaga się z przemocą psychiczną i fizyczną ze strony partnera. Z powodu trudnej relacji w związku, niepokoju związanego z losem dzieci, z powodu doświadczenia przemocy psychicznej, finansowej i seksualnej rozpoczęła terapię. Nie zagraża sobie ani innym osobom, nie przejawia zaburzeń psychicznych ani emocjonalnych, które mogłyby ograniczać jej kompetencje rodzicielskie i jest zaangażowana w życie swoich dzieci. Nie ma nałogów i nie była karana. Jej sytuacja finansowa jest przeciętna. Po zabraniu dzieci przez ojca małoletnich otrzymała od byłego partnera dwa listy kierowane na adres jej pracodawcy. Nie posiada wiedzy na temat miejsca pobytu dzieci. Ojciec małoletnich w listach tych namawiał ją do powrotu do związku z nim , na co ona się nie zgadza. Również ojciec byłego partnera J. K. (1) chciałby, aby E. M. pozwoliła jego synowi do siebie wrócić i w tym celu pomagał swojemu synowi w jego bezprawnych i przemocowych działaniach. Od 9 września 2020 r. matka nie widziała się z dziećmi i nie ma wiedzy gdzie mogą przebywać. Od tego czasu nie miała z dziećmi żadnego kontaktu w innej formie oraz nie posiada informacji o stanie zdrowia dzieci. Uważa, że K. K. (1) jest osobą bardzo brutalną i wybuchową, w wyniku czego może obecnie zagrażać jej małoletnim dzieciom. Jej zdaniem decyzja K. K. (1) o porwaniu dzieci miała być formą kary dla niej za podjęcie przez nią decyzji o rozstaniu. (e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 roku, z dnia 3 grudnia 2020 roku, z dnia 22 grudnia 2020 r. oraz z dnia 1 lutego 2022 r. zeznania E. M., e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 r. zeznania K. K. (1) , e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 r. zeznania E. W. , e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 r. zeznania J. K. (1) , k. 105-106 oraz k. 5-6 akt VI Nmo 292/20 sprawozdanie z wywiadu środowiskowego, k. 192 dokumentacja medyczna, k. 234 zaświadczenie od psychoterapeuty, k. 286-288, 272-285, 325-327, 335-347, 562-563, 683-686 stenogramy rozmów, k. 271 pismo z Ośrodka Pomocy (...) w O.).

K. (drugie imię R.) K. (pesel (...)) ur.(...) w K., syn J. i J. z domu K., ma obywatelstwo polskie. Na stałe zameldowany jest od 07.07.1995 roku w R. ulica (...), gdzie nie przebywa. Posiada dowód osobisty (...) ważny do 21.04.2022r. i paszport nr (...) z datą ważności do 23.01.2027r. Jest rozwiedziony z I. J.. (dane z systemu pesel karta 53) Ze związku małżeńskiego ma córkę E. K. ur. (...) (15 lat). Uczestnik ma obecnie 46 lat, wyższe wykształcenie, z zawodu jest pilotem. Pracował w firmie (...) jako pilot statków powietrznych od 2005 r. (zaświadczenie z 30.08.2010 r. karta. 305). Potem

pracował od 30.08.2017r.w (...) nr rej (...) na stanowisku pilota na umowę na czas nieokreślony (zaświadczenie z dnia 23.04.2018 r. k. 310). Aktualnie uczestnik nie jest już członkiem personelu lotniczego w P. bowiem w czerwcu 2019 r. zmienił kraj administracji swojej licencji pilota samolotowego na I. (k.597 pismo z Urzędu Lotnictwa Cywilnego).

K. K. (1) w 2010 r. leczył się psychiatrycznie z powodu objawów depresji i problemów ze snem. Zdarzało mu się nie kontrolować emocji i często wpadać w złość. W 2018 r. uczęszczał na trening umiejętności wychowawczych (brał udział w dwóch zajęciach k. 314-315). Od 9 września 2020 r. K. K. (1) ukrywa miejsce zamieszkania oraz miejsce zatrudnienia i nie chce podać matce małoletnich miejsca pobytu dzieci ani żadnych innych informacji na temat dzieci. Z postępowania prowadzonego przed Sądem w Marsylii we Francji wynika, że przebywa wraz z dziećmi we F., pomimo tego, że nie posiada żadnej rodziny we F. i nigdy nie jeździł do M. poza sprawami zawodowymi. Nie ustalono jednak żadnego jego miejsca pobytu we F., nikt nie widział we F. dzieci uprowadzonych przez ojca. (e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 roku, z dnia 3 grudnia 2020 roku, z dnia 22 grudnia 2020 r. oraz z dnia 1 lutego 2022 r. zeznania E. M., e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 r. zeznania K. K. (1) , e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 r. zeznania E. W. , e-protokół rozprawy z dnia 24 listopada 2020 r. zeznania J. K. (1) , k . 260, 265-270, 305, 310-315 zaświadczenia, w tym od pracodawcy, k. 261-263, 271, 286-287, 306-308, 316 zaświadczenie lekarskiego, k. 272-276, 317-321, 595 zaświadczenie z Centrum Psychologicznego, k. 292 odpis skrócony aktu urodzenia, k. 597-598, 603-621 zaświadczenie z Urzędu Lotnictwa Cywilnego).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zebrane w aktach sprawy, zeznania świadków E. W. i J. K. (1) oraz dowód z przesłuchania wnioskodawczyni E. M. i uczestnika K. K. (1) w charakterze strony w zakresie w jakim dał im wiarę.

Sąd zważył co następuje:

Jurysdykcję do orzekania w niniejszym postępowaniu ma wyłącznie sąd polski właściwy miejscowo, czyli Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, bowiem przed wszczęciem postępowania jak i w czasie jego trwania zarówno wnioskodawczyni E. M. jak i uczestnik K. K. (1) oraz ich małoletnie dzieci M. K. ur. (...), i Ł. K. ur. (...) przebywali na stałe na terytorium Rzeczypospolitej Polskie, mając tu stałe miejsce zwykłego pobytu (miejsce zamieszkania). K. (drugie imię R.) K. (pesel (...)) ma obywatelstwo polskie i na stałe zameldowany jest od 07.07.1995 roku w R. ulica (...). E. M. zamieszkiwała w W. w mieszkaniu przy ul. (...), w którym nadal mieszka. W mieszkaniu tym przebywały i mieszkały z nią także jej małoletnie dzieci przed bezprawnym uprowadzeniem ich przez ojca.

W zakresie jurysdykcji wskazać należy, że od dnia 1.03.2005 r. obowiązuje Rozporządzenie Rady (WE) Nr 2201/2003 dotyczące jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej. Ma ono zastosowanie do wniosków złożonych po tej dacie. Jako akt prawa wspólnotowego stosuje je się bezpośrednio i ma ono pierwszeństwo przed prawem polskim. Zgodnie z treścią art. 1 ust. 1 lit. b rozporządzenie ma zastosowanie do spraw dotyczących przyznawania, wykonywania, delegacji, ograniczenia lub pozbawienie odpowiedzialności rodzicielskiej. Przepis art. 8 ust. 1 rozporządzenia wskazuje, że właściwe do orzekania w sprawach odnoszących się do odpowiedzialności rodzicielskiej są sądy państwa, w którym zamieszkuje dziecko w dacie złożenia wniosku.

W dniu 17 sierpnia 2020 r., w którym wpłynął wniosek E. M. inicjujący postępowanie w niniejszej sprawie zarówno wnioskodawczyni E. M., jak i uczestnik postępowania K. K. (1) oraz ich małoletnie dzieci mieszkali w P.. K. K. (1) był w P. z dziećmi na pewno do czasu rozprawy w dniu 24.11.2020r. w tutejszym Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, w której uczestniczył i był przesłuchiwany w charakterze strony.

W dniu 11 września 2020 r., K. K. (1) został wylegitymowany przez funkcjonariuszy Policji z Komendy Miejskiej Policji w Ś. pod adresem zamieszkania swoich rodziców ulica (...) w Ś.. Okazał wtedy funkcjonariuszom swój dowód osobisty ((...) pesel (...)) oraz okazał małoletnie dzieci. Był to ostatni raz, kiedy te dzieci były z ojcem widziane przez służby w P.. Z nadesłanych przez ojca zdjęć wynika, iż 20.09.2020 r. K. K. (1) przebywał z dziećmi w P. w U., gdzie wraz z nimi i swoim ojcem korzystał z wyciągu C. (k. 115-117). W listopadzie 2020 r. uczestnik usiłował zgłosić syna do Niepublicznej Szkoły Podstawowej (...) w Z., przy czym małoletni miał na wniosek ojca miał realizować edukację

przedszkolną w ramach tzw. edukacji domowej, na co ojcu, który stawiał się tam osobiście w dniu 6.11.2020r. została wydana wstępna zgoda.

Zatem jurysdykcję do orzekania w niniejszym postępowaniu ma bez wątpienia wyłącznie sąd polski właściwy miejscowo, czyli Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Zgodnie z art. 92 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego dziecko do pełnoletności pozostaje pod władzą rodzicielską. Władza rodzicielska obejmuje w szczególności obowiązek i prawo rodziców do wykonywania pieczy nad osobą i majątkiem dziecka oraz do wychowania dziecka, z poszanowaniem jego godności i praw (art. 95 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Zgodnie z art. 95 § 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego władza rodzicielska powinna być wykonywana tak, jak tego wymaga dobro dziecka i interes społeczny. Poprzez dobro dziecka należy rozumieć zapewnienie dziecku wszystkich tych wartości, które są konieczne do jego prawidłowego rozwoju fizycznego i duchowego, o czym stanowi art. 96 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

Natomiast art. 111 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego przewiduje, iż podstawą do pozbawienia władzy rodzicielskiej rodziców jest :

- 1) nadużywanie przez rodzica władzy rodzicielskiej.
- 2) rażąco zaniebywanie przez rodzica obowiązków względem dziecka,
- 3) trwała przeszkoda w wykonywaniu władzy rodzicielskiej.

W niniejszej sprawie w ocenie tutejszego Sądu zachodziły wszystkie trzy przesłanki do pozbawienia K. K. (1) władzy rodzicielskiej nad jego małoletnimi dziećmi : synem M. K. ur. (...), i córką Ł. K. ur. (...)

W powyżej opisanym stanie faktycznym ustalono, bez wątpliwości, że K. K. (1) zlecił agencji detektywistycznej w lipcu 2020r. prowadzenie czynności zmierzających do ustalenia miejsca pobytu jego dzieci, oraz ustalenia kto sprawuje nad nimi opiekę. Osiągnął zamierzony efekt, bowiem wynajęty detektyw ustalił gdzie przebywają dzieci, pod czyją opieką, zrobił zdjęcia okolicy. Mając takie dane techniczne K. K. (1) zaplanował uprowadzenie dzieci bez wiedzy i zgody ich matki z pomocą swojego ojca oraz odpowiednio przygotował się do tego. W dniu 9 września 2020 roku, gdy dzieci przebywały pod opieką opiekunki E. W. na dworze w pobliżu miejsca jej zamieszkania na strzeżonym osiedlu pojawił się K. K. (1) wraz ze swoim ojcem J. K. (1). Przyjechali czarnym autem, które zostało niedaleko zaparkowane, wyposażone było w foteliki dla dzieci. K. K. (1) podbiegł do dzieci, które bawiły się w piaskownicy, na co siedząca obok opiekunka zareagowała w ten sposób, że chciała wziąć Ł. na ręce, ale jej się to nie udało, bowiem K. K. (1) był szybszy. Do opiekunki powiedział, że jest ojcem dzieci, po czym zabrał je błyskawicznie, biorąc Ł. na ręce, a M. pod pachę, mimo ich protestów, aby ich nie zabierał (dzieci bardzo krzyczały „tato nie”). W asyście swojego ojca wyniósł dzieci do auta, którym razem odjechali. E. W. nie zdążyła ochronić dzieci, była jak sparaliżowana, dopiero potem zadzwoniła na numer alarmowy 112, wezwała Policję i zgłosiła ich uprowadzenie, w wyniku czego wszczęto postępowania sygn. akt (...), (...).

W tym zakresie sąd uznał zeznania świadka E. W. za całkowicie wiarygodne i prawdziwe, bowiem świadek zeznawał rzeczowo, przedstawiał spójnie i szczegółowo przebieg zdarzenia. Świadek nie miał żadnego interesu w tym, aby kłamać. Nadto przebieg zdarzenia opisany był także przez świadka J. K. (1), który potwierdził, że zdarzenia przebiegły bardzo szybko. Jego syn zabrał dzieci z placu zabaw, gdy były pod opieką opiekunki bez zgody opiekunki. Przebieg wydarzeń w podobny sposób opisał także sam K. K. (1), który przyznał, że gdy wraz ze swoim ojcem przyjechał po dzieci i przedstawił się opiekunce, to ona chciała złapać Ł., ale on szybciej córkę złapał, a następnie złapał też syna i odbiegł z nimi na zewnątrz osiedla uznając, iż jest to sytuacja zagrażająca dzieciom. Uczestnik twierdzi, że córka wpadła w krzyk i płacz, ale z powodu reakcji opiekunki, a nie z powodu jego zachowania.

K. K. (1) twierdzi, że zabrał dzieci z pod opieki opiekunki i bez jej zgody, aby zapewnić dzieciom bezpieczeństwo. Jest to stwierdzenia absurdalne, bowiem dzieci pod opieką opiekunki miały właśnie zapewnione bezpieczeństwo,

które bezprawnie naruszył ich ojciec, nie licząc się ani z opiekunką ani z dobrem dzieci. Warto zauważyć, iż opisując przebieg wydarzeń K. K. (1) na rozprawie w dniu 24.11.2020 r. histerycznie płakał, tak jak by to jemu stała się krzywda, nie widząc, że to on właśnie był sprawcą przemocy i traumy wobec dzieci. Zdaniem Sądu taka nierealna i błędna ocena rzeczywistości jest nie tylko przyjętą przez niego linią obrony, ale świadczy albo o zaburzeniach zdrowia psychicznego albo o zaburzeniach osobowości uczestnika. Tym niemniej takie zachowanie polegające na zaplanowanym i przemyślanym działaniu z użyciem siły fizycznej i przemocy w stosunku do dzieci poprzez gwałtowne porwanie ich z placu zabaw, gdzie przebywały pod opieką zatrudnionej przez matkę opiekunki należy uznać za tak rażące nadużywanie władzy rodzicielskiej, że skutkiem tego powinno być całkowite odebranie mu władzy rodzicielskiej. Jeżeli ojciec małoletnich jest tak bezkrytyczny co do swoich przemocowych zachowań, to zdaniem Sądu nie może dalej tej władzy wykonywać. Do wniosku tego prowadzi także to, co K. K. (1) dalej czynił po porwaniu dzieci, a mianowicie celowo, długotrwale i skutecznie ukrywał je przez matkę, policję i organami wymiaru sprawiedliwości. Pomimo wiedzy, iż sąd nałożył na niego obowiązek oddania dzieci matce postanowieniem z dnia 24.11.2020r. i następnym z dnia 22.12.2020r. nie oddał matce dzieci, a wręcz przeciwnie nielegalnie wywiózł je do F., z którą dzieci nie mają żadnego związku. Pozbawił je w ten sposób koniecznej dla prawidłowego rozwoju więzi z matką, a także więzi ze swoim środowiskiem rodzinnym i rówieśniczym. Oburzające jest też to, że w tych przemocowych działaniach pomagał mu dziadek małoletnich J. K. (1), który nawet po porwaniu dzieci przez ojca na rozprawie w dniu 24.11.2020r. usiłował zachęcić E. M., aby pogodziła się z jego synem, stawiając interesy K. K. (1) ponad dobro dzieci.

Zdaniem Sądu Rejonowego K. K. (1) przedstawiał żądania świadczące o zaburzeniach jego zdrowia psychicznego lub osobowości, takie jak przedstawione w pismach kierowanych przez niego do sprawy, gdzie żądał od E. M., aby :

--wykonała badanie rezonansu magnetycznego głowy, w szczególności przednich płatów mózgu z podaniem kontrastu informując, iż umówił już jej termin badania za dwa tygodnie w Centrum (...) w W..

--kontynuowała leczenie neurologiczne i ginekologiczne, ponieważ jego zdaniem zaniechanie tego leczenia może jego zdaniem grozić rozwojem nowotworu i śmiercią. Stwierdził, że u E. M. nastąpiła (jego zdaniem) wyraźna zmiana osobowości, co jest jednym ze wczesnych objawów zmian nowotworowych mózgu, wskazują też na to częste epizody nagłej utraty przytomności. Stwierdził, że nie ma ważniejszej okoliczności niż zdrowie matki jego dzieci i oczekuje od sądu pilnych działań z urzędu w celu ochrony (...) (k. 189 pismo).

-- powróciła do związku z nim mimo przemocy, którą stosował wobec niej i dzieci (listy pisane do niej po porwaniu dzieci).

Takie zachowania i oczekiwania sąd uznaje za wyrafinowaną formę przemocy psychicznej polegającą na szantażu emocjonalnym i obciążaniu matki dzieci winą i rzekomą odpowiedzialnością za powstałą sytuację, zawinioną wyłącznie tak naprawdę jedynie przez K. K. (1).

W ocenie Sądu Rejonowego poprzez porwanie i uprowadzenie dzieci oraz przetrzymywanie ich w niewiadomym miejscu K. K. (1) uczynił dzieciom nie powetowaną szkodę i naraził je na traumę. Niestety nawet na rozprawie w dniu 24.11.2020r. nie miał żadnej autorefleksji co do swego nagannego zachowania i zachowania tego nie zmienił. Nadal rażąco narusza swoje obowiązki wobec dzieci, uniemożliwiając im normalną edukację, rozwój w bezpiecznym polskim środowisku, w którym się wychowywały i zrywając ich więź z matką, co w ocenie Sądu K. K. (1) robi celowo i złośliwie, traktując to jako formę zemsty na matce dzieci za odejście od niego. Jest to typowy schemat osoby stosującej przemoc – chce wykończyć swoją ofiarę, zadając jej ból w najczulsze miejsca, aby doprowadzić do jej zniszczenia i do swojego „wątpliwego zwycięstwa”

Takie postępowanie, świadczy zdaniem Sądu o zaburzeniach zdrowia psychicznego lub osobowości K. K. (1), które także stanowią trwałą przeszkodę uniemożliwiającą wykonywanie przez niego władzy rodzicielskiej. Niestety z powodu celowego ukrywania się nie było możliwe zbadanie uczestnika przez biegłego lekarza psychiatrę celem oceny jest zdrowia psychicznego i diagnozy osobowości.

Takie postępowania uzasadnia także, zdaniem Sądu Rejonowego orzeczenia zakazu osobistej styczności ojca z dziećmi, bowiem okłamuje on dzieci, zrywa ich więź z matką, niszcząc w ten sposób psychikę dzieci i narażając ją na traumę. Dzieci pod opieką ojca, który celowo i perfidnie ukrywa się jak przestępca za granicą, nie mogą normalnie żyć ani się normalnie rozwijać, nie chodzą do szkoły, są odcięte od społeczeństwa, a ich dobro jest bardzo poważnie zagrożone.

Zgodnie z art. 113² Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego jeżeli wymaga tego dobro dziecka, sąd opiekuńczy ograniczy utrzymywanie kontaktów rodziców z dzieckiem. Sąd opiekuńczy może w szczególności:

- 1) zakazać rodzicowi spotykania się z dzieckiem;
- (...)
- 2) zakazać zabierania dziecka poza miejsce jego stałego pobytu;
- 3) zezwolić na spotkanie się z dzieckiem tylko w obecności drugiego z rodziców albo opiekuna, kuratora sądowego lub innej osoby wskazanej przez sąd;
- 4) ograniczyć kontakty do określonych sposobów porozumiewania się na odległość;
- 5) zakazać porozumiewania się na odległość.

Stosownie zaś do art. 113³ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego jeżeli utrzymywanie kontaktów rodziców z dzieckiem poważnie zagraża dobru dziecka lub je narusza, sąd zakazuje ich utrzymywania.

W tej sprawie w ocenie Sądu Rejonowego postępowanie K. K. (1) do tego stopnia zagraża dzieciom, że dla bezpieczeństwa dzieci należało orzec zakaz kontaktów ojca z dziećmi. Dzieci powinny jak najszybciej wrócić pod opiekę matki E. M.. Godne pożałowania jest działanie wymiaru sprawiedliwości we F., który tak długo nie podjął żadnych skutecznych kroków do zapewnienia bezpieczeństwa małoletnim M. K. i Ł. K., narażając je na zupełną izolację społeczną, zerwania więzi z matką i pobyt pod opieką ojca, który skutecznie się ukrywa, jest nieprzewidywalny i którego zdrowie psychiczne stanowi wielką niewiadomą. K. K. (1) pozbawił swoje dzieci domu, poczucia bezpieczeństwa, edukacji. Zerwał celowo i złośliwie ich więź z matką uniemożliwiając jej zupełnie kontakt z dziećmi, którego nie ma już ponad rok. Postępowanie to ocenić należy jako wyjątkowo złośliwie, wyrachowane i perfidne, domagające się jednoznacznej negatywnej oceny i krytyki. Jest to zdaniem Sądu także rażące zaniedbywanie obowiązków rodzicielskich i tak rażące nadużywanie władzy rodzicielskiej, że nie tylko musi skutkować pozbawieniem ojca władzy rodzicielskiej i zakazem kontaktów, ale także powinno być oceniane w dalszej perspektywie również w kryteriach naruszenia norm Kodeksu karnego.

W pkt 3 postanowienia z dnia 1 lutego 2022r. dla porządku i jasności orzeczenia (zwłaszcza dla organów innych państw) ustalono, że miejscem pobytu małoletnich M. K. i Ł. K. jest miejsce zamieszkania ich matki E. M., pod opiekę której małoletni powinni jak najszybciej powrócić.

W zakresie kosztów należało przyznać adwokatowi A. A. (2) prowadzącemu kancelię adwokacką w W. przy ul. (...) lok. (...), (...)-(...) W. wynagrodzenie w kwocie 240 (dwieście czterdzieści) złotych plus VAT, tytułem pokrycia kosztów reprezentowania w postępowaniu jako kurator nieznanego z miejsca pobytu uczestnika K. K. (1) oraz kosztami postępowania obciążyć uczestnika K. K. (1) i nakazać pobrać od niego na rzecz Skarbu Państwa kasa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie kwotę 480 (czterysta osiemdziesiąt) złotych tytułem pokrycia kosztów udziału w postępowaniu reprezentujących go kuratorów : adwokat K. O. (zwolniona) i adwokata A. A. (2).

Z uwagi na wynik postępowania należało zasądzić od uczestnika K. K. (1) na rzecz E. M. kwotę 1.400 (jeden tysiąc czterysta) złotych tytułem pokrycia kosztów zastępstwa procesowego, mając na uwadze wielki wkład pracy jaki pełnomocnik wnioskodawczyni włożył w prowadzenie tego postępowania.

(...)