

POSTANOWIENIE

Dnia 11 maja 2017

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie : Przewodniczący : SSR Barbara Cwińska

Protokolant : Magdalena Mazurkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 11.05. 2017r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z wniosku D. Z.

z udziałem L. Z.

o zmianę kontaktów ojca z małoletnimi S. Z. i K. Z. (1)

postanawia :

1. uchylić pkt II wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 24.09.2014 r. w sprawie o rozwód syg. akt XI C 1635 /13 w zakresie kontaktów L. Z. z jego małoletnimi dziećmi : S. Z. urodzonym (...) i K. Z. (1) urodzoną (...) i ustalić, że ojciec będzie się spotykał z małoletnimi dziećmi odbierając je z miejsca zamieszkania i odwożąc po zakończonym kontakcie na Dworzec Główny w K. w następujący sposób :

A) spędzi z nimi dwa tygodnie ferii zimowych,

B) spędzi z dziećmi dwa tygodnie wakacji letnich w miesiącu lipcu każdego roku, w roku 2017 będzie to w okresie 15 -30 lipca 2017r. w kolejnych latach rodzice zobowiązani są uzgodnić na piśmie (lub mailowo) do końca ferii zimowych w jakim okresie w lipcu ojciec będzie opiekował się dziećmi, w braku uzgodnień będzie to od 15 do 30 lipca każdego roku,

C) może spędzić z dziećmi dwa razy po jednym tygodniu w okresie roku szkolnego, lub w miesiącu sierpniu w czasie, gdy będzie wykorzystywał swój urlop, zobowiązując go do zapewnienia dzieciom osobistej opieki w tym czasie, takie kontakty obowiązany jest ustalić z matką dzieci miesiąc wcześniej na piśmie lub mailowo,

D) spędzi z dziećmi w okresie Świąt Bożego Narodzenia czas od drugiego dnia tych świąt do 1 stycznia następnego roku,

E) spędzi z dziećmi w okresie Ś. Wielkanocy czas od Wielkiego Piątku do Niedzieli Wielkanocnej,

F) spędzi z dziećmi weekend majowy 1-3 maja, oraz w czerwcu weekend Bożego Ciała,

G) w tych miesiącach w czasie roku szkolnego, w których nie ma kontaktów świątecznych lub weekendowych może zabrać dzieci do siebie na jeden weekend w uzgodnieniu z matką dzieci, który to będzie weekend (na miesiąc wcześniej), w braku uzgodnień będzie to pierwszy weekend miesiąca od piątku do niedzieli,

2. udzielić zabezpieczenia na czas trwania postępowania w ten sposób, że ustalić że ojciec w 2017 roku spędzi z dziećmi dwa tygodnie wakacji letnich w okresie 15 -30 lipca 2017r.

3. ustalić, że ojciec będzie ponosił koszty związane z odbiorem dzieci na kontakty oraz koszty związane z odwiezieniem ich do K., zaś matka będzie ponosiła koszty podróży powrotnej dzieci z K. do W.,

4. zobowiązać matkę dzieci do wydawania ojcu dzieci na tak ustalone kontakty wraz z niezbędnymi im rzeczami,

5. w pozostałym zakresie wniosek D. Z. oddalić,
6. w pozostałym zakresie wniosek L. Z. o zabezpieczenie oddalić,
7. kosztami postępowania obciążyć strony po połowie i nakazać pobrać na rzecz Skarbu Państwa od L. Z. i od D. Z. kwoty po 562,50 (pięćset sześćdziesiąt dwa 50/100) złote tytułem pokrycia kosztów wydanej w sprawie opinii Opiniodawczego Zespołu (...).

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 5 października 2015 roku (data prezentaty) D. Z., reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o zmianę kontaktów ustalonych w pkt II wyroku orzekającego rozwód z dnia 24 września 2014 roku, sygn. akt XI C 1635/13 jej byłego męża L. Z. z małoletnimi dziećmi S. Z., ur. (...) w S. i K. Z. (1) ur. (...) w S., wnosząc, aby uczestnik postępowania miał prawo do kontaktów z małoletnimi:

- w każdy drugi i czwarty weekend miesiąca, od soboty od godziny 10:00 do niedzieli do godziny 18:00, przy czym uczestnik odbierze małoletnich z miejsca ich zamieszkania oraz odwiezie je do miejsca zamieszkania po zakończonej wizycie;
- w dwa pierwsze tygodnie lipca oraz tydzień ferii zimowych, przy czym uczestnik odbierze małoletnich z miejsca ich zamieszkania oraz odwiezie je do miejsca zamieszkania po zakończonych wakacjach i feriach;
- w drugi dzień Świąt Bożego Narodzenia oraz w przerwie świątecznej pomiędzy Ś. a Nowym Rokiem do Nowego Roku włącznie, przy czym uczestnik odbierze małoletnich z miejsca ich zamieszkania oraz odwiezie je do miejsca zamieszkania po zakończonej wizycie;
- w co drugie Ś. Wielkanocne – począwszy od Wielkiego Piątku do Wielkanocnej Niedzieli do godziny 16:00, przy czym uczestnik odbierze małoletnich z miejsca ich zamieszkania oraz odwiezie je do miejsca zamieszkania po zakończonej wizycie.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania L. Z., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o oddalenie wniosku w całości oraz o zasądzenie od wnioskodawczyni na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych prawem. (k. 40-43 odpowiedź na wniosek)

Ostatecznie na rozprawie sądowej w dniu 11 maja 2017 roku pełnomocnik wnioskodawczyni zmodyfikował wniosek w ten sposób, że wniósł, aby uczestnik postępowania miał prawo do kontaktów z małoletnimi przez dwa tygodnie ferii zimowych i przez dwa tygodnie w czasie wakacji i wniósł, aby uczestników postępowania obciążyć kosztami badania po połowie, zaś pełnomocnik uczestnika postępowania L. Z. pozostał przy dotychczasowym stanowisku i nie wyraził zgody na to, aby uczestnik postępowania miał prawo do kontaktów z małoletnimi przez dwa tygodnie ferii zimowych i przez dwa tygodnie w czasie wakacji oraz wyraził zgodę na to, aby uczestnicy postępowania pokryli koszty badania po połowie. Pełnomocnik uczestnika postępowania L. Z. wyraził przy tym zgodę na zmianę wyroku rozwodowego co do zmiany kontaktów w zakresie świąt Bożego Narodzenia i Wielkanocy i na to, aby uczestnik postępowania spędzał z dziećmi połowę ferii. Wniósł ponadto o to, aby oboje rodzice partycypowali w kosztach transportu pociągiem. Pełnomocnik uczestnika złożył ponadto wniosek o zabezpieczenie kontaktu uczestnika z dziećmi od 1 lipca do 31 lipca 2017 r., wnosząc o to, aby wnioskodawczyni po zakończonym kontakcie odebrała dzieci. (e-protokół rozprawy z dnia 11 maja 2017 roku)

W toku niniejszego postępowania tut. Sąd postanowieniem z dnia 28 października 2015 roku skierował strony do mediacji o przeprowadzenie, której zwrócił się w terminie 2 miesięcy do Fundacji (...), ul. (...). W. P.(...), (...)-(...) W., zobowiązując mediatora do sporządzenia protokołu z mediacji i przesłania go do tutejszego Sądu po zakończeniu mediacji (k. 22). Pomimo wydania niniejszego postanowienia, uczestnicy postępowania nie przystąpili

do postępowania mediacyjnego, gdyż pełnomocnik uczestnika poinformował, że jego klient nie weźmie udziału w mediacji (k. 35-39).

W toku niniejszego postępowania tut. Sąd dwukrotnie wydawał postanowienia zabezpieczające kontakty uczestnika postępowania z małoletnimi dziećmi: w 2016 roku w czasie zimowych ferii szkolnych oraz w 2016 roku w czasie wakacji letnich, ponadto w postanowieniu z dnia 2 czerwca 2016 r. tut. Sąd ustalił, że w czasie kiedy dzieci przebywają pod opieką matki, ojciec może się z nimi kontaktować telefonicznie w każdy poniedziałek, środę i sobotę w godzinach 19:30 – 20:00, zaś w czasie wakacji, gdy dzieci będą u ojca w tych samych dniach i godzinach może się telefonicznie kontaktować z nimi matka. W wydanym postanowieniu z dnia 2 czerwca 2016 r. tut. Sąd na czas trwania postępowania zobowiązał strony do podjęcia wspólnych spotkań z psychologiem 1 raz w miesiącu przez półtorej godziny w celu wyciszenia konfliktu, poprawy komunikacji i omówienia bieżących spraw dzieci. (k. 143, 191).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni S. Z., ur. (...) w S. i małoletnia K. Z. (1) ur. (...) w S. pochodzą ze związku małżeńskiego L. Z. i D. Z. (k. 13-14 odpisy skrócone aktów urodzenia)

Rodzice małoletnich początkowo mieszkali u rodziców uczestnika postępowania, a w 2009 roku zamieszkali we własnym domu w J.. Ich pożycie, aż do końca urlopu macierzyńskiego wnioskodawczyni i jej powrotu do pracy zawodowej, układało się pomyślnie. L. Z.i D. Z.rozstali się w maju 2013 roku, gdy wnioskodawczyni wraz z dziećmi wyprowadziła się do swoich rodziców, gdzie mieszkała przez okres kilku miesięcy, aż do czasu przeprowadzki do W.. Wyrokiem wydanym w dniu 24 września 2014 roku w sprawie o sygn. akt XI C 1635/13 Sąd Okręgowy w Krakowie rozwiązał przez rozwód małżeństwo L. Z.i D. Z.bez orzekania o winie. W wydanym wyroku Sąd Okręgowy w Krakowie prawo wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi L. Z.i D. Z.: S. Z., ur. (...)w S.i K. Z. (1)ur. (...)w S.powierzył matce zastrzegając dla ojca prawo do kontaktów z dziećmi w każdy drugi i czwarty weekend miesiąca, od soboty od godziny 10:00 do niedzieli do godziny 18:00, przy czym L. Z.odbierze dzieci z miejsca zamieszkania i odprowadzi je do miejsca zamieszkania, ponadto będzie miał prawo spędzić z małoletnimi miesiąc wakacji – lipiec lub sierpień w miejscu i w czasie ustalonym przez rodziców małoletnich, dwa tygodnie ferii zimowych, przy czym D. Z.została zobowiązana przywieść dzieci na ten czas do ojca, zaś on odwieźć je do miejsca zamieszkania po zakończonych wakacjach i feriach; ponadto Sąd Okręgowy w Krakowie ustalił, że ojciec będzie miał prawo spędzać z dziećmi drugi dzień Świąt Bożego Narodzenia oraz przerwę świąteczną pomiędzy Ś.a Nowym Rokiem do Nowego Roku włącznie, przy czym D. Z.została zobowiązana przywieść do ojca dzieci, zaś L. Z.odwieźć dzieci do matki po zakończonej wizycie; ponadto Sąd Okręgowy w Krakowie ustalił, że ojciec będzie miał też prawo spędzać z małoletnimi Ś.Wielkanocne – począwszy od Wielkiego Piątku do Wielkiej Niedzieli do godziny 16:00, przy czym L. Z.został zobowiązany odebrać dzieci od matki, zaś D. Z.odebrać je od ojca po zakończonej wizycie, ponadto Sąd Okręgowy w Krakowie ustalił, że jeżeli D. Z.wraz z małoletnimi poza ww. okresami będzie przebywała w czasie przedłużonych weekendów w Z., L. Z.będzie miał prawo zabrać małoletnie dzieci pod swoją opiekę na 2 dni ustalone z D. Z., ponadto Sąd Okręgowy w Krakowie ustalił, że L. Z.będzie miał prawo do utrzymywania z dziećmi kontaktów telefonicznych oraz kontaktów w formach przewidzianych przez Internet co najmniej 2 razy w tygodniu oraz zobowiązał D. Z.do nieutrudniania wszystkich tych kontaktów wyżej opisanych i przygotowania na nie małoletnich oraz ustalił, że L. Z.będzie miał prawo do współdecydowania w istotnych sprawach dzieci dotyczących kształcenia, leczenia i wychowania. W wydanym wyroku kosztami utrzymania i wychowania małoletnich dzieci L. Z.i D. Z.Sąd Okręgowy w Krakowie obciążył oboje rodziców i tytułem udziału w tych kosztach zasądził od L. Z.na rzecz S. Z.kwotę po 600 zł miesięcznie i na rzecz K. Z. (1)kwotę po 500 zł miesięcznie, tj. łącznie kwotę po 1.100 zł miesięcznie płatne do rąk matki D. Z.z góry do 10-tego dnia każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w płatności którejkolwiek z rat w terminie, począwszy od uprawomocnienia się ww. wyroku. (k. 11-12 wyrok, k. 97-98, 218-219 sprawozdania z wywiadu środowiskowego, k. 202-208 opinia I Opiniodawczego Zespołu (...))

Następnie wyrokiem z dnia 16 czerwca 2016 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VI RC 403/15 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie podwyższył alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 24 września 2014 r. w sprawie o rozwód sygn. XI C 1635/13 na rzecz małoletnich od ich ojca L. Z. z kwoty: 600 złotych

do kwoty po 1.000 złotych na rzecz S. Z. ur. (...) i z kwoty 500 złotych do kwoty po 900 złotych na rzecz K. Z. (1) ur. (...) to jest z łącznej kwoty 1.100 zł miesięcznie na dwoje dzieci do łącznej kwoty po 1.900 złotych miesięcznie (poza miesiącem sierpniem każdego roku, w którym dzieci są pod opieką i na utrzymaniu ojca) na dwoje dzieci płatne do rąk ich matki do dnia 10-go dnia każdego miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat poczynając od 01 czerwca 2016 r.. (k. 247 wyrok)

D. Z. obecnie mieszka z małoletnimi dziećmi S. Z. i K. Z. (1) w mieszkaniu położonym przy ul. (...) w W., na zakup którego zaciągnęła kredyt hipoteczny. Mieszkanie to posiada powierzchnię 80 metrów kwadratowych i w skład mieszkania wchodzi trzy sypialnie i salon z aneksem kuchennym. Mieszkanie wyposażone jest w niezbędne sprzęty, dzieci mają własne biurka i miejsca do spania. (k. 218-219 sprawozdanie z wywiadu środowiskowego)

Kontakty uczestnika L. Z. z małoletnimi dziećmi nie przebiegają zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 24 września 2014 roku, sygn. akt XI C 1635/13. Mimo rozstania uczestnicy postępowania pozostają w silnym konflikcie dotyczącym kontaktów z dziećmi, spraw alimentacyjnych oraz majątkowych i swoje problemy rozwiązują przede wszystkim na drodze sądowej. Nie potrafią oni porozumieć się w sprawach dotyczących ich dzieci i nie dostrzegają w pełni wpływu nieporozumień na stan emocjonalny dzieci. Ich stanowiska uniemożliwiają stworzenie i realizację stabilnego modelu kontaktów. Pomiędzy rodzicami małoletnich występuje spór dotyczący kwestii finansowania kosztów związanych z dojazdem ojca na kontakt z dziećmi do W. i dzieci do miejsca zamieszkania ojca. (okoliczność niesporna, ponadto k. 218-219 sprawozdanie z wywiadu środowiskowego)

Małoletni **S. Z.** ma 11 lat i uczęszcza do IV klasy szkoły podstawowej. Osiąga bardzo dobre wyniki w nauce. Małoletni choruje na cukrzycę typu I, którą wykryto u niego w kwietniu 2014 roku i pozostaje pod opieką poradni diabetologicznej. W związku z cukrzycą wymaga stałego monitorowania poziomu cukru we krwi. Dla ułatwienia podawania insuliny małoletni korzysta z pompy insulinowej oraz z urządzenia typu „sensor”. Małoletni wymaga podawania zbilansowanych posiłków, co stanowi dodatkowy obowiązek dla jego matki lub ojca w czasie kontaktów z małoletnim. Małoletni przystosował się do wymagań związanych z chorobą i nie utrudnia mu ona w sposób znaczący codziennego funkcjonowania. Ponadto uczestniczy dwa razy w tygodniu w zajęciach z piłki nożnej w klubie sportowym, uczęszcza na pływalnię i korzysta z prywatnych lekcji języka angielskiego. Sytuacja związana z relacjami jego rodziców jest dla niego źródłem negatywnych emocji i stara się być lojalny wobec obojga rodziców. Zaakceptował nową partnerkę ojca i jej syna. Natomiast małoletnia **K. Z. (1)** ma 8 lat i uczęszcza do II klasy szkoły podstawowej. Również osiąga bardzo dobre wyniki w nauce. Małoletnia jest ogólnie zdrowa, uczęszcza na pływalnię i korzysta z lekcji języka angielskiego, chodzi na tańce i balet. Małoletnie S. Z. i K. Z. (1) pozytywnie oceniają spotkania z ojcem, deklarują więź z ojcem, która została osłabiona z powodu rzadkich kontaktów. Małoletnie chciałyby, aby kontakty z ich ojcem były częstsze, sygnalizują deficyt kontaktów z ojcem oraz potrzebę jego większego udziału w ich codziennym życiu. Brak porozumienia między rodzicami wpływa negatywnie na ich rozwój emocjonalny. Małoletnie nie sprawiają problemów wychowawczych. W czasie kontaktów uczestnik postępowania stara się atrakcyjnie zorganizować czas swoim dzieciom i zapewnia im rozrywki w postaci wyjść do kina w K., spływu D., wyjść do lunaparku w R., wyjazdów na Słowację. Małoletni S. w czasie kontaktów z ojcem jeździ na quadzie, który zakupił mu ojciec. W poprzednim roku dzieci spędziły 3 tygodnie wakacji u ojca i były one zadowolone z tych kontaktów. Ostatni weekend z ojcem dzieci spędziły w 2016 roku – w dniu 17 listopada 2016 roku uczestnik postępowania zabrał dzieci w piątek po szkole i odwiózł je w niedzielę. Dzieci spędziły również z ojcem ferie zimowe w 2017 roku i powyższe kontakty odbyły się bez szczególnych trudności. Od ferii dzieci nie widziały się z ojcem. Zdaniem biegłych sądowych Z Opiniodawczego Zespołu (...) kontakty z ojcem powinny odbywać się przynajmniej w jeden weekend (od piątku do niedzieli) w miesiącu i powinny z nim spędzić połowę świąt, wakacji i ferii zimowych. (e-protokół rozprawy z dnia 21 stycznia 2016 roku, e-protokół rozprawy z dnia 02 czerwca 2016 roku oraz e-protokół rozprawy z dnia 11 maja 2017 roku zeznania wnioskodawczyni, e-protokół rozprawy z dnia 21 stycznia 2016 roku, e-protokół rozprawy z dnia 02 czerwca 2016 roku oraz e-protokół rozprawy z dnia 11 maja 2017 roku zeznania uczestnika postępowania, k. 46-55, 64, 66-69, 71, 248-263 potwierdzenia wykonania przelewów oraz transakcji bankowych, k. 60, 72 kserokopie faktur VAT, k. 73-93 zdjęcia, k. 97-98, 218-219 sprawozdania z wywiadu środowiskowego, k. 124-126, 167-174 korespondencja e-mail oraz

sms, k. 127-138 kserokopia opinii w sprawie o rozwód, k. 198v-199 zeznania świadka K. Z. (2), k. 199v-200 zeznania świadka A. Z., k. 202-208 opinia I Opiniodawczego Zespołu (...))

Wnioskodawczyni **D. Z.** ma 35 lat, posiada wykształcenie wyższe – handel zagraniczny, pracuje w swoim zawodzie na stanowisku specjalisty, jej wynagrodzenie miesięczne wynosi 4.400 zł, pracuje 8 godzin dziennie. Nie jest związana z żadnym mężczyzną. W 2016 roku osiągnęła ona dochód w wysokości 77.183,26 zł. Jest silnie związana uczuciowo ze swoimi dziećmi, koncentruje się na pracy zawodowej oraz na opiece nad dziećmi, samodzielnie realizuje wszystkie obowiązki szkolne, medyczne związane z opieką nad dziećmi. Ma odpowiedzialne podejście do choroby syna. Rodzice D. Z. mieszkają w odległości ok. 30 km (tj. około 20 minut drogi samochodem) od miejsca zamieszkania uczestnika i w znacznej odległości od jej miejsca zamieszkania, w związku z czym wnioskodawczyni w niewielkim zakresie może liczyć na ich pomoc w opiece nad dziećmi. Jej zdaniem optymalnie byłoby, aby dzieci w ciągu roku dwukrotnie spędzały z ojcem okres dwóch tygodni, z czego dwa tygodnie w okresie wakacji. Chciałaby ponadto zmienić zasady dowożenia dzieci na kontakty z ojcem. Swoje stanowisko tłumaczy tym, iż zajmuje się ona codziennie dziećmi, jest obarczona wszystkimi problemami wynikającymi z tej opieki i nadmiarem obowiązków oraz brakiem środków w związku z wysokimi kosztami ponoszonymi na potrzeby dzieci. Wnioskodawczyni dostrzega potrzebę udziału uczestnika postępowania w życiu dzieci i pozytywnie ocenia jego opiekę nad nimi w okresie wspólnego zamieszkiwania. Proponowała uczestnikowi postępowania, aby przyjechał po dzieci i zabrał dzieci na święta i aby pozostały u niego aż do Nowego Roku. Jej zdaniem kontakty weekendowe powinny się odbywać i uważa, że ojciec powinien te kontakty finansować. (e-protokół rozprawy z dnia 21 stycznia 2016 roku, e-protokół rozprawy z dnia 02 czerwca 2016 roku oraz e-protokół rozprawy z dnia 11 maja 2017 roku zeznania wnioskodawczyni, e-protokół rozprawy z dnia 02 czerwca 2016 roku zeznania świadka V. Z., e-protokół rozprawy z dnia 02 czerwca 2016 roku zeznania świadka A. R., k. 228-231 deklaracja podatkowa, k. 202-208 opinia I Opiniodawczego Zespołu (...))

Uczestnik postępowania **L. Z.** ma 39 lat, posiada wykształcenie policealne. Mieszka w domu w miejscowości J. w odległości 360 km od miejsca zamieszkania dzieci. Pozostaje w nieformalnym związku z obecną partnerką. Z zawodu jest strażakiem, jego wynagrodzenie miesięczne wynosi 3.700 zł, pracuje w systemie 12 godzinnym, czterozmianowym i jedynie w jeden weekend na cztery weekendy nie pracuje. Posiada 35 dni urlopu w ciągu roku. Ponadto pracuje na podstawie umowy zlecenia jako kierowca w zależności od potrzeb firmy i uzyskuje z tego tytułu 500 zł (nie w każdym miesiącu). Po odejściu od niego jego żony miał zdiagnozowaną depresję, był pacjentem szpitala psychiatrycznego, przyjmował leki i uczęszczał na terapię. Obecnie jak podaje czuje się dobrze. Posiada on zobowiązania finansowe w postaci kredytu z kasy zapomogowej z pracy, kredytu na dom w wysokości 850 zł miesięcznie, ponadto płaci on na fundusz 230 zł miesięcznie i 1900 zł miesięcznie tytułem alimentów. Wraz ze swoim ojcem korzysta z samochodu marki O. (...) z 2010 roku zakupionego w styczniu 2017 roku przez jego ojca. Od pięciu lat korzysta również z motoru swojego ojca. Korzysta z pomocy finansowej swojej mamy w płaceniu alimentów. W obowiązkach domowych pomaga mu jego partnerka, która zarabia 1500 zł miesięcznie i uzyskuje dodatkowo 500 zł tytułem świadczenia wychowawczego z programu 500+ oraz alimenty z funduszu alimentacyjnego. W 2013 roku przebywał na R., zaś w 2014 roku wraz ze swoją partnerką spędził tydzień we W.i po tym wyjeździe nie wyjeżdżał już za granicę. Czuje się związany ze swoimi dziećmi i odpowiedzialny za nie, chciałby mieć częsty z nimi kontakt. Jego zdaniem wnioskodawczyni ogranicza jego kontakty z dziećmi. Zdaniem uczestnika postępowania nie dysponuje on odpowiednim czasem i środkami finansowymi, aby jeździć 2 razy w miesiącu do W.. W czasie jego kontaktów z dziećmi, które przypadały w okresie wakacji przywoził dzieci z W.i pozostawiał dzieci pod opieką babci lub swojej partnerki, która ma syna w wieku 11 lat i dobrze jego zdaniem sobie radzi z dziećmi. W zeszłym roku posiadał plany związane ze spędzeniem wakacji z dziećmi, jednakże z uwagi na wydanie wyroku, w którym podwyższono alimenty na dzieci, musiał on zmienić plany wakacyjne. Jego zdaniem jego syn jest zaprzyjaźniony z synem jego partnerki i chłopcy sami wybrali, aby w czasie jego kontaktów dzielić ze sobą pokój, zaś jego syn sam wybrał, aby spać na tapczanie. W jego miejscu zamieszkania jego córka K. posiada osobny pokój. Nie wypełnił obowiązku nałożonego na niego przez tut. Sąd i nie udał się do psychologa, gdyż jego zdaniem nie stać go było na poniesienie kosztów dojazdu i połowy kosztów związanych z wizytą u psychologa. Chciałby, aby wnioskodawczyni partycipowała w kosztach związanych z dojazdem dzieci w czasie jego kontaktów weekendowych. Przysługuje mu dwutygodniowy okres urlopu w czasie wakacji i jego zdaniem nie ma on możliwości, aby spędził on z dziećmi w ciągu roku dwukrotnie okres dwóch tygodni. Jego rodzice

posiadają samochód typu camper i chciałby, aby dzieci spędziły u niego nieprzerwanie jeden miesiąc wakacji od 1 lipca do końca lipca, zaś on rozpocznie urlop od 15 lipca. Posiada możliwość wzięcia dwutygodniowego urlopu w czasie ferii zimowych dzieci. Uczestnik postępowania utrzymuje stały kontakt telefoniczny z dziećmi. Od czasu zamieszkania wnioskodawczyni wraz z dziećmi w W.zaledwie kilka razy spędził weekend z dziećmi w W.. W czasie tych kontaktów przyjeżdżał on zazwyczaj ze swoją partnerką i wynajmował pokój w hoteliku służbowym. Uczestnik postępowania i jego matka przeszli specjalne szkolenie w szpitalu związane z cukrzycą, na którą choruje małoletni S. Z.. (e-protokół rozprawy z dnia 21 stycznia 2016 roku, e-protokół rozprawy z dnia 02 czerwca 2016 roku oraz e-protokół rozprawy z dnia 11 maja 2017 roku zeznania uczestnika postępowania, k. 198v-199 zeznania świadka K. Z. (2), k. 199v zeznania świadka L. Z., k. 199v-200 zeznania świadka A. Z., k. 200-200v zeznania świadka B. Z., k. 200v-201 zeznania świadka K. K. (2), k. 175 kserokopia rozkazu Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w N., k. 176-183 kserokopia wykazu połączeń, k. 202-208 opinia I Opiniodawczego Zespołu (...))

Powołany powyżej stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wymienione dokumenty, które nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności pomimo tego, iż część z nich została przedstawiona w formie kserokopii. Zwrócić należy uwagę, iż uczestnicy postępowania ani ich pełnomocnicy również nie kwestionowali mocy dowodowej w/w dokumentów.

Przy ustalaniu stanu faktycznego w sprawie Sąd wziął również pod uwagę zeznania złożone przez uczestników postępowania. W ocenie Sądu powyższe zeznania należało ocenić zasadniczo jako wiarygodne i w zdecydowanej większości jako korespondujące ze sobą, zaś różnice pomiędzy nimi wynikały przede wszystkim z odmiennej oceny faktów.

Podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie stanowiły ponadto zeznania przesłuchanych w sprawie świadków. Oceniając wskazania świadka V. Z., jak i wskazania wnioskodawczyni co do konfliktu małoletniego S. Z. z synem partnerki uczestnika postępowania wskazać należało, że z opinii I Opiniodawczego Zespołu (...) wynika, że S. Z. zaakceptował nową partnerkę ojca i jej syna.

Zdaniem Sądu Rejonowego za w pełni wiarygodny należało uznać również dowód z opinii specjalistów I Opiniodawczego Zespołu (...) Sądu Okręgowego w Warszawie, bowiem opinia jest pełna, logiczna i przekonująca. Specjaliści, którzy przeprowadzili badania są osobami obcymi dla wnioskodawczyni i uczestnika, a zatem nie mieli żadnego interesu, aby przedstawiać rodziców małoletnich w niewłaściwym świetle. Nadto uczestnicy postępowania ani ich pełnomocnicy nie kwestionowali treści ani wiarygodności opinii.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Podstawą merytoryczną do orzekania o kontaktach stanowią art. 113 – 113⁶ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Artykuł 113 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, iż niezależnie od władzy rodzicielskiej rodzice oraz ich dziecko mają prawo i obowiązek utrzymywania ze sobą kontaktów. Kontakty z dzieckiem obejmują w szczególności przebywanie z dzieckiem (odwiedziny, spotkania, zabieranie dziecka poza miejsce jego stałego pobytu) i bezpośrednie porozumiewanie się, utrzymywanie korespondencji, korzystanie z innych środków porozumiewania się na odległość, w tym ze środków komunikacji elektronicznej. Zatem wzajemne kontakty są prawem zarówno rodziców jak i dzieci. Jeżeli dziecko przebywa stale u jednego z rodziców, sposób utrzymywania kontaktów z dzieckiem przez drugiego z nich rodzice określają wspólnie, kierując się dobrem dziecka i biorąc pod uwagę jego rozsądne życzenia; w braku porozumienia rozstrzyga sąd opiekuńczy (art. 113¹ § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Sąd opiekuńczy, orzekając w sprawie kontaktów z dzieckiem, może zobowiązać rodziców do określonego postępowania, w szczególności skierować ich do placówek lub specjalistów zajmujących się terapią rodzinną, poradnictwem lub świadczących rodzinie inną stosowną pomoc z jednoczesnym wskazaniem sposobu kontroli wykonania wydanych zarządzeń (art. 113⁴ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Z kolei w myśl art. 113⁵ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego Sąd opiekuńczy może zmienić rozstrzygnięcie w sprawie kontaktów, jeżeli wymaga tego dobro dziecka.

Mając na uwadze okoliczność, że uprzednio ustalony system kontaktów uczestnika postępowania z małoletnimi dziećmi nie jest prawidłowo realizowany, co podnosiły obie strony postępowania, należało uchylić pkt II wyroku Sądu

Okręgowego w Krakowie z dnia 24.09.2014 r. w sprawie o rozwód sygn. akt XI C 1635/13 w zakresie kontaktów L. Z. z jego małoletnimi dziećmi: S. Z. urodzonym (...) i K. Z. (1) urodzoną (...).

Z poczynionych w toku postępowania ustaleń płynie wniosek, iż kwestią sporną, budzącą wiele nieporozumień pomiędzy uczestnikami postępowania jest przede wszystkim kwestia dotycząca finansowania przez nich dojazdów ich dzieci wraz z rodzicem na spotkania z ojcem i dojazdów dzieci wraz z rodzicem do W.. Dzieci uczestników postępowania mieszkają w znacznej odległości od miejsca zamieszkania ich ojca L. Z., w związku z czym jednorazowy koszt dojazdu małoletnich i ich rodzica na spotkania z ojcem i z powrotem do miejsca ich zamieszkania do W. stanowi kwotę rzędu 200 zł. Zdaniem tut. Sądu sytuacja finansowa uczestników postępowania pozwala im na to, aby ponosili oni powyższe koszty dojazdu po połowie. Z uwagi na powyższe w ocenie tut. Sądu należało podzielić powyższe koszty pomiędzy rodzicami małoletnich i ustalić, że ojciec będzie się spotykał z małoletnimi dziećmi odbierając je z miejsca zamieszkania i odwoził po zakończonym kontakcie na Dworzec Główny w K.. Ponadto należało ustalić, że ojciec będzie ponosił koszty związane z odbiorem dzieci na kontakty oraz koszty związane z odwiezieniem ich do K., zaś matka będzie ponosiła koszty podróży powrotnej dzieci z K. do W., a także zobowiązać matkę dzieci do wydawania ojcu dzieci na tak ustalone kontakty wraz z potrzebnymi im rzeczami.

W wydanym orzeczeniu, Sąd kierując się wskazaniem uczestnika postępowania, iż może on jednorazowo wziąć jedynie po dwa tygodnie urlopu wypoczynkowego w ferie zimowe dzieci i w wakacje ustalił, że ojciec spędzi z dziećmi dwa tygodnie ferii zimowych oraz dwa tygodnie wakacji letnich w miesiącu lipcu każdego roku (ustalając, iż w roku 2017 będzie to w okresie 15-30 lipca 2017 r., zaś w kolejnych latach rodzice zobowiązani są uzgodnić na piśmie lub mailowo do końca ferii zimowych: w jakim okresie w lipcu ojciec będzie opiekował się dziećmi, natomiast w braku uzgodnień będzie to od 15 do 30 lipca każdego roku). W ocenie Sądu, kierując się dobrem małoletnich dzieci, które sygnalizują deficyt kontaktów z ojcem oraz potrzebę jego większego udziału w ich codziennym życiu, należało tak ustalić ich kontakty z ojcem, aby podczas nich uczestnik postępowania miał możliwość samodzielnego zajmowania się małoletnimi dziećmi i spędzenia z nimi czasu i nie musiał oddawać ich pod opiekę swojej rodziny lub pod opiekę swojej partnerki.

Tutejszy Sąd ustalił ponadto, iż uczestnik postępowania L. Z.: może spędzić z dziećmi dwa razy po jednym tygodniu w okresie roku szkolnego lub w miesiącu sierpniu w czasie, gdy będzie wykorzystywał swój urlop (tut. Sąd zobowiązał L. Z. do zapewnienia dzieciom osobistej opieki w tym czasie i do ustalenia takich kontaktów z matką dzieci miesiąc wcześniej na piśmie lub mailowo). Ponadto Sąd ustalił, że uczestnik postępowania L. Z. spędzi z dziećmi w okresie Świąt Bożego Narodzenia czas od drugiego dnia tych świąt do 1 stycznia następnego roku, spędzi z dziećmi w okresie Ś. Wielkanocy czas od Wielkiego Piątku do Niedzieli Wielkanocnej, spędzi z dziećmi weekend majowy 1-3 maja, oraz w czerwcu weekend Bożego Ciała, oraz ustalił, że w tych miesiącach w czasie roku szkolnego, w których nie ma kontaktów świątecznych lub weekendowych może zabrać dzieci do siebie na jeden weekend (w uzgodnieniu z matką dzieci, który to będzie weekend, uzgadniając to z nią miesiąc wcześniej, zaś w braku uzgodnień będzie to pierwszy weekend miesiąca od piątku do niedzieli).

Z uwagi na to, że w pkt 1 postanowienia z dnia 11 maja 2017 roku tut. Sąd uznając, iż kontakty uczestnika L. Z. z małoletnimi dziećmi nie przebiegają prawidłowo, uchylił pkt II wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 24.09.2014 r. w sprawie o rozwód sygn. akt XI C 1635/13 i wobec tego, że na postanowienie z dnia 11 maja 2017 roku wydane w niniejszej sprawie służy środek zaskarżenia (przez co powyższe postanowienie nie stanie się prawomocne z datą jego wydania), aby zabezpieczyć kontakty uczestnika postępowania L. Z. z jego małoletnimi dziećmi w okresie wakacji, w pkt 2 wydanego postanowienia z dnia 11 maja 2017 roku, tut. Sąd postanowił udzielić zabezpieczenia na czas trwania postępowania w ten sposób, że ustalił że ojciec w 2017 roku spędzi z dziećmi dwa tygodnie wakacji letnich w okresie 15-30 lipca 2017 roku.

W pozostałym zakresie tut. Sąd wnioski stron (w tym wniosek L. Z. o zabezpieczenie) postanowił oddalić. Zważywszy należało przede wszystkim, że z uwagi na obowiązki zawodowe uczestnik postępowania nie ma obecnie możliwości przyjeżdżać częściej niż zostało to ustalone w niniejszym postanowieniu z dnia 11 maja 2017 roku po dzieci do W., zaś wnioskodawczyni, która na co dzień pracuje zawodowo i zajmuje się opieką nad dziećmi również nie ma możliwości

częstszych wyjazdów do K., aby odebrać dzieci po spotkaniach z ojcem. Ponadto zważyć należało, że częstsze kontakty dzieci z ojcem, niż to zostało określone w wydanym postanowieniu z dnia 11 maja 2017 roku, wiązałyby się ze zwiększeniem kosztów związanych z dojazdem na powyższe spotkania i kosztów związanych z powrotem do W., co mając na uwadze obecnie występujące nieporozumienia między rodzicami małoletnich, mogłoby doprowadzić do eskalacji konfliktu pomiędzy nimi, co z pewnością wpłynęłoby również negatywnie na ich wspólne dzieci. Mając na uwadze wskazania obu rodziców małoletnich, w ocenie tut. Sądu zaprezentowany w niniejszym postanowieniu model kontaktów ojca z małoletnimi dziećmi jest w chwili obecnej modelem najbardziej optymalnym.

Orzekając o kosztach Sąd zastosował zasadę z art. 520 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, zgodnie z którą każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. Przyjmując, że obie strony w jednakowym stopniu były zainteresowane wynikiem postępowania i zmianą uprzednio ustalonych kontaktów ojca z małoletnimi dziećmi, Sąd postanowił kosztami postępowania obciążyć strony po połowie i nakazać pobrać na rzecz Skarbu Państwa od L. Z. i od D. Z. kwoty po 562,50 (pięćset sześćdziesiąt dwa 50/100) złote tytułem pokrycia kosztów wydanej w sprawie opinii Opiniodawczego Zespołu (...).

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.