

# POSTANOWIENIE CZĘŚCIOWE

Dnia 17 marca 2016

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSR Barbara Ciwińska

Protokolant: Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2016 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z wniosku R. K.

z udziałem E. T.

o ustalenie kontaktów ojca z małoletnią Z. K., ustalenie miejsca pobytu małoletniej Z. K.

oraz z urzędu o pozbawienie władzy rodzicielskiej ojca i ograniczenie władzy rodzicielskiej matki nad małoletnią Z. K.

postanawia:

1. uznać, że nie zachodzą przesłanki do pozbawienia władzy rodzicielskiej R. K. nad małoletnią Z. T.-K. urodzona (...),
2. ograniczyć władzę rodzicielską obojga rodziców nad małoletnią Z. T.-K. przez zobowiązanie rodziców do podjęcia terapii osobistej oraz do odbywania co miesięcznych wspólnych spotkań z psychologiem w celu poprawy wzajemnej komunikacji i omówienia bieżących spraw wspólnej córki oraz przez nadzór kuratora sądowego, którego zobowiązać do składania sprawozdań 1 raz na 2 miesiące,
3. ustalić że miejscem zamieszkania małoletniej Z. T.-K. jest każdorazowe miejsce zamieszkania matki E. T.,
4. na czas trwania postępowania ustalić w trybie zabezpieczenia, że R. K. będzie się spotykał ze swoją małoletnią córką Z. T.-K. w każdą pierwszą i третią niedzielę miesiąca poczynając od 20 marca 2016 roku w godzinach 14:00-17:00 na (...) w U. zobowiązując E. T. do stawienia się z córką na ten plac zabaw na wyznaczone kontakty,
5. zobowiązać obie strony do zachowania spokoju i kultury w czasie spotkań ojca z małoletnią,
6. w pozostałym zakresie wniosek o zabezpieczenie oddalić,
7. oddalić wniosek o przyznanie jej pełnomocnika z urzędu.

## UZASADNIENIE

R. K. wniósł 31 lipca 2015 r. o ustalenie jego kontaktów z jego małoletnią córką Z. K. w pierwszy i trzeci weekend miesiąca od soboty od godz. 17:00 do niedzieli godz. 19:00, w Święta Bożego Narodzenia w latach nieparzystych w Wigilię od godz. 12:00 do 18:00 i w drugi dzień Ś. od godz. 10:00 do 18:00, w Ś. Wielkanocne w latach nieparzystych w Wielką Sobotę od godz. 12:00 do Wielkanocy do godz. 18:00, a w latach parzystych w Poniedziałek Wielkanocny od godz. 10:00 do godz. 18:00, w S. i Nowy Rok w latach parzystych od godz. 12-31 grudnia do godz. 18- 1 stycznia, w wakacje letnie od 15 do 30 lipca, w dzień urodzin dziecka od godz. 16 do godziny 19 przy czym za każdym razem wnioskodawca będzie odbierał dziecko z miejsca jego zamieszkania i odwoził po zakończonym kontakcie. Wnioskodawca podniósł, że on i matka dziecka nie są w stanie porozumieć się w kwestii regularnego realizowania jego kontaktów z córką bowiem E. T. nie uwzględnia jego prawa do spotkań z małoletnią i celowo uniemożliwia mu kontakt z nią, zaś wielokrotne próby dojsca do porozumienia nie odniosły skutku.

W odpowiedzi na wniosek z dnia 8 stycznia 2016 r. matka małoletniej Z. T. wniosła o ustalenie kontaktów ojca z córką w jej obecności w miejscu zamieszkania małoletniej dwa razy w miesiącu w soboty w godz. 15:00-18:00, w pozostałym zakresie wnosząc o oddalenie wniosku R. K. i obciążenie wnioskodawcy kosztami postępowania. Swoje stanowisko uzasadniła tym, że ojciec małoletniej nie zbudował więzi z córką, początkowo odwiedzała go w Zakładzie Karnym, w którym w przeszłości przebywał, następnie mieszkał wraz z córką i E. T., jednak nie zmieniło to postawy ojca wobec małoletniej. Z. była świadkiem agresywnych zachowań ojca, bała się go. Nadto, obecnie ojciec nie kontaktuje się z córką, nie uczestniczy w żaden sposób w jej życiu, nie partycypuje również w kosztach jej utrzymania przekazując okazjonalnie jedynie niewielkie kwoty.

W tutejszym Sądzie z urzędu wszczęta została także sprawa o pozbawienie władzy rodzicielskiej ojca i ograniczenie władzy rodzicielskiej matki nad małoletnią Z. K. pod sygnaturą akt VI Nsm 1617/ 15 , która postanowieniem z dnia 17 marca 2016 r. została połączona do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą niniejszą. Do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą niniejszą połączona została także sprawa V. N. (...) z wniosku E. T. o ustalenie u niej miejsca pobytu małoletniej Z. K..

W tym zakresie R. K. uznał wniosek.

Postanowieniem z dnia 14 grudnia 2015 r. skierowano strony do mediacji, w wyniku której E. T. i R. K. ustalili kontakty ojca z córką- 1 raz w tygodniu w poniedziałek na 4 godziny. Ojciec wyraził zgodę na zamieszkiwanie małoletniej z matką, zaś E. T. zobowiązała się informować R. K. do informowania o każdej zmianie miejsca zamieszkania i do informowania o istotnych sprawach dziecka niezwłocznie. Ojciec małoletniej Z. uznał, że uzgodnione podczas mediacji warunki jego kontaktów z córką mają charakter tymczasowy, do czasu zakończenia toczącego się postępowania. Matka dziecka nie dotrzymywała ustaleń zawartej między stronami ugody, przez co spotkania ojca z małoletnią Z. T. nie odbywały się. Z uwagi na powyższe nie doszło do zatwierdzenia zawartej między stronami ugody.

#### ***Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:***

Wyrokiem tutejszego sądu z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie syg. akt VI Rc 21/15 ustalono, że R. K. jest ojcem małoletniej Z. T. ur. w dniu (...) i nadał jej nazwisko (...). Wniosek o ograniczenie władzy rodzicielskiej ojca został w tym orzeczeniu oddalony. Rodzice małoletniej mieszkali ze sobą przez okres trzech miesięcy od września do listopada 2014 r., po czym rozstali się.

**R. K.** ma 35 lat, rozwiedziony, poza małoletnią Z. posiada jeszcze jedną córkę z- M. K., która obecnie ma 10 lat. W chwili urodzenia się córki Z. przebywał poza granicami kraju, następnie od 11 sierpnia 2011 r. do 27 sierpnia 2014 r. przebywał w Zakładzie Karnym, co w sposób oczywisty uniemożliwiało mu stały kontakt z córką, jednak interesował się jej losem, utrzymywał przez ten czas kontakt z matką małoletniej. W czasie zamieszkiwania z E. T. dochodziło jednak do przemocy i niewłaściwych zachowań R. K. w stosunku do partnerki. Prowadzona była procedura Niebieskiej Karty. Obecnie R. K. pozostaje w związku nieformalnym z K. K., z którą wspólnie wychowuje jej siedmioletnią córkę z poprzedniego związku.

**E. T.** ma 31 lat, panna, jedno dziecko. Zamieszkuje wraz z rodzicami, którzy pomagają jej w opiece nad małoletnią córką. Jak wynika z załączonego do akt sprawy zaświadczenia psychologa (k. 123) wynika, że małoletnia ma znikomą więź emocjonalną między ojcem i córką, zaś obecność osób trzecich – matki i psychologa wpływa na przekonanie się małoletniej do ojca i przełamywanie oporów dziecka. Zalecono, aby początkowo spotkania ojca z córką odbywały się w obecności psychologa.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zebrane w aktach sprawy oraz dowód z przesłuchania świadków K. K. i H. T., a także wyjaśnienia stron.

#### ***Sąd Rejonowy zważył co następuje:***

Sąd ustalił miejsce zamieszkania małoletniej Z. T. – K. ur. w dniu (...) w każdorazowym miejscu zamieszkania matki, bowiem w tym zakresie stanowisko rodziców było zgodne. Podstawę tego rozstrzygnięcia stanowi art. 97 § 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, który stanowi, iż o istotnych sprawach dziecka rodzice rozstrzygają wspólnie, w braku porozumienia między nimi rozstrzyga sąd opiekuńczy.

Na podstawie art. 109 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego zaś, który przewiduje, że jeżeli dobro dziecka jest zagrożone, sąd opiekuńczy wyda odpowiednie zarządzenia, władza rodzicielska obojga rodziców została ograniczona. Sąd opiekuńczy może na podstawie art. 109 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w szczególności zobowiązać rodziców oraz małoletniego do określonego postępowania, w szczególności do pracy z asystentem rodziny, realizowania innych form pracy z rodziną, skierować małoletniego do placówki wsparcia dziennego, określonych w przepisach o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej lub kierować rodziców do placówki albo specjalisty zajmujących się terapią rodzinną, poradnictwem lub świadczących rodzinie inną stosowną pomoc z jednoczesnym wskazaniem sposobu kontroli wykonania wydanych zarządzeń. Może również poddać wykonywanie władzy rodzicielskiej stałemu nadzorowi kuratora sądowego.

W niniejszej sprawie Sąd zastosował nadzór kuratora sądowego, albowiem pomiędzy stronami nie ma wspólnego wykonywania władzy rodzicielskiej i występuje między nimi bardzo silny konflikt, co negatywnie rzutuje na dziecko. Celowe jest w tej sytuacji zmniejszenie napięcia między stronami, poprawa ich wzajemnej relacji i polepszenie atmosfery, aby dziecko miało zapewnione poczucie bezpieczeństwa i komfort psychiczny. W tym celu również Sąd zobowiązał każdego z rodziców małoletniej Z. do podjęcia osobistej terapii na spotkaniach z psychologiem, albowiem obecna sytuacja (zbyt duże napięcia emocjonalne i frustracja stron) rzutuje negatywnie na wykonywanie przez rodziców władzy rodzicielskiej i opieki nad wspólną córką. Emocje rodziców uniemożliwiają im rozsądną ocenę sytuacji swojej i córki, oraz utrudniają poszukiwanie dobra dziecka w drodze kompromisu. W ocenie Sądu konieczne jest też, aby rodzice spotykali się raz w miesiącu z psychologiem celem omówienia spraw dotyczących wspólnego dziecka, co wymaga od nich wymiany informacji dotyczących córki. Brak komunikacji między rodzicami jest niekorzystny dla dziecka. Ponadto spotkania w obecności psychologa zapewnią bezpieczną płaszczyznę komunikacji i umożliwią rodzicom omówienie lęków dziecka, jego obaw i potrzeb o których również rodzice winni ze sobą rozmawiać.

Sąd w postanowieniu częściowym z 17.03. 2016r. rozstrzygnął kwestie, które na obecnym etapie postępowania nie budziły wątpliwości : ustalił miejsce pobytu dziecka u matki oraz uznał, że nie zachodzą przesłanki z art. 111 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego do pozbawienia R. K. władzy rodzicielskiej nad małoletnią Z. T. – K., albowiem wykazuje on zainteresowanie dzieckiem, chce się z nim spotykać. Przez trzy lata przebywał w Zakładzie Karnym, co w sposób uniemożliwiało mu stały kontakt z córką, jednak interesował się jej losem, utrzymywał przez ten czas kontakt z matką małoletniej, nie naruszał w sposób rażący swoich obowiązków w stosunku do dziecka aczkolwiek w sposób niewłaściwy odnosił się do matki dziecka także w obecności dziecka.

Sąd uznał także za celowe j ustanowienie nadzoru kuratora sądowego, aby czuwał on nad przebiegiem spotkań, ze względu na istniejący między stronami konflikt. Wstępnie zostały również ustalone w trybie zabezpieczenia warunki spotkań ojca z córką, które sąd ustalił na I i III niedzielę miesiąca w godzinach 14:00-17:00 na (...) biorąc pod uwagę porę roku i sprzyjającą pogodę, a także fakt, iż jest to miejsce neutralne, w którym nie występuje żadne zagrożenie bezpieczeństwa dziecka. Ponadto Sąd zobowiązał strony do spokojnego i kulturalnego zachowania się, albowiem nie jest wskazane, aby małoletnia była świadkiem niewłaściwych zachowań takich jak np. obraźliwe uwagi.

Wniosek E. T. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu nie zasługiwał na uwzględnienie, albowiem sprawa niniejsza nie jest na tyle skomplikowana pod względem faktycznym i prawnym, aby uzasadniało to konieczność pomocy profesjonalnego pełnomocnika, uczestniczka postępowania w sposób prawidłowy formułuje swoje wnioski, składa pisma. Nadmienić ponadto należy, iż strona działająca przed sądem osobiście korzysta z takich samych praw i gwarancji procesowych jak strona działająca przez pełnomocnika, a w razie uzasadnionej potrzeby sąd może udzielić stronie występującej w sprawie bez adwokata lub radcy prawnego niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.