

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2015

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSR Barbara Ciwińska

Ławnicy: Iwona Szczecińska, Natalia Tyszka

Protokolant: Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2015 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z wniosku A. K. z udziałem P. K.

o pozbawienie władzy rodzicielskiej ojca nad małoletnimi J. K. i W. K.

oraz z wniosku P. K. z udziałem A. K.

o zmianę wyroku rozwodowego w przedmiocie wykonywania władzy rodzicielskiej

oraz z urzędu o ograniczenie władzy rodzicielskiej obojga rodziców nad ich małoletnimi dziećmi,

postanawia:

1. oddalić wniosek A. K. o pozbawienie władzy rodzicielskiej P. K. nad małoletnimi W. i J. K.,
2. oddalić wniosek P. K. o zmianę wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dn. 18 grudnia 2013 roku w sprawie o rozwód sygnatura akt VII C 447/12,
3. z urzędu ograniczyć władzę rodzicielską A. K. i P. K. nad ich małoletnimi dziećmi W. i J. K. poprzez zobowiązanie rodziców do podjęcia terapii rodzinnej z obowiązkiem konsultacji z psychologiem co najmniej 1 raz na 2 tygodnie w celu wyciszenia konfliktu między rodzicami i zapewnienia dzieciom właściwej atmosfery wychowawczej oraz nawiązania współpracy między rodzicami, który to obowiązek poddać nadzorowi kuratora sądowego zobowiązując do składania sprawozdań 1 raz na 3 miesiące,
4. pozostawić strony przy poniesionych kosztach postępowania.

UZASADNIENIE

W dniu 3 grudnia 2014 roku do tutejszego sądu wpłynął wniosek A. K. o pozbawienie jej byłego męża P. K. władzy rodzicielskiej nad ich wspólnymi dziećmi : małoletnią J. K., urodzoną w dniu (...) w W. (lat 9) oraz nad małoletnim W. K. urodzonym w dniu (...) w S. (lat 5) .W uzasadnieniu wnioskodawczynie wskazała, iż ma poważne obawy co do wykonywania władzy rodzicielskiej przez ojca, gdyż bywa on agresywny oraz nadużywa alkoholu. Z powodu licznych nieporozumień z udziałem męża kilkakrotnie musiała zwalniać się z pracy. Zarzucała mężowi nieodpowiednie zachowanie względem opiekunki dla dzieci, wyłączanie światła, przykre słowa kierowane w jej stronę, niewpuszczanie jej do domu, podejmowanie pewnych działań w stosunku do dzieci jedynie na pokaz, manipulowanie dziećmi. Jej zdaniem jej były mąż nadużywał władzy rodzicielskiej poprzez wychowywanie dzieci w atmosferze pogardy dla ich matki, ubliżanie jej słowne poprzez słowa wulgarne i obraźliwe.

W odpowiedzi na wniosek P. K. zaprzeczył wszystkim twierdzeniom A. K.. Ponadto do tutejszego sądu w dniu 25.11.2014 r. wpłynął wniosek P. K. o zmianę wyroku rozwodowego w przedmiocie wykonywania władzy rodzicielskiej

poprzez ustanowienie stałego nadzoru kuratora nad wykonywaniem władzy rodzicielskiej przez A. K. nad W. K. i J. K.. Akta tej sprawy (N. (...)) zostały połączone z niniejszą sprawą.

W uzasadnieniu uczestnik wskazał, że zarzuty matki są bezpodstawne i mają na celu wykluczenie ojca z życia dzieci. Podniósł że dzieci narażane są na niebezpieczeństwo podczas pobytów u matki dzieci, gdzie brak odpowiednich warunków sanitarnych oraz panuje wilgoć. Zarzucił byłej żonie zatrudnienie opiekunki do dzieci bez konsultacji z nim w sytuacji gdy on mógł się zajmować dziećmi. Miał za złe byłej żonie oskarżenie o molestowanie seksualne dzieci, i wynika z tego interwencję policji w ubiegłym roku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) syn akt. VII C 447/12 orzeczono rozwód związku małżeńskiego P. K. i A. K. z winy obu stron. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi J. K. ur. (...) (lat wtedy 6) i W. K. ur. (...) (lat wtedy 4) zostało powierzone matce z ustaleniem miejsca zamieszkania dzieci u niej. Władza rodzicielska ojca ograniczona została do prawa współdecydowania o istotnych sprawach dzieci z zakresu edukacji, leczenia. Kontakty P. K. z dziećmi zostały ustalone w ten sposób, że będą odbywały się poza miejscem zamieszkania małoletnich i bez obecności matki dzieci w każdy I i III weekend miesiąca od piątku po zajęciach szkolnych i przedszkolnych do niedzieli do godziny 19:00, w święta naprzemiennie: w latach nieparzystych w Ś. Wielkanocne od Wielkiej Soboty od godziny 10:00 do godziny 19:00 w Wielki Poniedziałek, a w latach parzystych w Święta Bożego Narodzenia od Wigilii od godziny 17:30 do II Dnia Ś. do godziny 19:00 oraz w okresie wakacyjnym ma prawo spędzać z dziećmi miesiąc lipiec każdego roku, a ponadto każdy wtorek i czwartek, przy czym powód będzie odbierał dzieci bezpośrednio po zajęciach szkolnych i przedszkolnych i odprowadzał do miejsca zamieszkania do godziny 19:00. P. K. został zobowiązany do płacenia alimentów w kwocie po 600 zł na każde z dzieci. Obecnie rozwiedzeni małżonkowie K. nadal mieszkają razem we wspólnym mieszkaniu, korzystając z niego w sposób ustalony w wyroku rozwodowym, gdzie A. K. zajmuje jeden z 3 pokoi o powierzchni 11 mkw, jej były mąż zajmuje osobno drugi podobny pokój, wspólnie korzystają z salonu, kuchni, łazienki i przedpokoju. Dzieci małżonków niestety nie mają własnego pokoju.

A. K. lat 35, posiada wykształcenie wyższe, licencjat z kierunku zarządzanie i marketing. Pracuje w firmie (...) na podstawie umowy o pracę na czas określony na dwie zmiany 8:00-16:00 i 13:00-21:00. Wolny czas spędza z dziećmi poprzez wyjścia do klubu (...) odwiedzin u brata i jego rodziny, spacerów, wycieczki rowerowe (sprawozdanie z wywiadu środowiskowego dotyczące małoletnich kuratora zawodowego, z dnia 26.01.2015 r. k. 41.).

P. K. lat 38, posiada wykształcenie wyższe, kierunek marketing, zarządzanie. Pracuje w banku w sekcji bankowości elektronicznej. Oprócz dwójki małoletnich dzieci posiada jeszcze osiemnastoletniego syna M. K. z poprzedniego związku, który jest z nim w konflikcie. Przesłuchiwany w tej sprawie potwierdził spożywanie przez ojca alkoholu. Rodzice małoletnich są ze sobą w silnym konflikcie, nie byli przez długi okres czasu w stanie uzgodnić ze sobą sposobu opieki nad dziećmi. Matka małoletnich z powodu swojej pracy na drugą zmianę usiłowała do opieki nad dziećmi po południu zatrudnić opiekunkę w osobie A. O., co spotkało się ze zdecydowanym sprzeciwem ojca który wtedy przebywał w domu. Doszło do interwencji Policji w dniu 12.11.2014 r. Były też kolejne interwencje z powodu uniemożliwiania kontaktów ojca z dziećmi przez matkę w dniu 18.11.2014 r., utrudniania ojcu kontaktów w dniu 20.11.2014 r. oraz 02.12. 2014 r., niewpuszczenia opiekunki do domu w dniu 27.11.2014 r. oraz niewpuszczenia do domu A. K. przez P. K. w dniu 9.12.2014 r. W związku z interwencjami policji była w rodzinie prowadzona procedura tzw. Niebieskiej Karty, która w ubiegłym roku została zamknięta decyzją zespołu interdyscyplinarnego (zeznania dzielnicowego M. S.). Dzielnicowy podczas wizyt prowadzonych w rodzinie w ramach tej procedury nie stwierdził aby któreś z rodziców naruszało obowiązki opiekuńcze wobec dzieci. P. K. z byłą żoną kontaktował się za pomocą smsów. Nagrywał rozmowy z obawy na bezpodstawne oskarżenia, które miały miejsce w 2013 r. o molestowanie seksualne dzieci. Wielokrotnie negatywnie i obraźliwie wyrażał się o A. K. ((zeznania świadka M. K., informacje zawarte w wysłuchaniu małoletnich). Używał wulgarnego słownictwa w stosunku do byłej żony, a czasem również w stosunku do dzieci np. do córki potrafił powiedzieć że „zachowuje się jak jej pieprznięta matka”. Zdarzyło się, że W. za karę zamknął w pokoju i zgasił światło, a gdy małoletni ze strachu popłakał się to go wtedy wypuścił. Generalnie dzieci są związane

emocjonalnie z ojcem, choć są wciągnięte w konflikt z rodzicami. Małoletnia J. bardziej opowiada się za matką, W. za ojcem. J. potrafi w sposób upokarzający i bolesny odnosić się do młodszego brata raniąc jego uczucia.

J. K. jest uczennicą klasy II w SP nr (...) przy ul. (...). Ma stwierdzoną astmę nieatopową, jest pod regularną kontrolą lekarza. Ma również problemy ze wzrokiem. Małoletni **W. K.** chodzi do przedszkola nr (...), przy ul. (...). Stan jego zdrowia jest dobry, pozostaje pod opieką przedszkolnego psychologa. Dzieci są żyte z obojgiem rodziców. (opinia psychologiczna z dn. 13.03.2015 r.)

W tutejszym Sądzie toczyło się postępowanie o wniosku P. K. o zmianę orzeczenia rozwodowego w zakresie jego kontaktów z dziećmi pod syg. akt VI Nsm 1300 / 14 które zakończyło się wydaniem prawomocnego już postanowienia z dnia 09.06.2015r. w którym kontakty poprzednio ustalone zostały uchylone wobec zawarcia przez rodziców ugody w tym zakresie przed mediatorem w Fundacji (...) w dniu 29.05.2015r. Zgodnie z tym porozumieniem ojciec ma opiekować się m.in. dziećmi w te dni kiedy matka po południu pracuje, odrabiać z nimi lekcje, zaprowadzać na zajęcia dodatkowe na taniec (k.88-90 akt VI Nsm 1300/14)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów dołączonych do akt, pism procesowych w toku postępowania oraz dowodu z przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego. Ustalając stan faktyczny sąd w ograniczonym zakresie oparł się również na zeznaniach świadków Z. K., B. L. oraz A. O. i M. K. gdyż są to osoby bliskie dla stron i zaangażowane w ich konflikt.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Wniosek A. K. o pozbawienie władzy rodzicielskiej P. K. nad małoletnimi W. i J. K. oraz wniosek P. K. o zmianę wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dn. 18 grudnia 2013 roku w sprawie o rozwód sygnatura akt VII C 447/12 poprzez ustanowienie nadzoru kuratora nad wykonywaniem władzy rodzicielskiej przez A. K. należało oddalić.

Artykuł 92 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, iż dziecko do pełnoletniości pozostaje pod władzą rodzicielską, która to władza z mocy art. 93 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego przysługuje obojgu rodzicom. Każde z rodziców jest uprawnione i zobowiązane do wykonywania władzy rodzicielskiej, jeżeli nie została mu ona odebrana lub ograniczona. Zgodnie z art. 95§ 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego władza rodzicielska powinna być wykonywana tak jak tego wymaga dobro dziecka i interes społeczny. Poprzez dobro dziecka należy rozumieć zapewnienie dziecku wszystkich tych wartości, które są konieczne do jego prawidłowego rozwoju fizycznego i duchowego. Kodeks rodzinny i opiekuńczy w artykule 109 przewiduje, że jeżeli dobro dziecka jest zagrożone sąd opiekuńczy wyda odpowiednie zarządzenia, a w szczególności może zobowiązać rodziców do określonego zachowania z jednoczesnym wskazaniem sposobu kontroli wydanych zarządzeń. Może również poddać wykonywanie władzy rodzicielskiej stałemu nadzorowi kuratora sądowego.

Natomiast przesłanki do pozbawienia rodziców władzy rodzicielskiej określa art. **111 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego**, który stanowi, że sąd opiekuńczy pozbawi rodziców władzy rodzicielskiej jeżeli :

--władza rodzicielska nie może być wykonywana z powodu z powodu trwałej przeszkody lub,

--rodzice nadużywają władzy rodzicielskiej lub,

-w sposób rażąco zaniedbują swoje obowiązki względem dziecka.

W przedmiocie pozbawienia władzy rodzicielskiej P. K. nad małoletnimi W. i J. K., w ocenie Sądu Rejonowego nie zaistniały przesłanki z art. 111 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, choć przyznać należy że wykonywanie władzy rodzicielskiej nad dziećmi stron było nieprawidłowe. Ojciec małoletnich w sposób niewłaściwy i pogardliwy wypowiadał się przy dzieciach na temat jej matki, czym obniżał autorytet matki w oczach dzieci i dawał zły przykład odnoszenia się przez mężczyznę do kobiety. Było to zdaniem sądu zachowanie naganne, ale zważyć należy iż matka dzieci również zachowywała się w sposób konfliktowy i obniżający autorytet ojca. Odmawiała z nim współpracy, wzywała policję narażając dzieci na stres, sprowadzała do domu obcą osobę, której chciała powierzyć

opiekę nad dziećmi zamiast ustalić z byłym mężem aby to on pilnował wspólnych dzieci w czasie pracy matki. Wysoce niepokojące jest pogardliwe odnoszenie się małoletniej J. do młodszego brata, co zdaniem Sądu wynika z przykładu odniesienia się matki do ojca. Tak więc wzajemna wrogość małżonków, przejawy agresji, słownictwo pozbawione kultury i brak szacunku dla siebie nawzajem były bardzo szkodliwe dla ich małoletnich dzieci. Dzieci uczą się tego czego doświadczają, a takie doświadczenia rodzinne niczego dobrego dzieciom nie dadzą. Należało więc władzę rodzicielską obojga rodziców ograniczyć na podstawie art. 109 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego który przewiduje w § 2 pkt 1 że sąd opiekuńczy może skierować rodziców do placówki albo specjalisty zajmujących się terapią rodzinną, poradnictwem lub świadczących rodzinie inną stosowną pomoc z jednoczesnym wskazaniem sposobu kontroli wykonania wydanych zarządzeń poprzez zobowiązanie rodziców do podjęcia terapii rodzinnej z obowiązkiem konsultacji z psychologiem co najmniej 1 raz na 2 tygodnie w celu wyciszenia konfliktu między rodzicami i zapewnienia dzieciom właściwej atmosfery wychowawczej oraz nawiązania współpracy między rodzicami, który to obowiązek poddać nadzorowi kuratora sądowego zobowiązując do składania sprawozdań 1 raz na 3 miesiące. Zdaniem Sądu Rejonowego wnioski o zmianę wyroku rozwodowego w zakresie władzy rodzicielskiej należało oddalić bowiem patologiczne zachowania rodziców wynikały z ich konfliktu około rozwodowego i winny być zakończone. Strony zaczęły ze sobą współpracować poprzez zawarcie ugody w sprawie kontaktów i opieki nad dziećmi i jest to właściwy kierunek pracy i rozwoju stosunków w tej rodzinie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.