

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	V K 2626/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. K. (1)	Jak w zarzucie aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżony w dniu 26 listopada 2021r	wyjaśnienia M. K. (1)	23, 82	

znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadził samochód osobowy w ruchu lądowym			
zeznania M. K. (2)	7-8		
protokół zatrzymania	2		
protokół badania trzeźwości	5		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	protokół badania trzeźwości	sporządzony przez uprawnionego funkcjonariusza i powstały z użyciem zalegalizowanego urządzenia pomiarowego	

protokół zatrzymania	sporządzony przez uprawnionego funkcjonariusza		
wyjaśnienia M. K. (1)	spójne, logiczne i zbieżne z pozostałym materiałem dowodowym.		
zeznania M. K. (2)	spójne i korespondujące z pozostałym materiałem dowodowym		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<i>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
oskarżony prowadził pojazd mechaniczny w postaci samochodu			

<p>osobowego po drodze publicznej i w toku tej czynności został zatrzymany do kontroli drogowej.</p> <p>Przeprowadzone badanie wykazało, że znajdował się w stanie nietrzeźwości albowiem stężenie alkoholu wyniosło 0.43 mg na litr wydychanego powietrza. Tym samym oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178a§1 kk</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K. (1)	I		Sąd wybierając rodzaj i rozmiar kary Sąd kierował się przede wszystkim zakresem winy i stopniem szkodliwości społecznej czynu, a te nie są małe. Oskarżony w stanie nietrzeźwości otrzymał wezwanie od swojego pracodawcy aby stawił się do pracy. W takiej sytuacji podjął decyzję o tym aby pojechać swoim samochodem i podjąć się wykonywania obowiązków służbowych (na marginesie - rażąco naruszając obowiązki pracownicze z uwagi na swój stan). Tym samym dał pierwszeństwo swoim sprawom zawodowym w sensie dobrego wizerunku w oczach pracodawcy przed bezpieczeństwem wszystkich innych użytkowników drogi. Miał bowiem znacznie w

porównaniu z normalnym stanem organizmu upośledzoną sprawność psychomotoryczną i w praktyce stanowił bezpośrednie i realne zagrożenie dla innych kierujących i pieszych. To że nie doszło do kolizji czy wypadku nie jest zasługą oskarżonego a wynikiem szczęśliwego zbiegu okoliczności. Oskarżony przy tym mógł z łatwością uniknąć takiej sytuacji korzystając z usług przewoźników prywatnych, aczkolwiek musiałby za to zapłacić. Wybrał zaś łatwiejszą, wygodniejszą i tańszą aczkolwiek przestępną alternatywę, co jest niedopuszczalne i nie zasługuje na usprawiedliwienie. Oczywiście Sąd nie pomija mniejszego ruchu w porze zdarzenia i tego, że droga oskarżonemu była znana, co w pewien sposób redukuje społeczną szkodliwość czynu, nie przeceniając jednak wpływu tych okoliczności. Sąd wybierając karę także wziął pod uwagę okoliczności dotyczące oskarżonego czyli uprzednią niekaralność i dobrą opinię jaka się cieszy, skądinąd nie podchodząc bezkrytycznie do dokumentów złożonych do akt sprawy. Opinia radnej gminnej, która swoją kadencję pełniła niemal 10 lat temu (k-64) czy dowody udziału

			<p>w utrzymaniu akwarium (63) oraz królika K. są oczywiście ważne tak jak pomoc w organizacji zajęć wędkarskich lecz nie stanowią tak znaczącego wkładu w dobro publiczne aby na tej podstawie potraktować oskarżonego w sposób szczególnie łagodny. Dlatego też kara grzywny w orzeczonym rozmiarze jest w ocenie Sądu wystarczająca.</p>
M. K. (1)	II		<p>oskarżony winien być pozbawiony możliwości prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres minimalnie przenoszący dolną granicę aby poddał refleksji swoją decyzję o tym, że prawo i bezpieczeństwo innych muszą ustąpić przed interesami i wygodą oskarżonego i aby wyprowadził z tej refleksji poprawne wnioski. Większy rozmiar zakazu nie jest konieczny z uwagi na deklarowaną przez oskarżonego skruchę, którą Sąd ocenił jako szczerą.</p>
M. K. (1)	III		<p>obligatoryjne świadczenie pieniężne w ocenie Sądu w minimalnym wymiarze jest w sytuacji oskarżonego wystarczające i nie wymaga zwiększeniu.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K. (1)	IV		oskarżony był pozbawiony wolności na potrzeby sprawy i należało ten okres zaliczyć na poczet kary grzywny
M. K. (1)	V		okres zatrzymania prawa jazdy winien zostać zaliczony na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zgodnie z obligatoryjnym brzmieniem przepisu art 63 kk
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VI	oskarżony mając możliwości zarobkowe		

	może ponieść koszty procesu.
1.Podpis	