

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	V K 1855/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Z. K.	jak w zarzucie aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżony w dniu 12 czerwca 2020r w	wyjaśnienia K. Z.	14, 104-105	

W. prowadził samochód osobowy w stanie nietrzeźwości			
zeznania O. F.	9		
protokół badania trzeźwości	6		
protokół zatrzymania	2		
oskarżony był karany za czyn z art 178a 1 kk przez Sąd Rejonowy w Ostrowcu Świętokrzyskim wyrokiem z dnia 25 sierpnia 2011r , które to skazanie zatarło się z mocy prawa z dniem 13.11.2020r	odpis wyroku	32	
dowód wpłaty	55 akt IIK 688/11		
<i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<i>1.OCena DOWOdów</i>			
<i>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia K. Z.	zgodne z pozostałym materiałem dowodowym.	
zeznania O. F.	spójne, logiczne i korespondujące z dokumentacją sporządzoną w związku z interwencją		
protokół zatrzymania	sporządzony przez uprawnionego funkcjonariusza i niekwestionowany przez strony		
protokół badania trzeźwości	sporządzony przez uprawnionego funkcjonariusza i niekwestionowany przez strony		
odpis wyroku	pochodzący z wiarygodnego źródła		
dowód wpłaty	pochodzący z wiarygodnego źródła		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		Z. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Poza sporem stron w niniejszej sprawie pozostaje fakt, iż oskarżony w chwili kontroli drogowej, a dokładnie w momencie jego zatrzymania do kontroli prowadził samochód w ruchu lądowym. Wyjaśnienia oskarżonego i zeznania świadka nie pozostawiają w tym względzie żadnych wątpliwości. Także poza sporem pozostaje stan nietrzeźwości oskarżonego w trakcie prowadzenia samochodu. Badanie trzeźwości powtórzone</p>			

zgodnie z przyjętą procedurą i prawidłowo udokumentowane nie było przez nikogo kwestionowane. Spożycie alkoholu było ze strony oskarżonego świadomym aktem woli tak jak i decyzja o prowadzeniu pojazdu. Stąd jedynym wnioskiem jaki sąd płynie jest uznanie, że oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa opisanego w art 178a§1 kk. Prokurator przyjął w akcie oskarżenia kwalifikację z art 178a§4 kk. Według wiedzy jaką mógł mieć oskarżyciel w dacie wnoszenia aktu oskarżenia była to kwalifikacja trafna, która jednak wobec obecnej wiedzy o stanie rzeczy zdezaktualizowała się. Podstawą bowiem przypisania oskarżonemu kwalifikowanego typu przestępstwa opisanego w paragrafie 4 był wyrok Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 25 sierpnia 2011 sygn II K 688/11. Wyrok ten powinien ulec zatarciu z mocy prawa na mocy art 107 § 4a §1 kk po upływie roku od wykonania to jest od 03.07.2013r a zatem z dniem 03.07.2014 Na przeszkodzie temu stało niewykonanie świadczenia pieniężnego, które to zostało wykonane dopiero w dniu 13.11.2020r zatem to w tym dniu doszło do zatarcia uprzedniego skazania. Zgodnie zaś z wyrokiem SN z dnia

22.10.2021r w sprawie II
KK 459/21

„P. do przyjęcia wobec sprawcy, któremu zarzucono prowadzenie w stanie nietrzeźwości pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym surowszej odpowiedzialności karnej z art. 178a § 4 k.k., jest fakt zatarcia z mocy prawa wcześniejszego prawomocnego skazania za przestępstwo określone w art. 178a § 1 k.k. lub wymienione w art. 178a § 4 k.k., zaistniały w dacie wyrokowania co do popełnienia czynu określonego w art. 178a § 1 k.k., również wtedy, gdy do popełnienia tego czynu doszło przed upływem okresu niezbędnego do zatarcia wcześniejszego skazania.” Tym samym w realiach niniejszej sprawy nie można oskarżonemu przypisać surowszej odpowiedzialności karnej i jedyną kwalifikacją prawną możliwą do przyjęcia pozostaje art 178a§1 kk

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. K.	1		okoliczności zatrzymania oskarżonego nie wskazujące na prowadzenie pojazdu w sposób ryzykowny lub nieprawidłowy, postawa oskarżonego jak i dane osobopoznawcze przemawiają za miarkowaniem represji do kary grzywny w wymiarze odczuwalnym acz nie wygórowanym 250 stawek dziennych pomimo znacznego poziomu alkoholu w organizmie.

Z. K.	3		Sąd wobec relatywnie wysokiego stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu uznał, że zakaz prowadzenia pojazdów musi przewyższać ustawowe minimum i wyznaczył jego okres na 4 lata
Z. K.	5		obligatoryjne świadczenie pieniężne w kwocie 5000 zł pozostaje we właściwej korelacji z dochodami oskarżonego i nie ma konieczności jego powiększania ponad ustawową dolną granicę.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. K.	2		oskarżony był w toku sprawy pozbawiony wolności i należało ten okres zaliczyć na poczet kary grzywny
	4		okres pozbawienia oskarżonego prawa jazdy został zaliczony na poczet środka karnego wobec obligatoryjnego brzmienia przepisu art 63§4 kk
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6</p>	<p>wobec i tak już dolegliwych obciążeń finansowych płynących z wyroku Sąd zwolnił oskarżonego z opłaty i kosztów postępowania.</p>	
<p>1.Podpis</p>		