

# UZASADNIENIE

|  |                |  |  |
|--|----------------|--|--|
| Formularz UK 1   | Sygnatura akt  | V K 4217/19  |  |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. |                |  |  |
| <b>1.USTALENIE<br/>FAKTÓW</b>  |                |  |  |
| <b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>   |                |  |  |
| Lp.  | Oskarżony      | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |  |
| 1.1.1.   | W. P.          | Jak w zarzucie aktu oskarżenia   |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione   | Dowód          | Numer karty  |  |
| oskarżony otrzymał od pokrzywdzonej kwotę  | zeznania K. R. | 1-3  |  |

|   |                |  |  |
|---|----------------|--|--|
| 50000zł celem jej rzekomego sfotografowania na potrzeby akcji CBŚ po czym zabrał tę kwotę |                |  |  |
| protokół oględzin   | 6-7            |  |  |
| wykaz połączeń  | 23             |  |  |
| sprawozdanie z badań  | 71             |  |  |
| <b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>   |                |  |  |
| Lp.   | Oskarżony      | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |  |
| 1.2.1.  |                |  |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione                                 | Dowód          | Numer karty  |  |
| <b>1.OCena DOWOdów</b>  |                |  |  |
| <b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>  |                |  |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1   | Dowód          | Zwięźle o powodach uznania dowodu  |  |
| 1.1.1   | zeznania K. R. | spójne logiczne i uporządkowane oraz potwierdzone wykazem połączeń               |  |

|   |  |   |       |
|---|--|---|-------|
| protokół oględzin   | sporządzony przez<br>uprawnionego<br>funkcjonariusza   |   |       |
| wykaz połączeń  | nie kwestionowany przez<br>strony  |   |       |
| sprawozdanie z badań  | pochodzące od<br>uprawnionego podmiotu<br>i wykonane przez<br>specjalistów<br>posiadających<br>odpowiednią wiedzę. |   |       |
| <b><i>0.1.Dowody<br/>nieuwzględnione przy<br/>ustaleniu faktów<br/>(dowody, które sąd<br/>uznał za<br/>niewiarygodne oraz<br/>niemające znaczenia<br/>dla ustalenia faktów)</i></b> |  |   |       |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2  | Dowód  | Zwiężle o powodach<br>nieuwzględnienia dowodu |       |
|   |  |   |       |
| <b><i>1.PODSTAWA<br/>PRAWNA WYROKU</i></b>  |  |   |       |
|   | Punkt rozstrzygnięcia z<br>wyroku  | Oskarżony                                     |       |
| #   | 3.1. Podstawa prawna<br>skazania albo<br>warunkowego umorzenia<br>postępowania zgodna z<br>zarzutem                | 1   | W. P. |
| Zwiężle o powodach<br>przyjętej kwalifikacji<br>prawnej   |  |   |       |

Wobec oczywistości dokonania przez oskarżonego czynności sprawczej w postaci odbioru pieniędzy od pokrzywdzonej, co wynika z jej zeznań oraz z analizy kryminalistycznej odcisków palców pozostawionych przez oskarżonego w mieszkaniu pokrzywdzonej, jest też oczywiste, że dokonała ona rozporządzenia mieniem w tej kwocie. Przekazała je bowiem dobrowolnie oskarżonemu. Jest też oczywiste, że rozporządzenie mieniem było po jej stronie niekorzystane albowiem nie uzyskała, żadnego świadczenia ekwiwalentnego ani też nie odzyskała samych pieniędzy. Nie ulega wątpliwości także i to, że pokrzywdzone uczyniła to na skutek błędu, co do tego, że pieniądze te są niezbędne funkcjonariuszom CBS w celu ich sfotografowania na użytek operacji policyjnej. W świetle zeznań pokrzywdzonej jest też pewnym, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z innym sprawcą, który nawiązał z pokrzywdzoną kontakt telefoniczny, bowiem oskarżony wiedział gdzie i kiedy ma przyjść i jak się zidentyfikować pokrzywdzonej oraz co ma do niej wziąć. Wreszcie nie może być wątpliwości, co do celu całej przestępczej

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
| <p>machinacji a mianowicie uzyskaniu kwoty 50000zł czyli osiągnięciu korzyści majątkowej. Tym samym oskarżony wyczerpał swoim zachowaniem znamiona przestępstwa z art 286§1 kk</p> |   |  |  |
| #  | <p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> |  |  |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>   |   |  |  |
| #  | <p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>  |  |  |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>   |   |  |  |
| #  | <p>3.4. Umorzenie postępowania</p>  |  |  |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>   |   |  |  |
| #  | <p>3.5. Uniewinnienie</p>   |  |  |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>  |   |  |  |
|  |   |  |  |

| <p><b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p> |                                |  |   |
|--|--------------------------------|--|---|
| Oskarżony  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności   |
| W. P.  | 1                              |  | <p>oskarżony pozbawił oszczędności osobę w podeszłym wieku, która tej kwoty już ponownie nie zgromadzi i stąd jego działanie jest tym bardziej szkodliwe dla ważnych interesów życiowych pokrzywdzonej, która może potrzebować środków finansowych na podniesienie komfortu życia lub leczenie albo na ważne cele rodzinne. Oskarżony zaś mając możliwość zarobkowania zdecydował się na czerpanie pieniędzy z krzywdy innej osoby. Wysokość szkody, jak i wielokrotna uprzednia karalność oskarżonego prowadzi do wniosku, iż jedynie kara pozbawienia wolności wymierzona powyżej średniej matematycznej zagrożenia będzie na tyle dotkliwa dla oskarżonego, że stanowić będzie wyraźny bodziec korygujący jego zachowania.</p> |
| W. P.  | 2                              |  | <p>oskarżony jako podległy wykonawca instrukcji głównego organizatora</p>   |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  | przestępstwa winien w mniejszym stopniu naprawić szkodę i dlatego obowiązek zwrotu 20.000zł jest wobec niego wystarczający |
| <b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>   |  |  |  |
| Oskarżony  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku   | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności  |
| <b>1.inne zagadnienia</b>  |  |  |  |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> |  |  |  |
| <b>1.Koszty procesu</b>  |  |  |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku   | Przytoczyć okoliczności  |  |  |
| 3  | wobec faktu pozbawienia wolności oskarżonego Sąd uznał, że obciążanie go kosztami procesu byłoby nadmiernym komplikowaniem jego sytuacji ekonomicznej. |  |  |

|                 |  |
|-----------------|--|
| <b>1.Podpis</b> |  |
|                 |  |