

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2019 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie V Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Sylwia Słowiok-Janus

Protokolant: Katarzyna Doroszewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 października 2019 r. sprawy

O. T., s. W. i N., ur. (...) na Ukrainie

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od 24 października 2016 r. do 26 października 2016 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. oraz nieustaloną osobą doprowadzili (...) S.A., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.369,00 zł, w ten sposób, że nieustalona osoba telefonicznie w rozmowie z pracownikiem (...) S.A. za pośrednictwem telesprzedaży zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) przedstawiając się jako K. P. i wprowadzając w błąd pracownika (...) S.A. co do tożsamości osoby zawierającej i odbierającej telefon w promocyjnej cenie oraz zamiaru wywiązania się z zobowiązań, zaś O. T. i D. K. odebrali od kuriera umowę i paczkę z telefonem marki L. (...) o wartości 1.869,13 zł, przy czym D. K. przekazał kurierowi podrobioną fakturę za energię elektryczną i skan dowodu osobistego o numerze (...) wydanego na dane K. P. oraz podrobił w dniu 26 października 2016 r. w celu użycia za autentyczny podpis K. P. na umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) z dnia 24 października 2016 r., czym działał na szkodę (...) S.A.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2. w okresie od 19 października 2016 r. do 21 października 2016 r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. oraz nieustaloną osobą doprowadził (...) S.A., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.369,00 zł, w ten sposób, że nieustalona osoba telefonicznie w rozmowie z pracownikiem (...) S.A. za pośrednictwem telesprzedaży zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) przedstawiając się jako K. C. i wprowadzając w błąd pracownika (...) S.A. co do tożsamości osoby zawierającej i odbierającej telefon w promocyjnej cenie oraz zamiaru wywiązania się z zobowiązań, zaś O. T. i D. K. odebrali od kuriera umowę i paczkę z telefonem marki L. (...) o wartości 1.869,13 zł, przy czym D. K. przekazał kurierowi podrobioną fakturę za energię elektryczną i skan dowodu osobistego o numerze A. (...) wydanego na dane K. C. oraz podrobił w dniu 21 października 2016 r. w celu użycia za autentyczny podpis K. C. na umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) z dnia 21 października 2016 r., czym działał na szkodę (...) S.A.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

orzeka

1. oskarżonego **O. T.** w ramach zarzucanego mu w pkt I. aktu oskarżenia czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od 24 października 2016 r. do 26 października 2016 r. w W., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą oraz nieustaloną osobą doprowadził (...) S.A., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.369,00 zł, w ten sposób, że nieustalona osoba telefonicznie w rozmowie z pracownikiem (...) S.A. za pośrednictwem telesprzedaży zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) przedstawiając się jako K. P. i wprowadzając w błąd pracownika (...) S.A. co do

tożsamości osoby zawierającej i odbierającej telefon w promocyjnej cenie oraz zamiaru wywiązania się z zobowiązań, zaś O. T. i ustalona osoba odebrali od kuriera umowę i paczkę z telefonem marki L. (...) o wartości 1.869,13 zł, przy czym ustalona osoba przekazała kurierowi podrobioną fakturę za energię elektryczną i skan dowodu osobistego o numerze (...) wydanego na dane K. P. oraz podrobiła w dniu 26 października 2016 r. w celu użycia za autentyczny podpis K. P. na umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) z dnia 24 października 2016 r., czym działał na szkodę (...) S.A. i tak opisany czyn kwalifikuje z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. skazuje go a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 37a k.k. w zw. z art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 k.k. w zw. z art. 35 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

2. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego **O. T.** do naprawienia szkody w części poprzez zapłatę kwoty 1.684,50 zł (tysiąc sześćset osiemdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt groszy) złotych na rzecz (...) S.A.;

3. oskarżonego **O. T.** w ramach zarzucanego mu w pkt II. aktu oskarżenia czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od 19 października 2016 r. do 21 października 2016 r. w W. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą oraz nieustaloną osobą doprowadził (...) S.A., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.369,00 zł, w ten sposób, że nieustalona osoba telefonicznie w rozmowie z pracownikiem (...) S.A. za pośrednictwem telesprzedzący zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) przedstawiając się jako K. C. i wprowadzając w błąd pracownika (...) S.A. co do tożsamości osoby zawierającej i odbierającej telefon w promocyjnej cenie oraz zamiaru wywiązania się z zobowiązań, zaś O. T. i ustalona osoba odebrali od kuriera umowę i paczkę z telefonem marki L. (...) o wartości 1.869,13 zł, przy czym ustalona osoba przekazała kurierowi podrobioną fakturę za energię elektryczną i skan dowodu osobistego o numerze A. (...) wydanego na dane K. C. oraz podrobiła w dniu 21 października 2016 r. w celu użycia za autentyczny podpis K. C. na umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer (...) z dnia 21 października 2016 r., czym działał na szkodę (...) S.A., i tak opisany czyn kwalifikuje z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. skazuje go a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 37a k.k. w zw. z art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 k.k. w zw. z art. 35 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

4. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego **O. T.** do naprawienia szkody w części poprzez zapłatę kwoty 1.684,50 zł (tysiąc sześćset osiemdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt groszy) złotych na rzecz (...) S.A.;

5. na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. i art. 86 § 1 i § 3 k.k. wymierzone oskarżonemu jednostkowe kary ograniczenia wolności łączy i wymierza oskarżonemu jedną karę łączną wymiarze 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

6. na podstawie art. 86 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. orzeszka wobec oskarżonego **O. T.** świadczenie pieniężne w wysokości 2.250 zł (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

7. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300,00 zł (trzystu) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 516,76 (pięćset szesnaście złotych 76/100) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.