

Sygn. akt V K 271/19

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie V Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Jabłoński

Protokolant: Lena Szulińska

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2019 r.

sprawy **L. J.** - s. C. i B. z d. M., ur. (...) w W.,

skazanego prawomocnymi podlegającymi wykonaniu wyrokami:

I. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w W. (...) Wydział Karny z dnia 26 kwietnia 2013 roku w sprawie sygnatura akt (...) za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. popełnione w dniu 13 listopada 2012 roku na karę 12 ( dwunastu ) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 ( dwudziestu ) godzin w stosunku miesięcznym; powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia; (brak danych o odbyciu kary);

II. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w W. (...) Wydział Karny z dnia 13 czerwca 2013 roku w sprawie sygnatura akt (...) za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 28 grudnia 2011 roku na karę 1 ( jednego ) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 ( pięciu ) lat tytułem próby; powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia; następnie postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w W.

III Wydział Karny z dnia 26 marca 2018 roku w sprawie sygn. akt (...) zarządził wobec skazanego wykonanie kary 1 ( jednego ) roku pozbawienia wolności; kara podlega wykonaniu;

III. Sądu Rejonowego w Pruszkowie V Wydział Karny z dnia 12 września 2013 roku w sprawie sygnatura akt (...):

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w dniach 21 i 28 stycznia 2012 roku na karę 5 ( pięciu ) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 ( trzydziestu ) godzin w stosunku miesięcznym;

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 9 stycznia 2012 roku na karę 3 ( trzech ) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 ( trzydziestu ) godzin w stosunku miesięcznym;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i 3 k.k. orzeczono karę łączną 6 ( sześciu ) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 ( trzydziestu ) godzin w stosunku miesięcznym; powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia; kara podlega wykonaniu;

IV. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w W. (...) Wydział Karny z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie sygnatura akt (...) za dwa przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. popełnione w warunkach ciągu przestępstw ujętego w art. 91 § 1 k.k.

w dniach 26 sierpnia 2011 roku i 29 sierpnia 2011 roku na karę 8 ( ośmiu ) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 ( trzydziestu ) godzin w stosunku miesięcznym; powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia; kara podlega wykonaniu;

V. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 4 lipca 2017 roku w sprawie sygnatura akt (...):

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 kwietnia 2012 roku na karę 7 ( siedmiu ) miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 23 maja 2012 roku na karę 5 ( pięciu ) miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 29 sierpnia 2011 roku na karę 6 ( sześciu ) roku pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 1 ( jednego ) roku i 1 ( jednego ) miesiąca pozbawienia wolności na poczet której zaliczono zatrzymanie skazanego w dniach od 15 września 2012 roku do 17 września 2017 roku; wyrok ten został zaskarżony, a następnie zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie IX Wydział Karny Odwoławczy z dnia 30 listopada 2017 roku, sygnatura akt (...); skazany odbywa karę od dnia 28 lipca 2018 roku, zaś jej koniec przypada na dzień 25 sierpnia 2019 roku;

#### **orzeka:**

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k., art. 87 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczone wobec skazanego Ł. J. wyrokami opisanymi w punktach 1, 2, 3, 4 i 5 komparycji łączy i wymierza skazanemu Ł. J. karę łączną 1 ( jednego ) roku i 1 ( jeden ) miesiąc pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygnaturze akt (...) w dniach od 15 września 2012 roku do 17 września 2012 roku, zaś w sprawie o sygnaturze (...) (...) od 27 września 2011 r. do 29 września 2011 r., przyjmując że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równoważy jeden dzień kary pozbawienia wolności;

III. wskazuje, iż pierwszym dniem odbywania kary orzeczonej wyrokiem łącznym jest 28.07.2018 r.

IV. w pozostałym zakresie wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. G. kwotę 240 zł + vat tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego z urzędu,

VI. zwalnia skazanego Ł. J. od ponoszenia kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

V K 271/19

## **UZASADNIENIE**

Ł. J. został skazany na kary podlegające łączeniu prawomocnymi i podlegającymi wykonaniu wyrokami:

I. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w W. (...) Wydział Karny z dnia 26 kwietnia 2013 roku w sprawie sygnatura akt(...) za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. popełnione w dniu 13 listopada 2012 roku na karę 12 ( dwunastu ) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 ( dwudziestu ) godzin w stosunku miesięcznym; powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia; (brak danych o odbyciu kary);

II. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w W. (...) Wydział Karny z dnia 13 czerwca 2013 roku w sprawie sygnatura akt (...) za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 28 grudnia 2011 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat tytułem próby; powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia; następnie postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w W.

III Wydział Karny z dnia 26 marca 2018 roku w sprawie sygn. akt (...) zarządził wobec skazanego wykonanie kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; kara podlega wykonaniu;

III. Sądu Rejonowego w Pruszkowie V Wydział Karny z dnia 12 września 2013 roku w sprawie sygnatura akt (...):

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w dniach 21 i 28 stycznia 2012 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 9 stycznia 2012 roku na karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i 3 k.k. orzeczono karę łączną 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym; powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia; kara podlega wykonaniu;

IV. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w W. (...) Wydział Karny z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie sygnatura akt (...) za dwa przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. popełnione w warunkach ciągu przestępstw ujętego w art. 91 § 1 k.k.

w dniach 26 sierpnia 2011 roku i 29 sierpnia 2011 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym; powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia; kara podlega wykonaniu;

V. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie (...) Wydział Karny z dnia 4 lipca 2017 roku w sprawie sygnatura akt (...):

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 kwietnia 2012 roku na karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 23 maja 2012 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 29 sierpnia 2011 roku na karę 6 (sześciu) roku pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności na poczet której zaliczono zatrzymanie skazanego w dniach od 15 września 2012 roku do 17 września 2017 roku; wyrok ten został zaskarżony, a następnie zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie IX Wydział Karny Odwoławczy z dnia 30 listopada 2017 roku, sygnatura akt (...); skazany odbywa karę od dnia 28 lipca 2018 roku, zaś jej koniec przypada na dzień 25 sierpnia 2019 roku;

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie Sąd wskazuje, że zastosował wobec skazanego przepisy nowej ustawy w zakresie wyroku łącznego. Sąd zna pogląd głoszący konieczność każdorazowego analizowania czy w danym przypadku nie byłoby korzystniejszej dla skazanego zastosować przepisy ustawy obowiązującej uprzednio w myśl przepisu art. 4 § 1 kk. Sąd jednak inaczej odczytuje intencję ustawodawcy w tym szczególnym przypadku jakim jest orzekanie kary łącznej w wyroku łącznym.

Otóż ustawodawca mając świadomość regulacji z art. 4 § 1 kk to jest ogólnej zasady, według której należy dokonać wyboru pomiędzy ustawą aktualną, a ustawą obowiązującą poprzednio wprowadził przepisem art. 19 ust 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw regulację szczególną, dotyczącą wyboru ustawy w przypadku orzekania w przedmiocie wyroku łącznego. Tym samym w przypadku skazanego wobec prawomocnego skazania go po wejściu w życie wskazanej ustawy należy stosować ustawę nową w tym przede wszystkim w aspekcie tego iż jedynie wyroki podlegające wykonaniu mogą być przedmiotem połączenia i tak też Sąd uczynił ograniczając swoją analizę do tych właśnie wskazanych w wyroku orzeczeń.

Sąd orzekając karę łączną poruszał się w granicach od najwyższej z kar składowych to jest 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności do ich sumy z zastosowaniem przeliczenia kary ograniczenia wolności na karę pozbawienia wolności, która wynosiła 3 lata i 2 miesiące pozbawienia wolności.

Sąd zdecydował się na zastosowanie zasady najkorzystniejszej dla skazanego to jest pełnej absorpcji i wymierzył mu karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności jako karę łączną.

Sąd nie zapominając o obciążającej skazanego historii poprzednich skazań ani też nie lekceważąc negatywnych zapisów w kolejnych opiniach zauważa jednak dwie rzeczy. Otóż gdyby skazany był sądzony w jednym procesie za wszystkie czyny z poszczególnych wyroków częściowych to Sąd ocenia że wymierzona kara łączna oscylowałaby w granicy 2 lat pozbawienia wolności. Do tego należy dodać jeszcze poprawiające się zapisy kolejnych opinii, z których wynika, że skazany mimo niezasługującej na aprobatę identyfikacji z podkulturą więzienną przejawia umiarkowany ( jak to wskazano w ostatniej opinii) stopień demoralizacji. Wykonuje powierzone obowiązki i ukończył program readaptacji społecznej. W ocenie Sądu skazany winien otrzymać sygnał, że te starania które podejmuje są w jego sytuacji życiowej opłacalne. Tym sygnałem w zamyśle Sądu jest orzeczenie najkorzystniejszej z możliwych kary łącznej i faktyczne skrócenie okresu izolacji o 2 lata i 1 miesiąc. Sąd ma świadomość, że jest to większy zakres korzyści niż taki jaki wynikałby z prostego zbilansowania okoliczności obciążających i łagodzących, lecz stoi na stanowisku, że skazany, który przez ostatni okres czasu z powodu kolejnych orzeczeń spotykał się tylko z kolejnymi represjami w postaci zarządzenia wykonania kary winien raz przynajmniej zostać potraktowany wyrozumiale w nadziei ( którą oczywiście dopiero czas zweryfikuje), że spowoduje to w jego świadomości pozytywną refleksję w kierunku powstrzymywania się od dokonywania czynów zabronionych.

Sąd nie obciążał skazanego kosztami uznając jego sytuację materialną za i tak znacznie obciążającą oraz zaliczył na poczet kary okres pozbawienia wolności w jednej ze spraw.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji wyroku.

V K 271/19

## UZASADNIENIE

Ł. J. został skazany na kary podlegające łączeniu prawomocnymi i podlegającymi wykonaniu wyrokami:

I. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w W. (...) Wydział Karny z dnia

26 kwietnia 2013 roku w sprawie sygnatura akt (...) za przestępstwo z art. 158

§ 1 k.k. popełnione w dniu 13 listopada 2012 roku na karę 12 ( dwunastu ) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 ( dwudziestu ) godzin w stosunku miesięcznym; powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia; (brak danych o odbyciu kary);

II. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w W. (...) Wydział Karny z dnia

13 czerwca 2013 roku w sprawie sygnatura akt (...) za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 28 grudnia 2011 roku na karę 1 ( jednego ) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres

5 ( pięciu ) lat tytułem próby; powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia; następnie postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w W.

(...) Wydział Karny z dnia 26 marca 2018 roku w sprawie sygn. akt (...) zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; kara podlega wykonaniu;

III. Sądu Rejonowego w Pruszkowie V Wydział Karny z dnia 12 września 2013 roku w sprawie sygnatura akt (...):

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w dniach 21 i 28 stycznia 2012 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 9 stycznia 2012 roku na karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i 3 k.k. orzeczono karę łączną 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym; powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia; kara podlega wykonaniu;

IV. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w W. (...) Wydział Karny z dnia 26 listopada 2015 roku w sprawie sygnatura akt (...) za dwa przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. popełnione w warunkach ciągu przestępstw ujętego w art. 91 § 1 k.k.

w dniach 26 sierpnia 2011 roku i 29 sierpnia 2011 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym; powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia; kara podlega wykonaniu;

V. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie (...) Wydział Karny z dnia 4 lipca 2017 roku w sprawie sygnatura akt (...):

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 kwietnia 2012 roku na karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 23 maja 2012 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 29 sierpnia 2011 roku na karę 6 (sześciu) roku pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności na poczet której zaliczono zatrzymanie skazanego w dniach od 15 września 2012 roku do 17 września 2017 roku; wyrok ten został zaskarżony, a następnie zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie IX Wydział Karny Odwoławczy z dnia 30 listopada 2017 roku, sygnatura akt (...); skazany odbywa karę od dnia 28 lipca 2018 roku, zaś jej koniec przypada na dzień 25 sierpnia 2019 roku;

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie Sąd wskazuje, że zastosował wobec skazanego przepisy nowej ustawy w zakresie wyroku łącznego. Sąd zna pogląd głoszący konieczność każdorazowego analizowania czy w danym przypadku nie byłoby korzystniej dla skazanego zastosować przepisy ustawy obowiązującej uprzednio w myśl przepisu art. 4 § 1 kk. Sąd jednak inaczej odczytuje intencję ustawodawcy w tym szczególnym przypadku jakim jest orzekanie kary łącznej w wyroku łącznym. Otóż ustawodawca mając świadomość regulacji z art. 4 § 1 kk to jest ogólnej zasady, według której należy dokonać wyboru pomiędzy ustawą aktualną, a ustawą obowiązującą poprzednio wprowadził przepisem art. 19 ust 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw regulację szczególną, dotyczącą wyboru ustawy w przypadku orzekania w przedmiocie wyroku łącznego. Tym samym w przypadku skazanego wobec prawomocnego skazania go po wejściu w życie wskazanej ustawy należy stosować ustawę nową w tym przede

wszystkim w aspekcie tego iż jedynie wyroki podlegające wykonaniu mogą być przedmiotem połączenia i tak też Sąd uczynił ograniczając swoją analizę do tych właśnie wskazanych w wyroku orzeczeń.

Sąd orzekając karę łączną poruszał się w granicach od najwyższej z kar składowych to jest 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności do ich sumy z zastosowaniem przeliczenia kary ograniczenia wolności na karę pozbawienia wolności, która wynosiła 3 lata i 2 miesiące pozbawienia wolności.

Sąd zdecydował się na zastosowanie zasady najkorzystniejszej dla skazanego to jest pełnej absorpcji i wymierzył mu karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności jako karę łączną.

Sąd nie zapominając o obciążającej skazanego historii poprzednich skazań ani też nie lekceważąc negatywnych zapisów w kolejnych opiniach zauważa jednak dwie rzeczy. Otóż gdyby skazany był sądzony w jednym procesie za wszystkie czyny z poszczególnych wyroków cząstkowych to Sąd ocenia że wymierzona kara łączna oscylowałaby w granicy 2 lat pozbawienia wolności. Do tego należy dodać jeszcze poprawiające się zapisy kolejnych opinii, z których wynika, że skazany mimo niezasługującej na aprobatę identyfikacji z podkulturą więzienną przejawia umiarkowany ( jak to wskazano w ostatniej opinii) stopień demoralizacji. Wykonuje powierzone obowiązki i ukończył program readaptacji społecznej. W ocenie Sądu skazany winien otrzymać sygnał, że te starania które podejmuje są w jego sytuacji życiowej opłacalne. Tym sygnałem w zamysle Sądu jest orzeczenie najkorzystniejszej z możliwych kary łącznej i faktyczne skrócenie okresu izolacji o 2 lata i 1 miesiąc. Sąd ma świadomość, że jest to większy zakres korzyści niż taki jaki wynikałby z prostego zbilansowania okoliczności obciążających i łagodzących, lecz stoi na stanowisku, że skazany, który przez ostatni okres czasu z powodu kolejnych orzeczeń spotykał się tylko z kolejnymi represjami w postaci zarządzenia wykonania kary winien raz przynajmniej zostać potraktowany wyrozumiale w nadziei ( którą oczywiście dopiero czas zweryfikuje), że spowoduje to w jego świadomości pozytywną refleksję w kierunku powstrzymywania się od dokonywania czynów zabronionych.

Sąd nie obciążał skazanego kosztami uznając jego sytuację materialną za i tak znacznie obciążającą oraz zaliczył na poczet kary okres pozbawienia wolności w jednej ze spraw.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji wyroku.