

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	V K 159/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	T. E.	Jak w zarzucie aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
T. E. i A. M. w okresie objętym	wyjaśnienia T. E.	308-311, 721-723	

zarzutem tworzyli związek małżeński funkcjonujący poprawnie pomimo incydentalnych konfliktów pomiędzy małżonkami nie wykraczającymi poza prawnie obojętne ramy sprzeczek małżeńskich			
zeznania A. M.	731-732, 2-3, 28-29, 244-245, 752-754,		
zeznania K. G.	755		
zeznania O. P.	49-50, 851-852		
zeznania W. W.	323, 946		
zeznania J. W.	52, (...) - (...)		
zeznania M. E.	85-86, stenogram k- 87-96		
opinia psychologiczna	79-83		
zeznania G. F.	1390- (...)		
zeznania E. F. (1)	(...)-1390		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	T. E.	jak w zarzucie aktu oskarżenia	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Zachowania pomiędzy oskarżonym i jego żoną wynikały z inicjatywy oskarżonego, on był wyłączną stroną aktywną, a celem jego działania było wyrządzenie krzywdy psychicznej i fizycznej pokrzywdzonej.	zeznania A. M.	731-732, 2-3, 28-29, 244-245, 752-754,	
zeznania O. P.	49-50, 851-852		
zeznania M. E.	85-86, stenogram k- 87-96		
1. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia T. E.	w zakresie przedmiotu postępowania wyjaśnienia oskarżonego zaprzeczające sprawstwu znęcania się nad żoną ni zostały podważone dowodami uznanymi za wiarygodne. Relacje osób postronnych nie wykraczają poza pojedyncze scysje pomiędzy stronami lub wzajemne uszczypliwe lub będące na granicy zawołowanego poniżania wypowiedzi. Relacja oskarżonego w pewnym zakresie to jest kolejnych	

		<p>etapów życia stron i jego zabiegów o powodzenie rodziny także w aspekcie artystycznych aspiracji pokrzywdzonej znajduje potwierdzenie w zeznaniach świadków w tym częściowo także pokrzywdzonej.</p>
<p>zeznania A. M.</p>	<p>w zakresie faktu istnienia pomiędzy stronami narastającej niechęci i stopniowego rozpadu związku oraz pojawiających się okresowo incydentów w postaci sprzeczek słownych relacja świadka znajduje potwierdzenie w relacjach osób postronnych mających kontakty towarzyskie ze stronami, a także w wyjaśnieniach oskarżonego, który nie negował samego faktu sprzeczek słownych.</p>	
<p>zeznania M. E.</p>	<p>w zakresie samego istnienia nieporozumień między stronami i stopniowego rozpadu więzi rodzinnych relacja świadka jest zbieżna z innymi źródłami dowodowymi w tym relacjami stron.</p>	
<p>zeznania K. G.</p>	<p>logiczna i spójna</p>	
<p>zeznania W. W.</p>	<p>spójna i konsekwentna</p>	
<p>zeznania O. P.</p>	<p>w zakresie samego konfliktu między stronami i narastającej sytuacji braku porozumienia</p>	

	logiczne i zgodne z zasadniczymi relacjami stron		
zeznania J. W.	spójne i logiczne, wyważone i zdystansowane wobec obu stron,		
zeznania G. F.	logiczne i wewnętrznie spójne. Świadek dokładnie podaje swoje własne obserwacje w sposób zdystansowany i bez zaangażowania się po którejkolwiek stronie.		
zeznania E. F. (1)	logiczne i wewnętrznie spójne. Świadek dokładnie podaje swoje własne obserwacje w sposób zdystansowany i bez zaangażowania się po którejkolwiek stronie.		
opinia psychologiczna	wydana przez biegłą o wieloletnim doświadczeniu zawodowym i posiadającą kompetencje do miarodajnej oceny przedstawionych jej zachowań i treści.		
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.2.1	zeznania A. M.	w zakresie w jakim świadek przedstawia zachowania oskarżonego jako nagminne i jednostronne akty agresji zeznania nie są potwierdzona źródłami dowodowymi o choćby umiarkowanym dystansie do stron. Przeciwnie świadek F. G. relacjonował także agresywne i wulgarne zachowania pokrzywdzonej, jak i jej liczne nie agresywne ale konfrontacyjne wypowiedzi, podobnie jak E. F. (2).	
zeznania M. E.	W zakresie w jakim przedstawia nastawienie oskarżonego do pokrzywdzonej i jego rolę w konfliktach a także zachowanie pokrzywdzonej zeznania świadka nie mogą stanowić w pełni wiarygodnego materiału dowodowego z uwagi na treść opinii psychologicznej wydanej na potrzeby sprawy przez psychologa uczestniczącego w przesłuchaniu świadka. Wynika z niej, że świadek pozostaje pod wpływem matki, przejmuje jej oceny ojca, solidaryzuje się z matką, Jej zeznania są informacjami uzyskanymi od matki (częściowo), stanowią nadinterpretację zachowań oskarżonego.		
zeznania O. P.	świadek wiedzę o stałych rzekomych napaściach na		

	<p>pokrzywdzona w tym i rękoczynach ze strony oskarżonego ma jedynie od samej pokrzywdzonej, jednocześnie będąc jej bliską wieloletnią znajomą, nie widziała żadnych śladów po takowych jak i nie była świadkiem w zasadzie żadnych scysji pomiędzy stronami za wyjątkiem jednej. Zawiera zaś w treści zeznania daleko idące generalizujące oceny oskarżonego tłumacząc przy tym dlaczego nikt postronny nie wie o jego zachowaniu sprytem i przebiegłością oskarżonego co łącznie wskazuje na dość bezkrytyczny stosunek do relacji przekazywanych przez swoją znajomą i przyjmowanie jej oceny (co skądinąd jest psychologicznie zrozumiałe)</p>	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>		
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>		

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	I	T. E.
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
Sąd doszedł do przekonania, że zebrany materiał dowodowy nie daje podstaw do tego aby oskarżonemu przypisać sprawstwo przestępstwa znęcania się nad żoną. Zaznaczyć trzeba, że Sąd			

nie neguje faktu iż oskarżony wdawał się w klótnie z żoną, ani tego, że był w ich trakcie słownie agresywny. Nie neguje także faktu stopniowo narastającej niechęci do pokrzywdzonej czemu dawał wyraz także przy innych osobach poprzez słowne docinki, z tym, że także pokrzywdzona stosowała tę samą metodę (jak wynika z relacji świadków F.) a także podnosiła głos w trakcie wymiany zdań. Bywała także skłonna do wypowiedzi ostrych, a nawet wulgarnych. Tym niemniej jednak zachodzi zasadnicza różnica między przestępstwem znęcania się a stanem narastającej niechęci partnerów, którzy uzewnętrzniają to w różny, w tym i emocjonalny sposób. Żeby mówić o przestępstwie znęcania się trzeba przyjąć, że sprawca w swoich kolejnych zachowaniach kieruje się chęcią stałego dokuczania pokrzywdzonej i stałego obniżania poczucia godności i bezpieczeństwa ofiary. Dowody zebrane w sprawie nie pozwalają na przyjęcie tej tezy za udowodnioną.

Świadkowie relacjonowali wieloletnie wspólne przedsięwzięcia stron o charakterze towarzyskim, rekreacyjnym, czy artystycznym. Także obserwowali normalne funkcjonowanie stron jako rodziny. Klóci się to z obrazem pokrzywdzonej

jako z jednej strony ofiary sześćioletnich przestępczych ekscesów oskarżonego, z drugiej zaś prowadzącej z nim wspólne życie rodzinne, towarzyskie i przyjmującej jego pomoc i wsparcie w sprawach rozwoju artystycznego. Pokrzywdzona w skąpych ale wyraźnie zaznaczonych relacjach świadków miała przynajmniej od jakiegoś czasu dość krytyczny stosunek do oskarżonego, lecz nie obawiała się go i wyrażała to publicznie choć w sposób nienachalny ale czytelny dla otoczenia, potrafiła także publicznie deklorować wolę czy plany zakończenia związku z oskarżonym jak i jakiegoś rodzaju odwetu. Zdarzało się jej też ostro i wulgarnie reagować na oskarżonego. Taki obraz odpowiada w ocenie Sądu sytuacji, kiedy to pokrzywdzona, w trakcie fazy stopniowego wygasania pozytywnych relacji pomiędzy małżonkami utrzymywała ten związek rozważając wszak jego zakończenie lecz nie w poczuciu braku wyjścia z tego stanu rzeczy ale raczej uznając emocjonalne zachowania oskarżonego za pewien rys jego charakteru i niedogodność rekompensowaną stabilnością życiową i podejmowanymi przez oskarżonego staraniami o zabezpieczenie bytu rodziny. Istotne jest,

że obciążają oskarżonego wyłącznie zeznania, które Sąd uznał za niepełnowartościowy materiał dowodowy. Jest to w zasadzie jedynie relacja pokrzywdzonej i zależna od tej relacji wersja córki stron przy istotnych zastrzeżeniach ze strony biegłej psycholog oraz szczątkowa i pochodząca także od pokrzywdzonej wiedza świadka O. D.. Oskarżony, o ile Sąd zdołał się zorientować po zachowaniu na sali rozpraw i rozlicznych obszernych pismach procesowych ma problemy w kontrolowaniu emocji i prezentuje specyficzny ogląd świata, co może go czynić osobą trudną w relacjach i być może było tak już od dłuższego czasu. Nie znajduje jednak w ocenie Sądu potwierdzenia teza o tym aby w okresie objętym zarzutem oskarżony był kierowany uczuciem stałej niechęci do pokrzywdzonej i woli szkodzenia jej aczkolwiek oczywiście jego zachowania nie budzą aprobaty bo kłótnia jako sposób rozwiązywania problemów jest przeciwnie skuteczna, a jako droga do rozładowania frustracji świadczy o ubóstwie kulturowym. Nie jest to jednak domeną prawa karnego i dlatego, nie znajdując w materiale dowodowym sprawy potwierdzenie

tezy oskarżenia należało oskarżonego uniewinnić.			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. E.	II		Wobec wykonywania obowiązków obrońcy z urzędu Sąd był zobligowany do zasądzenia wynagrodzenia dla adw. M. B. wyznaczonego obrońcą z urzędu, z którego substytucji występował adw. J. B. (k- 750) Wynagrodzenie obliczone zostało poprzez przyjęcie stawki za obronę powiększonej o 20 % za każdą rozprawę w której uczestniczył obrońca z urzędu.
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>I</p>	<p>wobec uniewinnienia oskarżonego koszty procesu ponosi Skarb Państwa</p>	
<p>1.Podpis</p>		