

Sygn. akt III K 315/18

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Jabłoński

Protokolant: **Paulina Duchewicz**

z udziałem Prokuratora:

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2018 r.

sprawy **S. K.** - s. J. i S. z d. S., ur. (...) w L.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego Lipnie II Wydział Karny z dnia 17 sierpnia 2007 roku w sprawie sygnatura akt **II K 144/07** za trzy czyny z art. 282 k.k. i dwa czyny z art. 13 § 1 k.k.

w zw. z art. 282 k.k. popełnione, w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91

§ 1 k.k., w dniach 23 marca 2007 roku, 24 maja 2007 roku, 26 marca 2007 roku i 27 marca 2007 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat tytułem próby, wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Lipnie II Wydział Karny z dnia 16 czerwca 2009 roku w sprawie sygn. akt II Ko 430/09 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, kara odbyta w okresie od dnia 23 września 2008 roku do 24 listopada 2010 roku, następnie warunkowo przedterminowo zwolniony postanowieniem Sądu Okręgowego we Włocławku z dnia 23 listopada 2010 roku, sygn. akt III.KOW.1233/10.WZ;

II. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 23 października 2014 roku w sprawie sygnatura akt **IV K 30/14** za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 20 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat tytułem próby, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, okres próby upłynął w dniu 31 października 2017 roku, kara uznana za wykonaną z dniem 30 kwietnia 2018 roku;

III. Sądu Rejonowego w Pruszkowie II Wydział Karny z dnia 17 lutego 2015 roku w sprawie sygnatura akt **II K 711/14** za przestępstwo z 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 29 sierpnia 2014 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat tytułem próby, oraz karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Pruszkowie II Wydział Karny z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie sygn. akt II Ko 1795/15 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, zaliczając na jej poczet zatrzymanie skazanego w dniach 29 i 30 sierpnia 2014 roku, kara odbyta w okresie od dnia 24 listopada 2016 roku do 22 grudnia 2017 roku; karę grzywny skazany uiszczył w zakresie kwoty 402,38 złotych, a pozostałą jej część umorzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Pruszkowie II Wydział Karny z dnia 27 kwietnia 2016 roku, sygn. akt II Ko 535/16 oraz z dnia 26 października 2016 roku, sygn. akt II Ko 2018/16;

IV. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie III Wydział Karny z dnia 31 sierpnia 2015 roku w sprawie sygnatura akt **III K 450/15** za przestępstwo z 178a § 1 k.k. popełnione w dniu 1 maja 2015 roku na karę 5 (pięciu)

miesiący pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat tytułem próby, oraz środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat i świadczenia pieniężnego w kwocie 700 (siedmiuset) złotych na rzecz Funduszu (...), powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie III Wydział Karny z dnia 6 marca 2018 roku w sprawie sygn. akt III Ko 79/18 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, zaliczając na jej poczet zatrzymanie skazanego w dniach 1 i 2 maja 2015 roku, kara wprowadzona do odbycia w okresie od dnia 6 stycznia 2019 roku do 3 czerwca 2019 roku;

V. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie III Wydział Karny z dnia 7 **listopada 2016 roku** w sprawie sygnatura akt **III K 474/16, zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 listopada 2017 roku** za przestępstwo z art. 178 § 1 k.k. w zw. z art. 17 **8a § 4** k.k. popełnione **w dniu 19 marca 2016 roku** na karę

1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio i świadczenia pieniężnego w kwocie 10000 (dziesięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu (...), skazany odbywa karę pozbawienia wolności od dnia 6 stycznia 2018 roku, zaś jej koniec przypada na 6 stycznia 2019 roku;

orzeka:

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k., kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego **S. K.** wyrokami opisanymi w punktach 4 i 5 komparycji łączy i wymierza skazanemu **S. K.** karę łączną **1 (jednego) roku pozbawienia wolności,**

II. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy III Wydział Karny o sygnaturze akt **III K 450/15** w dniach od 1 maja 2015 roku i 2 maja 2015 roku, przyjmując że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równoważy jeden dzień kary łącznej pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 90 § 2 k.k. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 88 § 1 k.k. i w zw. z art. 42 § 3 k.k. środki karne w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego wyrokiem opisanym w punkcie 5 komparycji wyroku oraz zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów orzeczonego wyrokiem opisanym w punkcie 4 komparycji łączy i orzeka wobec skazanego **S. K.** środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;

IV. na podstawie art. 90 § 2 k.k. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. łączy środki karne w postaci świadczeń pieniężnych orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 4 i 5 komparycji łączy i orzeka wobec skazanego **S. K.** świadczenie pieniężne w kwocie 10000 (dziesięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu (...);

V. na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie w przedmiocie połączenia kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach 1, 2 i 3 komparycji umarza;

VI. w pozostałym zakresie wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

VII. zasądza na rzecz adw. K. G. kwotę 288 złotych powiększoną o stawkę podatku od towarów i usług tytułem obrony udzielonej skazanemu z urzędu

VIII. zwalnia skazanego **S. K.** od ponoszenia kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

S. K. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego Lipnie II Wydział Karny z dnia 17 sierpnia 2007 roku w sprawie sygnatura akt **II K 144/07** za trzy czyny z art. 282 k.k. i dwa czyny z art. 13 § 1 k.k.

w zw. z art. 282 k.k. popełnione, w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91

§ 1 k.k., w dniach 23 marca 2007 roku, 24 maja 2007 roku, 26 marca 2007 roku i 27 marca 2007 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat tytułem próby, wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Lipnie II Wydział Karny z dnia 16 czerwca 2009 roku w sprawie sygn. akt II Ko 430/09 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, kara odbyta w okresie od dnia 23 września 2008 roku do 24 listopada 2010 roku, następnie warunkowo przedterminowo zwolniony postanowieniem Sądu Okręgowego we Włocławku z dnia 23 listopada 2010 roku, sygn. akt III.KOW.1233/10.WZ;

II. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 23 października 2014 roku w sprawie sygnatura akt **IV K 30/14** za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 20 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat tytułem próby, powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, okres próby upłynął w dniu 31 października 2017 roku, kara uznana za wykonaną z dniem 30 kwietnia 2018 roku;

III. Sądu Rejonowego w Pruszkowie II Wydział Karny z dnia 17 lutego 2015 roku w sprawie sygnatura akt **II K 711/14** za przestępstwo z 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 29 sierpnia 2014 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat tytułem próby, oraz karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Pruszkowie II Wydział Karny z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie sygn. akt II Ko 1795/15 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, zaliczając na jej poczet zatrzymanie skazanego w dniach 29 i 30 sierpnia 2014 roku, kara odbyta w okresie od dnia 24 listopada 2016 roku do 22 grudnia 2017 roku; karę grzywny skazany uiszczył w zakresie kwoty 402,38 złotych, a pozostałą jej część umorzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Pruszkowie II Wydział Karny z dnia 27 kwietnia 2016 roku, sygn. akt II Ko 535/16 oraz z dnia 26 października 2016 roku, sygn. akt II Ko 2018/16;

IV. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie III Wydział Karny z dnia 31 sierpnia 2015 roku w sprawie sygnatura akt **III K 450/15** za przestępstwo z 178a § 1 k.k. popełnione w dniu 1 maja 2015 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat tytułem próby, oraz środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat i świadczenia pieniężnego w kwocie 700 (siedmuset) złotych na rzecz Funduszu (...), powyższy wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie III Wydział Karny z dnia 6 marca 2018 roku w sprawie sygn. akt III Ko 79/18 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, zaliczając na jej poczet zatrzymanie skazanego w dniach 1 i 2 maja 2015 roku, kara wprowadzona do odbycia w okresie od dnia 6 stycznia 2019 roku do 3 czerwca 2019 roku;

V. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie III Wydział Karny z dnia 7 listopada 2016 roku w sprawie sygnatura akt III K 474/16, zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 listopada 2017 roku za przestępstwo z art. 178 § 1 k.k. w zw. z art. 178a § 4 k.k. popełnione w dniu 19 marca 2016 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio i świadczenia pieniężnego w kwocie 10000 (dziesięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu

(...), skazany odbywa karę pozbawienia wolności od dnia 6 stycznia 2018 roku, zaś jej koniec przypada na 6 stycznia 2019 roku;

Sąd zważył, co następuje:

W realiach niniejszej sprawy wobec wykonania kar pozbawienia wolności opisanych w pkt I i III oraz zakończenia okresu próby w przypadku kary orzeczonej wyrokiem z pkt II połączeniu podlegają kary orzeczone wyrokami ujętymi w pkt IV i V.

W ocenie Sądu zasadne jest stanowisko obrońcy skazanego co do możliwości i celowości orzeczenia kary z zastosowaniem zasady absorpcji. Skazany ma do odbycia kary 1 roku pozbawienia wolności i 5 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd orzekając zatem karę łączną poruszał się pomiędzy wartościami 1 rok i 1 rok i 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Kierując się opinią o skazanym, która jest jednoznacznie pozytywna, a także pewną jednolitością czynów jakich się dopuścił uznał, że dla osiągnięcia celów wychowawczych widząc postępy tego procesu uwidocznione w treści opinii wystarczającym będzie aby skazany odbył karę jednego roku pozbawienia wolności i represja karna wobec jego osoby nie powinna być ponad tą minimalną wartość mnożona.

Sąd kierował się także i tą przesłanką, że oceniając na podstawie doświadczenia płynącego z rozpoznawania innych spraw można ocenić, iż gdyby takie kary jak wobec skazanego zostały orzeczone jako kary częściowe w jednym wyroku to kara łączna oscylowałaby wokół wartości 1 roku pozbawienia wolności z możliwym jej niewielkim przekroczeniem. W niniejszej sprawie wiedząc jak wygląda oddziaływanie kary na skazanego można okres izolacji skrócić do równej wartości 1 roku bez ryzyka, że zostanie to przez skazanego odczytane jako jakiś rodzaj wyrazu pobłażliwości dla czynów jakich się dopuścił. Nie można też zapominać, że skazany od dłuższego czasu ma świadomość cięższej nad nim kary planowo mającej się zakończyć w czerwcu 2019r i to wywierało i wywiera nadal pewien nacisk na jego psychikę, tak więc działanie kary w większym wymiarze niż ją faktycznie odbędzie już w pewnym zakresie się odbyło.

Sąd orzekł także środki karne które z racji ich charakteru nie pozostawiają wątpliwości ani co do dolnej granicy finansowej ani co do górnej granicy zakazu prowadzenia pojazdów.

Sąd orzekł także wynagrodzenie dla obrońcy kierując się oświadczeniem obrońcy o braku opłacenia jego pomocy udzielanej z urzędu i zwolnił skazanego z obowiązku ponoszenia kosztów uznając jego sytuację materialną za i tak trudną.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji wyroku.