

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Podgórska – Sulecka

Protokolant: Mateusz Dobczyński

przy udziale Prokuratora -

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28.11.2016 r.

sprawy przeciwko A. D., s. Z. i D. z domu B., ur. (...) w m. M.,

podejrzanego o to, że:

1. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązany do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z P. Ż. poruszającym się samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej. (...) zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 100 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 26 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające najeździe rowerem po przejściu dla pieszych, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

2. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązany do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z K. R. poruszającym się samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 100 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 26 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające na jeździe rowerem po przejściu dla pieszych, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

3. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązany do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami

prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z M. K. (1) poruszającą się samochodem osobowym zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 50 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 13 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające na przejściu przez jezdnię w miejscu niedozwolonym, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

4. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązany do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z R. G. poruszającym się samochodem osobowym marki F. zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 50 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 13 Prawo o Ruchu Drogowym polegające na przejściu przez jezdnię w miejscu niedozwolonym, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

5. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązany do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z R. N. poruszającym się samochodem osobowym marki R. (...) o nr rej. (...) zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 50 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 13 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające na przejściu przez jezdnię w miejscu niedozwolonym, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

6. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązany do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z M. K. (2) poruszającym się samochodem osobowym marki S. (...) zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 50 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 13 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające na przejściu przez jezdnię w miejscu niedozwolonym, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne,

tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

7. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązany do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z E. M. poruszającą się samochodem osobowym zatrzymaną do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionej mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanej niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 100 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 26 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające na jeździe rowerem po przejściu dla pieszych, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

8. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązany do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z R. P. poruszającym się samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej. (...) zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 100 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 26 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające na jeździe rowerem po przejściu dla pieszych, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

9. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązany do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z A. T. poruszającym się samochodem osobowym zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 100 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 26 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające na jeździe rowerem po przejściu dla pieszych, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

**oraz przeciwko T. Z., s. J. i W. z domu C., ur. (...) w K.,**

podejrzanego o to, że:

1. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązany do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten

sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z A. C. poruszającym się samochodem osobowym zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 100 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 26 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające na jeździe rowerem po przejściu dla pieszych, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

2. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązany do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z R. A. poruszającym się samochodem osobowym zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 100 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 92 § 1 Kodeksu Wykroczeń polegające na niestosowaniu się do sygnalizacji świetlnej, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

3. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązany do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z L. Z. poruszającym się samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 100 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 92 § 1 Kodeksu Wykroczeń polegające na niestosowaniu się do sygnalizacji świetlnej, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

4. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązany do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z M. W. poruszającym się samochodem osobowym marki F. (...) zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 100 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 92 § 1 Kodeksu Wykroczeń polegające na nie stosowaniu się do sygnału świetlnego, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

5. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązany do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie

dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z M. S. poruszającą się samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...) zatrzymaną do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionej mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanej niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 100 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 26 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające na jeździe rowerem po przejściu dla pieszych, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

6. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązanym do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z A. M. poruszającą się samochodem osobowym marki M. (...) o nr rej. (...) zatrzymaną do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionej mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanej niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 50 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 13 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające na przejściu przez jezdnię w miejscu niedozwolonym, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

7. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązanym do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z J. G. poruszającym się samochodem osobowym marki S. (...) zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 100 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 92 § 1 Kodeksu Wykroczeń polegające na niestosowaniu się do sygnalizacji świetlnej, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

8. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązanym do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z A. J. poruszającym się samochodem osobowym marki L. nr rej. (...) zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 100 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 26 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające na jeździe rowerem po przejściu dla pieszych, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne,

tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

9. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązanym do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z T. M. poruszającym się samochodem osobowym zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 50 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 13 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające na przejściu przez jezdnię w miejscu niedozwolonym, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

10. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązanym do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z P. W. poruszającym się samochodem osobowym marki V. (...) nr rej. (...) zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 100 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 26 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające na jeździe rowerem po przejściu dla pieszych, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

11. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązanym do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z J. T. poruszającym się samochodem osobowym marki C. (...) o nr rej. (...) zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 100 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 26 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające na jeździe rowerem po przejściu dla pieszych, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

12. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązanym do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie

dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z A. S. poruszającym się samochodem osobowym marki M. (...) o nr rej. (...) zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 50 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 38 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 95 Kodeksu Wykroczeń polegające na braku wymaganych dokumentów, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

13. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązanym do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z S. M. poruszającym się samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 100 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 26 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające na jeździe rowerem po przejściu dla pieszych, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

14. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązanym do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z M. M. poruszającym się samochodem osobowym marki S. (...) o nr rej. (...) zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 100 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 92 § 1 Kodeksu Wykroczeń polegające na nie stosowaniu się do sygnału świetlnego, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

15. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązanym do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z A. K. poruszającym się samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...) zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 100 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 26 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające na jeździe rowerem po przejściu dla pieszych, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne,

tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

16. w dniu (...) w W., w trakcie pełnienia funkcji publicznej jako funkcjonariusz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji w W., podczas wykonywania czynności służbowych pozostających w związku ze służbą patrolową ruchu drogowego, będąc zobowiązanym do wykonywania powierzonych zadań zgodnie z przepisami prawa, nie dopełnił obowiązków służbowych oraz przekroczył swoje uprawnienia działając na szkodę interesu publicznego w ten sposób, że po przeprowadzeniu czynności służbowych z K. Z. poruszającym się samochodem osobowym marki R. (...) o nr rej. (...) zatrzymanym do kontroli z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości, nie dopełnił obowiązków poprzez zaniechanie ukarania wymienionego mandatem karnym oraz punktami karnymi za popełnione wykroczenie, a następnie przekroczył uprawnienia poprzez ukaranie kontrolowanego niższym mandatem karnym serii (...) w wysokości 50 zł, za nie popełnione wykroczenie związane z naruszeniem art. 13 Prawo o Ruchu Drogowym w zw. z art. 97 Kodeksu Wykroczeń polegające na przejściu przez jezdnię w miejscu niedozwolonym, poświadczając nieprawdę w wystawionym mandacie karnym oraz notatniku służbowym nr (...) co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. w zakresie okoliczności i wyniku przeprowadzonej kontroli drogowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

orzeka

I. podejrzanych A. D. i T. Z. uznaje za winnych popełnienia zarzucanych im czynów i za to na podstawie art. 66§1 kk, art. 67§1 kk postępowanie karne wobec każdego z podejrzanych warunkowo umarza na okresy prób wynoszących po 3 (trzy) lata;

II. na podstawie art. 67§3 kk orzeka wobec każdego z podejrzanych A. D. i T. Z. świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwotach po 5000,00 (pięć tysięcy) zł;

III. zasądza na rzecz Skarbu Państwa od każdego z podejrzanych kwoty po 100,00 (sto) zł tytułem opłat oraz kwoty po 65,00 (sześćdziesiąt pięć) zł tytułem pozostałych kosztów sądowych.