

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie Wydział III Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Demianiuk – Dzik

Protokolant: stażysta Krzysztof Arasim, stażysta Monika Obarzanek, Sonia Moćko, stażysta Albert Twaróg, starszy sekretarz sądowy Anety Sobiepanek

przy udziale Prokuratora: Anny Sieradzkiej – Kośli, Ewy Sitarskiej, Michała Krupy, Tomasza Cieślaka, Dariusza Tałałaja, Wojciecha Fijałkowskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 2.10.2015r., 23.10.2015r., 30.10.2015r., 10.11.2015r., 9.12.2015r., 25.01.2016r., 19.02.2016r., 21.03.2016r., 11.04.2016r., 9.05.2016r., 8.06.2016r., 29.06.2016r., 21.09.2016r., 9.11.2016r., 4.01.2017r., 10.05.2017r., 6.07.2017r.

sprawy przeciwko

1. R. G. (1)

s. S. i H. z d. Z.

ur. (...) w W.,

oskarżonemu o to, że:

I. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. S.

i M. P. (1), dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładki zamka w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, pieniądze w kwocie 1500 zł, czym spowodował straty o łącznej wartości około 1 600 zł, na szkodę T. S. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu do najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, biżuterię złotą w postaci dużego pierścionka z oczkiem piaskowca, pierścionka z różowym oczkiem, pierścionka z cyrkoniami, obrączki z cyrkoniami, pierścionka z rybią łuską, czterech łańcuszków, dwóch bransoletek, trzech srebrnych bransoletek, damskiego zegarka połączanego z bransoletką, pięciu srebrnych pierścionków, trzech grubych srebrnych łańcuszków, cyfrowego aparatu fotograficznego, trzech sztuk perfum damskich, okularów damskich typu FOTOFROMY, kosmetyków damskich, czym spowodował straty o łącznej wartości około 4 260 zł na szkodę S. L., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

III. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. i M. P. (1), dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładki zamka w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, biżuterię srebrną w postaci dwóch par kolczyków i sześciu sztuk bransoletek, aparat fotograficzny firmy (...), komputer typu laptop firmy (...), okulary korekcyjne, czym spowodował straty o łącznej wartości około 10 500 zł. na szkodę A. J., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

IV. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. A. (1) dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, pendrive firmy (...) (...) (...) 16GB tablet o nr (...) o nr (...), (...) firmy (...), telefon komórkowy m-ki S. (...) (...) nr (...), Notebook A. (...) seria S7 – 391 M. S7 391- (...), aparat fotograficzny (...) Seria nr (...), aparat fotograficzny (...) z obiektywem marki m-ki T. tyo 17-50 mm F/(...) Di II VC N. o nr (...), aparat fotograficzny m-ki H., aparat fotograficzny m-ki (...), trzy sztuki obiektywów do aparatów fotograficznych, komputer typu laptop m-ki A. (...) 255 2H o nr (...), krem do twarzy firmy (...), notebook m-ki T. czym spowodował straty o łącznej wartości około 12 928 zł. na szkodę M. i W. D., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

V. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...)

(...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. i M. P. (1), dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez otwarcie zamków w drzwiach wejściowych dopasowanym narzędziem, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, biżuterię w postaci, złota bransoleta na rękę o wadze 11 gr. z płaskimi oczkami, próba 750 o wartości 600 zł, pierścionek damski ze szmaragdem o wartości 400 zł, pierścionek ze złotą monetą o wartości 500 zł, pierścionek w kształcie kwiatka o wartości 400 zł, cukiernica posrebrzana kształt eliptyczny o wartości 300 zł, zegarek na rękę marki L. z okrągłą srebrną kopertą i paskiem skórzanym koloru granatowego o wartości 300 zł, zegarek na rękę marki O. z połączoną prostokątną kopertą i paskiem skórzanym koloru brązowego o wartości 500 zł, odtwarzacz DVD bdb o wartości 600 zł, 15 par skarpet o wartości 75 zł, 10 sztuk slip o wartości 50 zł, buty skórzane koloru czarnego o wartości 300 zł, (...) sztuki sandałów brązowych o wartości 60 zł za parę, szalik jedwabny we wzory o wartości 120 zł, buty sportowe R. koloru białego o wartości 120 zł, saszetka męska na ramię skórzana koloru czarnego o wartości 120 zł, makata na komodę koloru zielonego o wartości 100 zł, 3 butelki koniaków o wartości 150 zł sztuka, wino Porto o wartości 100 zł, nożyki do golenia marki W. o wartości 15 zł, sandały plażowe dziecięce koloru granatowo-czerwonego o wartości 30 zł, torba sportowa czerwona o wartości 50 zł, produkty spożywcze w postaci herbaty, kawy, czekolady, 3 sztuki past do zębów o wartości łącznej 100 zł, czym spowodował straty o łącznej wartości około 4000 zł. na szkodę J. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

VI. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. S. (1) i A. A. (1), dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, biżuterię złotą w postaci łańcuszka z zawieszka w kształcie cyfry siedem, czym spowodował straty o łącznej wartości około 2400 zł na szkodę A. L. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

VII. W okresie od (...) roku do (...) roku w W. przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1) i A. S. dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych, a następnie

zabrał w celu przywłaszczenia, komplet 6-cio osobowy sztućców połączanych, komplet 6-cio osobowych sztućców posrebrzanych H., komplet 6-cio osobowy sztućców platerowych H., wyroby ze złota, rewolwer firmy (...), czterdzieści sztuk amunicji do rewolweru, amunicji typu M., lornetki wojskowej, klaseru z monetami przedwojennymi, klaser z monetami wydanymi po 1945 roku, pięć srebrnych monet

z wizerunkiem Papieża, trzy sztuki monet okolicznościowych „dolar”, nesaser czarny, perfumy damskie firmy (...), czym spowodował straty w wysokości około 34 100 zł na szkodę W. i P. B. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

VIII. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1)

i A. S. dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, komputer typu laptop m-ki S. o nr (...), złotej biżuterii w postaci (...) par kolczyków, kawałków łańcuszków, zegarka męskiego m-ki S., pięciu koszulek firmy (...), spodni firmy (...), czym spowodował straty o łącznej wartości około 3550 zł. na szkodę B. K. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

IX. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, biżuteria złota w postaci pierścionek z oczkiem i bransoletka z napisem OFELIA, pieniądze w kwocie 500 zł. komputer typu laptop m-ki T., telefon komórkowy m-ki B. o nr (...), aparat fotograficzny m-ki C. (...) o nr (...) z dwoma obiektywami, zegarek m-ki T. nr (...), perfumy m-ki CK, butelkę wódki 0,70 l m-ki Finlandia, czym spowodował straty o łącznej wartości 10 500 zł. na szkodę M. N. i K. P. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

X. W dniu (...). w W. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. A. (1), usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...), poprzez pokonanie zabezpieczeń w drzwiach wejściowych, lecz czynu tego nie dokonał z uwagi na powrót pokrzywdzonej do mieszkania, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XI. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1)

i A. S. dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych mieszkania, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, tabletu marki S., laptopa marki S. (...), światełka do roweru, perfum marki D. i C. C., odtwarzacza MP 3 marki C., plecaka, kosmetyczki z zawartością monet i banknotów zagranicznych, srebrnej bransoletki, srebrnego łańcuszka, z wisiorkiem, złotego zegarka szwajcarskiego marki C., bransoletki z kości słoniowej, koralu porcelanowych koloru białego, kilku sztuk srebrnych łańcuszków, kilku par klipsów, dwóch pierścionków srebrnych z turkusami, pudełka ze skóry, gdzie łączna kwota strat została oszacowana na 3700 zł na szkodę K. K. (1) i 4270 zł na szkodę B. K. (2), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

XII. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...)

w mieszkaniu nr (...) posiadał wbrew przepisom ustawy środek odurzający w postaci suszu roślinnego 1.59 gr. /netto/ MARIHUANY,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku

o przeciwdziałaniu narkomanii

(...). A. S.

s. S. i K. z d. N.

ur. (...) w W.,

oskarżonemu o to, że:

I. W okresie (...)roku w W. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) poprzez pokonanie zabezpieczeń w postaci zamka w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci: pary butów m-ki N. o wartości około 250 zł, srebrnej bransoletki o wartości około 100 zł, bransoletki połączonej z wisiorkiem o wartości około 60 zł, połączonego łańcuszka o wartości około 100 zł, stojaka z przyprawami kuchennymi o wartości około 40 zł, alkoholu o wartości około 150 zł, suma strat około 700 zł na szkodę M. Z. (1),

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

II. W dniu (...) w W. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. S. (1), dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie dwóch wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia aparat fotograficzny N. (...), obiektyw N. (...), laptop marki T. (...), dwa tablety marki M. (...), złoty łańcuszek z okrągłą zawieszką, trzy złote pierścionki, walizka turystyczna na kółkach, czym spowodował straty w wysokości 10 000 zł na szkodę K. D. (1),

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

III. W dniu (...) roku w W. działając wspólnie

i w porozumieniu z P. W. (1) oraz K. S. (1), dokonał kradzieży z włamaniem po uprzednim złamaniu zabezpieczeń w postaci zamka m-ki G., a następnie otwarciu drzwi wejściowych do lokalu nr (...) przy ul. (...) w W., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci pieniędzy w kwocie 1000 zł, laptopa marki T. nr seryjny (...) - (...), perfum marki P. (...), gdzie wartość strat została oszacowana na kwotę 2200 zł, czym działał na szkodę P. S. (1) oraz pieniędzy w kwocie 40 zł, laptopa marki S., gdzie wartość strat została oszacowana na kwotę 1040 zł, czym działał na szkodę K. F. (1), laptopa marki H. oraz aparatu fotograficznego marki C. wraz z kartą pamięci 4GB, gdzie wartość strat została oszacowana na kwotę 1300 zł na szkodę J. F. (1), gdzie łączna wartość strat została oszacowana na kwotę 4540 zł,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

IV. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych na szkodę M. R. (1) i D. K. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął będąc spłoszonym przez hałas czyniony przez osobę schodzącego z górnego piętra,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

V. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) wspólnie i w porozumieniu z K. S. (1), dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci: jednego łańcuszka wykonanego ze złota, komputera typu laptop m-ki H., komputera typu laptop m-ki D., aparatu fotograficznego N. C. (...) nr (...) o łącznej wartości około 2000 zł, na szkodę J. W.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

VI. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...)

nr (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1)

i R. G. (1), dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładki zamka w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał

w celu przywłaszczenia, pieniądze w kwocie 1500 zł, czym spowodował straty o łącznej wartości około 1 600 zł, na szkodę T. S. (1),

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

VII. W dniu (...)w W. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. A. (1), dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...), poprzez pokonanie zabezpieczeń w drzwiach wejściowych i zaboru pieniędzy w kwocie 300 zł, telefonu komórkowego marki S. (...), alkoholu w postaci butelki Whisky G. o pojemności 1 litra, czym spowodował straty w wysokości 650 zł, na szkodę K. R.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

VIII. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) nr (...)działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1) i R. G. (1), dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładki zamka w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, biżuterię srebrną w postaci dwóch par kolczyków i sześciu sztuk bransoletek, aparat fotograficzny firmy (...), komputer typu laptop firmy (...), okulary korekcyjne, czym spowodował straty o łącznej wartości około 10 500 zł. na szkodę A. J.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

IX. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) nr(...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1) i R. G. (1), dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez otwarcie zamków w drzwiach wejściowych dopasowanym narzędziem,

a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, biżuterię w postaci, złota bransoletka na rękę o wadze 11 gr. z płaskimi oczkami, próba 750 o wartości 600 zł, pierścionek damski ze szmaragdem o wartości 400 zł, pierścionek ze złotą monetą o wartości 500 zł, pierścionek w kształcie kwiatka o wartości 400 zł, cukiernica posrebrzana kształt eliptyczny o wartości 300 zł, zegarek na rękę marki L. z okrągłą srebrną kopertą i paskiem skórzanym koloru granatowego o wartości 300 zł, zegarek na rękę marki O. z połączoną prostokątną kopertą i paskiem skórzanym koloru brązowego o wartości 500 zł, odtwarzacz DVD bdb o wartości 600 zł, 15 par skarpet o wartości 75 zł, 10 sztuk slip o wartości 50 zł, buty skórzane koloru czarnego o wartości 300 zł, (...) sztuki sandałów brązowych o wartości 60 zł za parę, szalik jedwabny we wzory o wartości 120 zł, buty sportowe R. koloru białego o wartości 120 zł, saszetka męska na ramię skórzana koloru czarnego o wartości 120 zł, makata na komodę koloru zielonego o wartości 100 zł, 3 butelki koniaków o wartości 150 zł sztuka, wino P. o wartości 100 zł, nożyki do golenia marki W. o wartości 15 zł, sandały plażowe dziecięce koloru granatowo-czerwonego o wartości 30 zł, torba sportowa czerwona o wartości 50 zł, produkty spożywcze w postaci herbaty, kawy, czekolady, 3 sztuki past do zębów o wartości łącznej 100 zł, czym spowodował straty o łącznej wartości 4000 zł. na szkodę J. K.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

X. W dniu (...) roku w S. przy ulicy (...) nr(...)wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1), dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci: komputera m-ki S. nr fabryczny (...) o wartości 1500 zł i gotówki w kwocie 3000 zł, suma strat około 4500 zł na szkodę H. G.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

XI. W dniu (...) roku w M. przy ulicy (...). (...) nr (...) wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1), dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci: komputera m-ki A., (...) zegarków damskich na rękę, połączanej zapalniczki, lasera o zasięgu 70 metrów, gotówki w kwocie 250 zł, biżuterii wykonanej ze złota, suma strat około 3328 zł, na szkodę J. i J. S. (1),

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

XII. W dniu (...) roku w S. przy ulicy (...) wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1), dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków drzwi wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci: gotówki w kwocie 1000 zł na szkodę J. R.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

XIII. W dniu (...) roku w O. przy ulicy (...) wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1), dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci: komputera m-ki J. wartości około 3000 zł, aparatu fotograficznego m-ki N. nr fabryczny (...) wartości około 500 zł, kamery video o wartości około 300 zł, skarbonki z zawartością pieniędzy w kwocie 500 zł, biżuterii wykonanej ze złota i srebra o wartości około 1200 zł, suma strat około 5500 zł na szkodę I. K.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

XIV. W okresie od (...) roku do (...) roku w W. przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1) i R. G. (1) dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, komplet 6-cio osobowy sztućców połączonych, komplet 6-cio osobowych sztućców posrebrzanych H., komplet 6-cio osobowy sztućców platerowych H., wyroby ze złota, rewolwer firmy (...), czterdzieści sztuk amunicji do rewolweru, amunicji typu M., lornetki wojskowej, klaser z monetami przedwojennymi, klaser z monetami wydanymi po 1945 roku, pięć srebrnych monet z wizerunkiem Papieża, trzy sztuki monet okolicznościowych „dolar”, neseser czarny, perfumy damskie firmy (...), czym spowodował straty w wysokości około 34 100 zł na szkodę W. i P. B. (1),

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

XV. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1) i R. G. (1) dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, komputer typu laptop m-ki S. o nr (...), złotej biżuterii w postaci (...) par kolczyków, kawałków łańcuszków, zegarka męskiego m-ki S., pięciu koszulek firmy (...), spodni firmy (...), czym spowodował straty o łącznej wartości około 3550 zł. na szkodę B. K. (1),

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

XVI. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1) i R. G. (1) dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych mieszkania, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, tabletu marki S., laptopa marki S. (...), światełka do roweru, perfum marki D. i C. C., odtwarzacza MP 3 marki C., plecaka, kosmetyczki z zawartością monet i banknotów zagranicznych, srebrnej bransoletki, srebrnego łańcuszka z wisiorkiem, złotego zegarka szwajcarskiego marki C., bransoletki z kości słoniowej, koralu porcelanowych koloru białego, kilku sztuk srebrnych łańcuszków, kilku par klipsów, dwóch pierścionków srebrnych z turkusami, pudełka ze skóry, gdzie łączna kwota strat została oszacowana na 3700 zł na szkodę K. K. (1) i 4270 zł na szkodę B. K. (2),

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

3. K. S. (1)

s. S. i K. z d. N.

ur. (...) w W.,

oskarżonemu o to, że:

I. W dniu (...) w W. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S., dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie dwóch wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia aparat fotograficzny N. (...), obiektyw N. (...), laptop marki T. (...), dwa tablety marki M. (...), złoty łańcuszek z okrągłą zawieszka, trzy złote pierścionki, walizka turystyczna na kółkach, czym spowodował straty w wysokości 10 000 zł na szkodę K. D. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. W dniu (...) roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. W. (1) i A. S., dokonał kradzieży z włamaniem po uprzednim złamaniu zabezpieczeń w postaci zamka G., a następnie otwarciu drzwi wejściowych do lokalu nr (...) przy ul. (...) w W., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci pieniędzy w kwocie 1000 zł, laptopa marki T. nr seryjny (...) - (...), perfum marki P. (...), gdzie wartość strat została oszacowana na kwotę 2200 zł, czym działał na szkodę P. S. (1) oraz pieniędzy w kwocie 40 zł, laptopa marki S., gdzie wartość strat została oszacowana na kwotę 1040 zł, czym działał na szkodę K. F. (1), laptopa marki H. oraz aparatu fotograficznego marki C. wraz z kartą pamięci 4GB, gdzie wartość strat została oszacowana na kwotę 1300 zł na szkodę J. F. (1), gdzie łączna wartość strat została oszacowana na kwotę 4540 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

III. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. A. (1) i R. G. (1), dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, biżuterię złotą w postaci łańcuszka z zawieszka w kształcie cyfry siedem, czym spowodował straty o łącznej wartości około 2400 zł na szkodę A. L. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

IV. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) wspólnie i w porozumieniu z A. S., dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci: jednego łańcuszka wykonanego ze złota, komputera typu laptop m-ki H., komputera typu laptop m-ki D., aparatu fotograficznego N. C. (...) nr (...) o łącznej wartości około 2000 zł, na szkodę J. W., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

V. W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) nr 1 dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, pieniądze w kwocie 10 000 zł na szkodę K. i Z. K., biżuterię złotą w postaci: jednego łańcuszka, dwóch medalików, jednego pierścionka z cyrkoniami o łącznej wartości 2000 zł na szkodę K. K. (2), czym spowodował straty na około 12 000 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

VI. W dniu (...) w W. przy ul. (...) nr (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. Ź. (1), dokonał włamania do mieszkania nr (...), poprzez wyłamanie wkładki zamka w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia laptopa marki A. o wartości 2000

zł na szkodę K. D. (2), konsolę do gier N. z pokrowcem, perfumy marki C. i Z. oraz alkohol w postaci wódki B. o pojemności 0,5 litra o łącznej wartości 525 zł na szkodę R. S. (1), laptopa marki D. wraz z torbą i ładowarką oraz kolczyki o łącznej wartości 1660 zł na szkodę P. S. (2), tabletek marki S. (...) o wartości 1000 zł na szkodę P. J., łączna kwota strat 5185 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

4. P. W. (1)

s. B. i E. z d. W.

ur. (...) w W.,

oskarżonemu o to, że:

I. W dniu (...) roku w W. działając wspólnie

i w porozumieniu z K. S. (1) i A. S., dokonał kradzieży z włamaniem po uprzednim złamaniu zabezpieczeń w postaci zamka G., a następnie otwarciu drzwi wejściowych do lokalu nr (...) przy ul. (...) w W., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci pieniędzy w kwocie 1000 zł, laptopa marki T. nr seryjny (...) - (...), perfum marki P. (...), gdzie wartość strat została oszacowana na kwotę 2200 zł, czym działał na szkodę P. S. (1) oraz pieniędzy w kwocie 40 zł, laptopa marki S., gdzie wartość strat została oszacowana na kwotę 1040 zł, czym działał na szkodę K. F. (1), laptopa marki H. oraz aparatu fotograficznego marki C. wraz z kartą pamięci 4GB, gdzie wartość strat została oszacowana na kwotę 1300 zł na szkodę J. F. (1), gdzie łączna wartość strat została oszacowana na kwotę 4540 zł,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

II. W dniu (...) w W. przy ul. (...) dokonał włamania do mieszkania oznaczonego nr (...), poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci laptopa marki A., aparatu fotograficznego marki C. (...) wraz z obiektywem oraz konsoli do gier P. S. 3, czym spowodował straty w kwocie 6400 zł, na szkodę P. B. (2),

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

III. W dniu (...) w W. przy ul. (...), dokonał włamania do mieszkania oznaczonego nr (...), poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych, a następnie z wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotej biżuterii, I. wraz z ładowarką, telefonu komórkowego marki B. B. (2), zegarka marki T. (...), zegarka (...), aparatu fotograficznego S., perfum oraz t-shirtów, czym spowodował straty na łączną kwotę 8000 zł, na szkodę M. T. i T. K.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

5. M. Ż. (1)

s. K. i J. z d. J.

ur. (...) w W.,

oskarżonemu o to, że:

W dniu (...) w W. przy ul. (...)

nr (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. S. (1), dokonał włamania do mieszkania nr (...), poprzez wyłamanie wkładki zamka w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia laptopa marki A. o wartości 2000 zł na szkodę K. D. (2), konsolę do gier N.

z pokrowcem, perfumy marki C. i Z. oraz alkohol w postaci wódki B. o pojemności 0,5 litra o łącznej wartości 525 zł na szkodę R. S. (1), laptopa marki D. wraz z torbą i ładowarką oraz kolczyki o łącznej wartości 1660 zł na szkodę P. S. (2), tabletek marki S. (...) o wartości 1000 zł na szkodę P. J., łączna kwota strat 5185 zł,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

I. oskarżonego **R. G. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzuczanych mu **w pkt I-IX** wyczerpujących dyspozycję art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk przy czym przyjmuje: odnośnie wszystkich tych czynów, że oskarżony dopuścił się ich w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne, odnośnie czynu z pkt I ustala, że miał on miejsce nie wcześniej niż (...) (...) i nie później niż (...), odnośnie czynu z pkt II ustala, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, a czyn został popełniony także na szkodę I. L., odnośnie czynu z pkt III, że łącznie szkoda wyniosła 11050 zł, odnośnie czynu z pkt IV ustala, że łączna wysokość szkody wynosiła 13328 zł, odnośnie czynu z pkt V, że miał on miejsce w nieustalonej bliżej dacie w okresie pomiędzy (...)a (...), a łącznie szkoda wynosiła 4990 zł, odnośnie czynu z pkt VI, że pokrzywdzona ma na imię A., odnośnie czynu z pkt VII, iż miał on miejsce w dniu (...)(...) oraz, że nadto zostały skradzione przedmioty w postaci dwóch sztuk noży oraz bagnetu, a łączna wysokość szkody wyniosła 34200 złotych, odnośnie czynu z pkt IX, ustala, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, a kradzież biżuterii złotej w postaci pierścionka z oczkiem i bransoletki z napisem OFELIA, pieniędzy w kwocie 500 zł, aparatu fotograficznego marki C. (...) o nr (...) z dwoma obiektywami, zegarka marki T. nr (...), perfum marki CK i butelki wódki 0,7 l marki Finlandia miała miejsce na szkodę M. N., a nadto na szkodę M. N. zostały skradzione ładowarka z kablem, przewód video, wyzwalacz przewodowy, karta pamięci, filtr (...) do obiektywu, pędzelek i ściereczka do czyszczenia obiektywu, długopis, dwie płyty CD i DVD oraz torba do aparatu L. i łączna wartość strat na szkodę M. N. wyniosła 4900 zł, a nadto, że kradzież komputera typu laptop marki T. i telefonu komórkowego marki B. o łącznej wartości 1650 zł miała miejsce na szkodę K. P. (2) oraz uznaje oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu **w pkt X** wyczerpującego dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyny z pkt I-IX na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, a za czyn z pkt X na podstawie art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk skazuje oskarżonego, a na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk przy ustaleniu, że czyny te zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności i stanowią ciąg przestępstw wymierza oskarżonemu karę 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **R. G. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu **w pkt XII** wyczerpującego dyspozycję art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii przy czym ustala, że czyn oskarżonego miał miejsce w mieszkaniu nr (...) przy ul. (...) i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go i wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 91 § 2 kk w zw. z art. 85 § 1 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. wymierzone oskarżonemu w pkt I i II wyroku, kary pozbawienia wolności łączy i wymierza oskarżonemu karę łączną 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego **R. G. (1)** do naprawienia szkody:

a) w części poprzez zapłatę kwoty 533,33 (pięćset trzydzieści trzy złote trzydzieści trzy grosze) na rzecz pokrzywdzonej T. S. (1);

b) w części poprzez zapłatę kwoty 1183,33 zł (tysiąc sto osiemdziesiąt trzy złote trzydzieści trzy grosze) na rzecz pokrzywdzonej B. K. (1);

c) w części poprzez zapłatę kwoty 3666,66 zł (trzech tysięcy sześciuset sześćdziesięciu sześciu złotych i sześćdziesięciu sześciu groszy) na rzecz pokrzywdzonej A. J.;

d) w części poprzez zapłatę kwoty 6664 zł (sześciu tysięcy sześciuset sześćdziesięciu czterech złotych) solidarnie na rzecz pokrzywdzonych M. D. i W. D.;

e/ w części poprzez zapłatę kwoty 1663,33 zł (tysiąc sześćset sześćdziesiąt trzy złote trzydzieści trzy grosze) na rzecz pokrzywdzonego J. K.;

f/ w części poprzez zapłatę kwoty 800 zł (osiemset złotych) na rzecz pokrzywdzonej A. L. (2);

g/ w części poprzez zapłatę kwoty 6551,50 zł (sześciu tysięcy pięciuset pięćdziesięciu jeden złotych pięćdziesięciu groszy) solidarnie na rzecz pokrzywdzonych W. B. i P. B. (1);

h/ w całości poprzez zapłatę kwoty 900 zł (dziewięćset złotych) na rzecz pokrzywdzonego M. N. oraz kwoty 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) na rzecz pokrzywdzonego K. P. (2);

V. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **R. G. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia (...) r. do dnia (...). oraz od dnia (...) do dnia (...), przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

VI. oskarżonego **R. G. (1)** niewinnia od popełnienia czynu zarzucanego mu **w pkt XI**;

VII. oskarżonego **A. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu **w pkt I – III i V, VI, VIII- XV** czynów wyczerpujących dyspozycję art. 279 § 1 kk oraz czynu **z pkt IV** wyczerpującego dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, przy czym w zakresie czynu z pkt I ustala, że miał on miejsce w dacie bliżej nieustalonej w okresie pomiędzy(...)a (...), a także, iż nadto zostały skradzione kurtka puchowa i tablet L. o wartości 400 zł, a łączna wartość szkody wyniosła 1100 zł, odnośnie czynu z pkt II ustala, że łączna wartość szkody wyniosła 10500 zł, odnośnie czynu z pkt III ustala, że pieniądze skradzione na szkodę P. S. (1) to 500 zł i 125 euro, odnośnie czynu z pkt IV ustala, że pokrzywdzona miała na nazwisko R. oraz, że oskarżony spowodował szkodę na rzecz D. K. (1) w kwocie 280 zł, odnośnie czynu z pkt V ustala, że miał on miejsce w dniu(...), odnośnie czynu z pkt VI ustala, że miał on miejsce nie wcześniej niż (...) (...). i nie później niż (...), odnośnie czynu z pkt VIII, że łącznie wartość szkody wyniosła 11050 zł, odnośnie czynu z pkt IX ustala, że miał on miejsce w bliżej nieustalonej dacie w okresie od (...)do (...) a łączna wartość strat wynosiła 4990 zł, w zakresie czynu z pkt XI, że wartość strat wyniosła łącznie 4328 złotych, w zakresie czynu z pkt XIII, że skradziony komputer był marki F. (...), skradzione pieniądze stanowiły kwotę łącznie 1700 zł, a łączna kwota strat wynosiła 6700 zł, zaś w zakresie czynu z pkt XIV, iż miał on miejsce w dniu (...) (...) oraz, że nadto zostały skradzione przedmioty w postaci dwóch sztuk noży oraz bagnetu, a łączna wartość strat wyniosła 34200 złotych oraz w ramach czynu zarzucanego oskarżonemu w pkt XVI uznaje oskarżonego za winnego tego, że w dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1) oraz inną ustaloną osobą dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych mieszkania, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia tablet marki S., laptop marki S. (...), światełko do roweru, perfumy, odtwarzacz MP 3 marki C., plecak, kosmetyczkę z zawartością monet i banknotów zagranicznych, poduszkę do samolotu oraz usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia srebrnej bransoletki, srebrnego łańcuszka z wisiorkiem, złotego zegarka szwajcarskiego marki C., bransoletki z kości słoniowej, koralu porcelanowych koloru białego, kilku sztuk srebrnych łańcuszków, kilku par klipsów, dwóch pierścionków srebrnych z turkusami, pudełka ze skóry, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na przybycie funkcjonariuszy Policji, gdzie łączna wartość strat na szkodę K. K. (1) wynosiła 3770 zł, a na szkodę B. K. (2) 4920 zł tj. popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za czyn ten na podstawie art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazuje oskarżonego oraz na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje za czyny zarzucone mu w pkt I-III, V, VI, VIII-XV, na podstawie art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. za czyn zarzucony mu w pkt IV skazuje oskarżonego, a na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. ustalając, że wymienione czyny zarzucane oskarżonemu w pkt I-III, IV, V, VI, VIII-XVI zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności i stanowią ciąg przestępstw wymierza mu za nie jedną karę 4 (czterech) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego **A. S.** do naprawienia szkody:

a/ w części poprzez zapłatę kwoty 533,33 zł (pięćset trzydzieści trzy złote trzydzieści trzy grosze) na rzecz pokrzywdzonej T. S. (1);

b/ w całości poprzez zapłatę kwoty 1100 zł (tysiąc sto złotych) na rzecz pokrzywdzonej M. Z. (1);

c/ w części poprzez zapłatę kwoty 5250 zł (pięciu tysięcy dwustu pięćdziesięciu złotych) na rzecz pokrzywdzonego K. D. (1);

d/ w całości poprzez zapłatę kwoty 280 (dwieście osiemdziesiąt) złotych na rzecz pokrzywdzonego D. K. (1);

e/ w części poprzez zapłatę kwoty 1183,33 zł (tysiąc sto osiemdziesiąt trzy złote trzydzieści trzy grosze) na rzecz pokrzywdzonej B. K. (1);

f/ w części poprzez zapłatę kwoty 1000 (jednego tysiąca złotych) na rzecz pokrzywdzonej J. M. (poprzednio W.);

g/ w części poprzez zapłatę kwoty 3666,66 zł (trzech tysięcy sześciuset sześćdziesięciu sześciu złotych i sześćdziesięciu sześciu groszy) na rzecz pokrzywdzonej A. J.;

h/ w części poprzez zapłatę kwoty 1663,33 zł (tysiąc sześćset sześćdziesiąt trzy złote trzydzieści trzy grosze) na rzecz pokrzywdzonego J. K.;

i/ w części poprzez zapłatę kwoty 416,13 zł (czteryście szesnaście złotych trzynaście groszy) na rzecz pokrzywdzonego P. S. (1);

j/ w części poprzez zapłatę kwoty 216,66 zł (dwieście szesnaście złotych sześćdziesiąt sześć groszy) na rzecz pokrzywdzonej B. K. (2);

k/ w części poprzez zapłatę kwoty 6551,50 zł (sześciu tysięcy pięciuset pięćdziesięciu jeden złotych pięćdziesięciu groszy) solidarnie na rzecz pokrzywdzonych W. B. i P. B. (1);

l/ w części poprzez zapłatę kwoty 2250 zł (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt złotych) na rzecz pokrzywdzonej H. G.;

ł/ w części poprzez zapłatę kwoty 500 (pięćset) złotych na rzecz pokrzywdzonej J. R.;

m/ w części poprzez zapłatę kwoty 3350 zł (trzy tysiące trzysta pięćdziesiąt złotych) na rzecz pokrzywdzonej I. K.;

n/ w części poprzez zapłatę solidarnie na rzecz pokrzywdzonych J. i J. S. (1) kwoty 405, 12 zł (czteryście pięć złotych dwanaście groszy) solidarnie z M. P. (1) zobowiązanym do naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych wyrokiem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 4 września 2015r. w sprawie IIIK 504/15;

IX. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **A. S.** kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach (...) i (...) oraz od (...) do (...) od (...) r. do (...) i od (...) do (...) do godz.(...), przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

X. oskarżonego **A. S.** uniewinnia od popełnienia czynu zarzucanego mu **w pkt VII**;

XI. oskarżonego **K. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów wyczerpujących dyspozycję art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., przy czym przyjmuje odnośnie wszystkich tych czynów, że oskarżony dopuścił się ich w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne, odnośnie czynu z pkt I, że szkoda wyniosła 10500 zł, odnośnie czynu z pkt II ustala, że pieniądze skradzione na szkodę P. S. (1) to 500 zł i 125 euro, odnośnie czynu z pkt III, że pokrzywdzona ma na imię A., odnośnie czynu z pkt IV, że miał on miejsce w dniu (...), odnośnie czynu z pkt VI, że sprawcy dostali się do mieszkania poprzez otwarcie drzwi zamkniętych na zamek i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. za

każdy z nich skazuje go, a na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. ustalając, że czyny te zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności i stanowią ciąg przestępstw wymierza mu za nie jedną karę 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XII. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego **K. S. (1)** do naprawienia szkody:

a/ w części poprzez zapłatę kwoty 5250 zł (pięciu tysięcy dwustu pięćdziesięciu złotych) na rzecz pokrzywdzonego K. D. (1);

b/ w całości poprzez zapłatę kwoty 2000 (dwóch tysięcy) złotych na rzecz pokrzywdzonej K. K. (2);

c/ w całości poprzez zapłatę kwoty (...) (dziesięciu tysięcy) złotych solidarnie na rzecz pokrzywdzonych K. i Z. K.;

d/ w części poprzez zapłatę kwoty 1000 (jednego tysiąca) złotych na rzecz pokrzywdzonej J. M. (poprzednio W.);

e/ w części poprzez zapłatę kwoty 416,13 zł (czteryście szesnaście złotych trzynaście groszy) na rzecz pokrzywdzonego P. S. (1)

f/ w części poprzez zapłatę kwoty 800 zł (osiemset złotych) na rzecz pokrzywdzonej A. L. (2);

XIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **K. S. (1)** kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach (...) i (...) oraz od (...)do(...). do godz. (...), przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

XIV. oskarżonego **P. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, wyczerpujących dyspozycję art. 279 § 1 k.k. przy czym ustala, odnośnie czynu z pkt I, że pieniądze skradzione na szkodę P. S. (1) to 500 zł i 125 euro, odnośnie czynu z pkt II, że nadto została skradziona złota biżuteria w postaci pierścionka i łańcuszka o łącznej wartości 500 zł, a łączna suma strat na szkodę Partycji B. wynosiła 5900 zł, odnośnie czynu z pkt III, iż nadto zostały skradzione okulary przeciwsłoneczne i pieniądze w kwocie 500 zł i na podstawie art. 279 § 1 k.k. za każdy z nich skazuje go, a na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. ustalając, że czyny te zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności i stanowią one ciąg przestępstw wymierza mu za nie jedną karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XV. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego **P. W. (1)** do naprawienia szkody:

a/ w całości poprzez zapłatę kwoty 5000 zł (pięciu tysięcy złotych).na rzecz pokrzywdzonej P. B. (2);

b/ w części poprzez zapłatę kwoty 416,13 zł (czteryście szesnaście złotych trzynaście groszy) na rzecz pokrzywdzonego P. S. (1);

c/ w części poprzez zapłatę kwoty 500 (pięćset) złotych na rzecz pokrzywdzonej M. K. (2) zd T.;

XVI. oskarżonego **M. Ż. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 279 § 1 k.k. przy czym ustala, że sprawcy dostali się do mieszkania poprzez otwarcie drzwi zamkniętych na zamek i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XVII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015r. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015r. w zw. z art. 4 §1kk wykonanie wymierzonej oskarżonemu M. Ż. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;

XVIII. na podstawie art. 33 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego M. Ż. (1) karę grzywny w liczbie 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

XIX. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych;

XX. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze przyznaje od Skarbu Państwa: na rzecz adw. A. D. kwotę (...) (trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt sześć) złotych powiększoną o należną stawkę podatku od towarów i usług, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu R. G. (1) oraz oskarżonemu P. W. (1) z urzędu, na rzecz adw. D. K. (2) kwotę (...) (tysiąc osiemset czterdzieści osiem) złotych powiększoną o należną stawkę podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. Ż. (1) z urzędu; na rzecz adw. M. C. (1) kwotę (...) (tysiąc siedemset sześćdziesiąt cztery) złote powiększoną o należną stawkę podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu A. S. z urzędu.

Sygn. akt III K 654/15

UZASADNIENIE

W oparciu o zgromadzone w sprawie i ujawnione na rozprawie dowody Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

w dacie bliżej nieustalonej pomiędzy (...)a (...). A. S. dokonał włamania do mieszkania nr (...) przy ul. (...) w W. poprzez pokonanie zabezpieczenia w postaci zamka w drzwiach wejściowych i w jego wyniku dokonał zaboru w celu przywłaszczenia butów marki N. o wartości 250 zł, srebrnej bransoletki o wartości 100 zł, pozłacanego łańcuszka o wartości 100 zł, stojaka z przyprawami kuchennymi o wartości 40 zł, bransoletki pozłacanej z wisiorkiem o wartości 60 zł, alkoholu o wartości 150 zł, kurtki puchowej i tableta L. o wartości 400 zł. Łączna wartość strat na szkodę pokrzywdzonej M. Z. (1) wynosiła 1100 zł. (dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. S. k. 1191 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania M. Z. (1) k. 2259-2259v, 2318v-2319 z akt sprawy IIIK 504/15, k. 822-823, wydruk mapy k. 2254 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin mieszkania k. 2266-2269 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 2271 z akt sprawy IIIK 504/15, opinia z zakresu mechanoskopii k. 2315-2317 z akt sprawy IIIK 504/15)

W dniu (...). A. i K. S. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) przy ul. (...) w W.. Sprawcy dostali się do mieszkania poprzez wyłamanie dwóch wkładek zamków w drzwiach wejściowych i dokonali zaboru w celu przywłaszczenia aparatu N. (...), obiektywu N. (...), laptopa T. S., dwóch tabletek marki M. (...), złotego łańcuszka z okrągłą zawieszka, trzech złotych pierścionków, walizki turystycznej na szkodę K. D. (1). Naprawa zamków w drzwiach kosztowała 500 zł. Łączna suma strat wynosiła 10500 zł (dowody: zeznania K. D. (1) k. 1665 z akt sprawy IIIK 504/15, k. 818-819, protokół oględzin mieszkania k. 1667-1668v z akt sprawy IIIK 504/15, dokumentacja fotograficzna k. 1669-1671 z akt sprawy IIIK 504/15, nagranie z monitoringu k. 1675 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin nagrań z monitoringu k. 1680-1681 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 1686-1688 z akt sprawy IIIK 504/15, wykaz połączeń telefonicznych k. 1306).

W dniu (...) K. S. (1), A. S. i P. W. (1) dokonali włamania do mieszkania nr (...) przy ul. (...), a następnie zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 500 zł i 125 euro, laptopa marki T. nr seryjny (...) - (...), perfum marki P. (...) o łącznej wartości strat 2200 zł na szkodę P. S. (1) oraz pieniędzy w kwocie 40 zł, laptopa marki S. o łącznej wartości 1040 zł na szkodę K. F. (1), a nadto laptopa marki H. oraz aparatu fotograficznego marki C. wraz z kartą pamięci 4 GB o łącznej wartości strat 1300 zł na szkodę J. F. (1). Oskarżeni dostali się do mieszkania poprzez wyłamanie zamku m-ki G. w drzwiach wejściowych. Tuż przed dokonaniem włamania mieszkanie opuścił P. S. (1) zamykając drzwi na zamek. Na klatce schodowej minął się z dwoma mężczyznami, którzy wchodzili po schodach mając założone rękawiczki. Nie wzbudziło to jednak podejrzeń pokrzywdzonego P. S. (1), gdyż mijanych mężczyzn wziął za członków ekipy montującej wówczas w bloku monitoring. W tym czasie pokrzywdzony K. F. (1) znajdował się w łazience i brał kąpiel. Po wyjściu z łazienki, zauważył w mieszkaniu jednego ze sprawców- był to K. S. (1). Na klatce schodowej zaś zobaczył dwóch innych mężczyzn, którymi byli P. W. (1) i A. S.. Zaczął gonić K. S. (1). Przed klatką udało mu się zatrzymać sprawcę i zaczął się z nim szarpać. Podczas tej szarpaniny K. S. (1) wypadł telefon. W tym czasie do K. F. (1) podbiegli inni ze sprawców, aby pomóc uwolnić się K. S. (1). K. F. (1) udało się odebrać K. S. (1) torbę z dwoma laptopami: H. i T. należącymi do niego i jego siostry. Wszyscy sprawcy kradzieży z włamaniem oddalili się z miejsca zdarzenia. Właścicielom mieszkania P. F. i B. F. ubezpieczyciel (...) S. A. tytułem odszkodowania wypłaciło łącznie kwotę 1041,59 zł.

(dowody: częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. W. (1) k. 1167-1168 z akt sprawy IIIK 504/15, częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. S. k. 1191 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania K. F. (1) k. 880-880v, 976v-977, 982-983 z akt sprawy IIIK 504/15, k. 991-998, zeznania P. S. (1) k. 938v, 978v-979 z akt sprawy IIIK 504/15, 659-662, zeznania P. G. k. 950v z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania J. F. (1) k. 954v z akt sprawy IIIK 504/15, k. 662- 663, zeznania M. M. (1) k. 968v z akt sprawy IIIK 504/15, k. 646-647, zeznania Z. B. k. 837v z akt sprawy IIIK 504/15, k. 648-649, zeznania P. F. k. 1377-1378, protokół oględzin osoby K. F. k. 887-889 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin mieszkania k. 890-893v z akt sprawy IIIK 504/15, nagranie z monitoringu k. 902, 910, 929, 930 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 918 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin telefonu komórkowego k. 959-959v z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin nagrania z kamery monitoringu k. 984-984v, 987-988, 994-994v z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 985-986, 989-993, 995 z akt sprawy IIIK 504/15, opinia z zakresu mechanoskopii k. 1236-1237 z akt sprawy IIIK 504/15, opinia z zakresu genetyki k. 2654-2700, opinia z zakresu badań daktyloskopijnych k. 3061-3066 z akt sprawy IIIK 504/15, wykaz połączeń telefonicznych (...), dokumentacja z (...) k. 794-815, analiza logowań k. 2988-2997 z akt sprawy IIIK 504/15)

W dniu (...) oskarżony P. W. (1) dokonał włamania do mieszkania nr (...) przy ul. (...) w W. poprzez wyłamanie wkładek w zamku drzwi wejściowych i zaboru w celu przywłaszczenia biżuterii w postaci złotego łańcuszka i pierścionka, laptopa marki A., aparatu fotograficznego marki C. (...) wraz z obiektywem oraz konsoli do gier P. S. 3 o łącznej wartości 5900 zł na szkodę P. B. (2). Konsola do gier została ujawniona w mieszkaniu P. W. (1) i zwrócona pokrzywdzonej (dowody: wyjaśnienia oskarżonego P. W. (1) k. 1168-1169 z akt sprawy IIIK 504/15, 301, zeznania P. B. (2) k. 1109v-1110, 1223-1224, 1229 z akt sprawy IIIK 504/15, 657- 658, protokół okazania k. 1109-1110v z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 1111-1113 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół zatrzymania rzeczy k. 1078-1080 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin rzeczy k. 1081-1081v z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin mieszkania k. 1227-1228 z akt sprawy IIIK 504/15).

W dniu (...). oskarżony P. W. (1) dokonał włamania do mieszkania nr (...) przy ul. (...) w W. poprzez wyłamanie zamków drzwi wejściowych i zaboru w celu przywłaszczenia biżuterii złotej, I. wraz z ładowarką, telefonu komórkowego marki B. B. (2), zegarka marki T. (...), zegarka C. (...), aparatu fotograficznego S., perfum, tshirtów, okularów przeciwsłonecznych, pieniędzy w kwocie 500 zł, a łączna wartość strat na szkodę M. T. i T. K. wynosiła 8000 zł. W dniu (...) podczas przeszukania mieszkania przy ul. (...) w W. zajmowanego przez P. W. (1) ujawniono przedmioty pochodzące z w/w kradzieży z włamaniem tj. I., zegarki T. W. i C. (...) oraz telefon B.. Pokrzywdzeni M. T. i T. K. rozpoznali te przedmioty jako stanowiące ich własność. (dowody: wyjaśnienia oskarżonego P. W. (1) k. 1169-1170 z akt sprawy IIIK504/15, 301, zeznania M. T. k. 1131-1132, 2236v, 2238v-2239 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania T. K. k. 1143v -1144 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin mieszkania k. 1139-1141 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół przeszukania mieszkania k. 1023-1025 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin rzeczy k.1067-1067v z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 1068-1069, 1071-1072, protokoły zatrzymania rzeczy k. 1078-1080, 1145-1147 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin rzeczy k. 1081-1081v z akt sprawy IIIK 504/15, materiał pogładowy k. 1261 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 2241 k. z akt sprawy IIIK 504/15, opinia z zakresu badań daktyloskopijnych k. 2701-2707).

W dniu (...) A. S. usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) przy ul. (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych. Mieszkanie to wynajmowała wówczas M. R. (2) od właściciela D. K. (1). Oskarżony słysząc, że ktoś schodzi z górnego piętra, zaniechał dalszych czynności zmierzających do dokonania kradzieży z włamaniem i opuścił klatkę schodową. D. K. (1) z tytułu naprawy zamków poniósł koszt nie mniejszy niż 280 zł. (dowody: wyjaśnienia oskarżonego A. S. k. 1191-1191v z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania świadka M. R. (2) k. 855-855v z akt sprawy IIIK 504/15, 656-657, zeznania D. K. (1) k. 819-820, protokół oględzin mieszkania, materiał pogładowy z oględzin drzwi wejściowych do mieszkania k. 867 z akt sprawy IIIK 504/15).

W dniu(...). K. S. (1) i A. S. działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) przy ul. (...) w W.. Sprawcy dostali się do mieszkania wyłamując wkładki zamków w drzwiach wejściowych, a następnie dokonali zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci: jednego łańcuszka wykonanego ze złota, laptopa marki H., laptopa marki D., aparatu fotograficznego marki N. C. (...) nr (...) o łącznej wartości 2000 zł na szkodę

J. W.. (dowody: częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. S. k. 1191 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania J. W. (obecnie M.) k. 1273-1274 z akt sprawy IIIK 504/15, 825-826, protokół oględzin mieszkania k. 1280-1282 z akt sprawy IIIK 504/15, opinia z zakresu badań traseologicznych k. 2177-2196 z akt sprawy IIIK 504/15, materiał poglądowy k. 1292 z akt sprawy IIIK 504/15, wykaz połączeń telefonicznych k. 1321, 1322, wydruk mapy k. 968)

W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...)

nr (...) K. S. (1) dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, pieniądze w kwocie 10 000 zł na szkodę K.

i Z. K., biżuterię złotą w postaci: jednego łańcuszka, dwóch medalików, jednego pierścionka z cyrkoniami o łącznej wartości 2000 zł na szkodę K. K. (2), czym spowodował łącznie straty 12 000 zł (dowody: zeznania Z. K. k. 2145-2146 z akt sprawy IIIK 504/15, k. 987-988, K. K. (2) k. 2151v-2152 z akt sprawy IIIK 504/15, 824-825 protokół oględzin mieszkania k. 2156-2158v z akt sprawy IIIK 504/15, ekspertyza kryminologiczna k. 2133-2136 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół okazania k. 2198-2199 z akt sprawy IIIK 504/15, opinia z zakresu badań traseologicznych k. 2719-2761 z akt sprawy IIIK 504/15).

W dniu (...) w W. przy ul. (...) dokonano kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...), poprzez pokonanie zabezpieczeń w drzwiach wejściowych i zaboru na szkodę K. R. pieniędzy w kwocie 300 zł, telefonu komórkowego marki S. (...), alkoholu w postaci butelki Whisky G. o pojemności 1 litra, ubrań sportowych o wartości 300 zł gdzie łączna wysokość szkody stanowiła kwotę 980 zł. Czynu tego dokonał A. A. (1) wraz z inną nieustaloną osobą (dowody: wyjaśnienia A. A. (1) (...) z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania A. A. (1) k. 465, 1480-1482, zeznania K. R. k. 1712-1712v z akt sprawy IIIK 504/15, k. 826-827, protokół oględzin mieszkania k. 1716-1717v z akt sprawy IIIK 504/15, nagranie monitoringu k. 1727 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin nagrania z kamery monitoringu k. 1729 – 1730 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 1731-1733 z akt sprawy IIIK 504/15, opinia z zakresu mechanoskopii k. 2714-2715, analiza logowań k. 2988-2997 z akt sprawy IIIK 504/15)

W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) R. G. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, którą był A. A. (1) dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, biżuterię złotą w postaci dużego pierścionka z oczkiem piaskowca, pierścionka z różowym oczkiem, pierścionka z cyrkoniami, obrączki z cyrkoniami, pierścionka z rybią łuską, czterech łańcuszków, dwóch bransoletek, trzech srebrnych bransoletek, damskiego zegarka pozłacanego z bransoletką, pięciu srebrnych pierścionków, trzech grubych srebrnych łańcuszków, cyfrowego aparatu fotograficznego, trzech sztuk perfum damskich, okularów damskich typu (...), kosmetyków damskich, czym spowodował straty o łącznej wartości około 4 260 zł na szkodę S. L. i I. L.. Aparat fotograficzny pochodzący z w/w kradzieży z włamaniem został ujawniony w mieszkaniu R. G. (1) przy ul. (...) w W. w czasie przeszukania w dniu (...) (dowody: wyjaśnienia oskarżonego R. G. (1) k. 293, 558v, 645 z akt sprawy IIIK 504/15, 304-305, zeznania S. L. k. 387-387v z akt sprawy IIIK 504/15, 471-472, zeznania świadka I. L. k. 988-989, protokół przeszukania mieszkania k. 173-178 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania świadka M. S. k. 259-260 z akt sprawy IIIK 504/15, k. 831-832, protokół oględzin mieszkania k. 383-384v z akt sprawy IIIK 504/15, dokumentacja dotycząca skradzionego aparatu fotograficznego k. 397a-397b z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin rzeczy k. 560-574v, protokół eksperymentu procesowego k. 600-602 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 603-609 z akt sprawy IIIK 504/15, opinia z zakresu mechanoskopii k. 2797-2798).

Nie wcześniej niż (...). i nie później niż (...) roku w W. przy ulicy (...) R. G. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. i M. P. (1), dokonali włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładki zamka w drzwiach wejściowych, a następnie zabrali w celu przywłaszczenia, pieniądze w kwocie 1500 zł. Łączna suma strat na szkodę T. S. (1) wyniosła 1 600 zł i obejmowała koszt naprawy wyłamanego zamka w drzwiach. (dowody: wyjaśnienia R. G. (1) k. 558v, 645 z akt sprawy IIIK 504/15, k. 304-305, wyjaśnienia i zeznania M. P. (1) k. 460-464, 4252-4256 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania T. S. (1) k. 447-448v z akt sprawy IIIK 504/15, k. 653-654, protokół oględzin mieszkania k. 454-456v z akt sprawy IIIK 504/15, protokół eksperymentu procesowego k. 600-602 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 603-609 z akt sprawy IIIK 504/15).

W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) nr 45 działając wspólnie i w porozumieniu R. G. (1), A. S. i M. P. (1) dokonali włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładki zamka w drzwiach wejściowych, a następnie zabrali w celu przywłaszczenia: biżuterię srebrną w postaci dwóch par kolczyków i sześciu sztuk bransoletek, aparatu fotograficznego firmy (...), komputer typu laptop firmy (...), okulary korekcyjne powodując straty o łącznej wartości 10 500 zł. na szkodę A. J.. Pokrzywdzona nadto dokonała wymiany zamka w drzwiach za co zapłaciła kwotę 550 zł. Łączna wysokość szkody stanowiła kwotę 11050 zł. A. J. wśród przedmiotów zabezpieczonych podczas przeszukania w mieszkaniu oskarżonego R. G. (1) rozpoznała jako swoją własność jedną parę kolczyków. (dowody: wyjaśnienia oskarżonego R. G. (1) k. 558v, 645 z akt sprawy IIIK 504/15, 304-305, wyjaśnienia i zeznania M. P. (1) k. 460-464, 4252-4256 protokół oględzin mieszkania k. 479-480v z akt sprawy IIIK 504/15, materiał poglądowy z oględzin mieszkania k. 491 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania A. J. k. 493-493v z akt sprawy IIIK 504/15, 652-653, 2063, protokół eksperymentu procesowego k. 600-602 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 603-609 z akt sprawy IIIK 504/15, analiza logowań k. 2988-2997 z akt sprawy IIIK 504/15).

W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) R. G. (1) wraz z A. A. (1) dokonali włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrali w celu przywłaszczenia: pendrive firmy (...) (...) (...) 16GB tablet o nr (...) o nr (...), (...) firmy (...), telefon komórkowy m-ki S. (...) (...) nr (...), Notebook A. (...) seria S7 – 391 M. S7 391- (...), aparat fotograficzny (...) Serial nr (...), aparat fotograficzny (...) z obiektywem marki m-ki T. tyo 17-50 mm F/(...) Di II VC N. o nr (...), aparat fotograficznego m-ki H., aparat fotograficznego m-ki O., trzy sztuki obiektywów do aparatów fotograficznych, komputer typu laptop m-ki A. (...) 255 2H o nr (...), krem do twarzy firmy (...), notebook m-ki T. czym spowodowali straty o łącznej wartości około 13328 zł. na szkodę M. i W. D.. Skradziony pendrive został ujawniony podczas przeszukania w dniu (...) w mieszkaniu zajmowanym przez A. S.. M. i W. D. ponieśli koszty wymiany zamka w drzwiach w kwocie nie mniejszej niż 400 zł. (dowody: wyjaśnienia R. G. (1) k. 267v-268, 559, 645 z akt sprawy IIIK 504/15, 304-305 zeznania świadka W. D. k. 150v-151 z akt sprawy IIIK 504/15, 470-471, zeznania świadka M. D. k. 352-353, 364, 745-746, 763v z akt sprawy IIIK 504/15, 470, wyjaśnienia i zeznania A. A. (1) k. 547 z akt sprawy IIIK 504/15, 465-466, nagranie z kamery monitoringu k. 152 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 153 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół przeszukania k. 159-161, protokół oględzin mieszkania k. 346-348 z akt sprawy IIIK 504/15, dokumentacja dotycząca skradzionych przedmiotów k. 354-361 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcie k. 370 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin rzeczy k. 560-574v z akt sprawy IIIK 504/15, protokół eksperymentu procesowego k. 610-611 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 612-613 z akt sprawy IIIK 504/15, materiał poglądowy k. 1512-1512v z akt sprawy IIIK 504/15, opinia z zakresu badań wizualnych k. 2549-2558 z akt sprawy IIIK 504/15, opinia z zakresu badań mechanoskopijnych k. 3277-3296 z akt sprawy IIIK 504/15)

W dacie bliżej nieustalonej **w okresie pomiędzy (...) a (...) roku** w W. przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu R. G. (1), A. S. i M. P. (1) dokonali włamania do mieszkania nr (...) poprzez otwarcie zamków w drzwiach wejściowych dopasowanym narzędziem, a następnie zabrali w celu przywłaszczenia: biżuterię w postaci złotej bransolety na rękę o wadze 11 gr. z płaskimi oczkami, próba 750 o wartości 600 zł, pierścionka damskiego ze szmaragdem o wartości 400 zł, pierścionka ze złotą monetą o wartości 500 zł, pierścionka w kształcie kwiatka o wartości 400 zł, cukiernicy posrebrzanej kształt eliptyczny o wartości 300 zł, zegarka na rękę marki L. z okrągłą srebrną kopertą i paskiem skórzany koloru brązowego o wartości 500 zł, odtwarzacza DVD o wartości 600 zł, 15 par skarpet o wartości 75 zł, 10 sztuk slipów o wartości 50 zł, butów skórzanych koloru czarnego o wartości 300 zł, (...) sztuk sandałów brązowych o wartości 60 zł za parę, szala jedwabnego we wzory o wartości 120 zł, butów sportowych R. koloru białego o wartości 120 zł, saszetki męskiej na ramię skórzanej koloru czarnego o wartości 120 zł, makatki na komodę koloru zielonego o wartości 100 zł, 3 butelek koniaków o wartości 150 zł za sztukę, wina P. o wartości 100 zł, nożyków do golenia marki W. o wartości 15 zł, sandałów plażowych dziecięcych koloru granatowo-czerwonego o wartości 30 zł, torby sportowej czerwonej o wartości 50 zł, produktów spożywczych w postaci herbaty, kawy, czekolady, 3 sztuk past do zębów o wartości łącznej 100 zł, czym spowodował straty o łącznej wartości 4990 zł. na szkodę J. K. (dowody: wyjaśnienia oskarżonego R. G. (1) k. 559, 645 z akt sprawy IIIK 504/15, 304-305, wyjaśnienia i zeznania M. P. (1) k. 460-464, 4252-4256, zeznania J. K. k. 534-535 z akt sprawy IIIK 504/15, częściowo zeznania

J. K. k. 654-656, protokół eksperymentu procesowego k. 600-602 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 603-609 z akt sprawy IIIK 504/15, materiał poglądowy k. 1529 z akt sprawy IIIK 504/15, wydruk mapy k. 577-578)

W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu R. G. (1), K. S. (1) i A. A. (1) dokonali włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrali w celu przywłaszczenia, biżuterię złotą w postaci łańcuszka z zawieszka w kształcie cyfry siedem, czym spowodował straty o łącznej wartości około 2400 zł na szkodę A. L. (2). (dowody: wyjaśnienia R. G. (1) k. 559, 645 z akt sprawy IIIK 504/15, 304-305, zeznania A. L. (2) k. 506-506v z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania A. G. k. 512v z akt sprawy IIIK 504/15, k. 999- 1000, protokół oględzin mieszkania k. 513-515v z akt sprawy IIIK 504/15, wyjaśnienia A. A. (1) k. 547 -547v z akt sprawy IIIK 504/15, częściowo zeznania A. A. (1) k. 465-466, protokół eksperymentu procesowego k. 594-596v z akt sprawy IIIK 504/15, protokół eksperymentu procesowego k. 600-602 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 603-609 z akt sprawy IIIK 504/15, materiał poglądowy z oględzin mieszkania k. 835 z akt sprawy IIIK 504/15, opinia z zakresu mechanoskopii k. 2895-2897 z akt sprawy IIIK 504/15).

W dniu(...) A. S. wraz z M. P. (1) ok. godz. (...)wyjechali z W. i udali się na M.. Zatrzymali się w „Pensjonacie (...)”. Na M. również dokonali szeregu kradzieży z włamaniem i tak:

- **w dniu (...) roku** w S. przy ulicy (...)

nr (...) dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrali w celu przywłaszczenia mienie w postaci: komputera m-ki S. nr fabryczny (...) o wartości 1500 zł i gotówki w kwocie 3000 zł powodując łącznie straty 4500 zł na szkodę H. G.;

- **w dniu (...) roku** w M. przy ulicy (...). (...) nr (...) dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrali w celu przywłaszczenia mienie w postaci: komputera m-ki A., (...) zegarków damskich na rękę, połączanej zapalniczki, lasera o zasięgu 70 metrów, gotówki w kwocie 250 zł, biżuterii wykonanej ze złota powodując łącznie straty w kwocie 4328 zł na szkodę J. i J. S. (1).

- **w dniu (...) roku** w S. przy ulicy (...) dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrali w celu przywłaszczenia mienie w postaci: gotówki w kwocie 1000 zł na szkodę J. R.,

- **w dniu (...) roku** w O. przy ulicy (...) dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci: komputera m-ki F. (...) wartości około 3000 zł, aparatu fotograficznego m-ki N. nr fabryczny (...) wartości około 500 zł, kamery video o wartości około 300 zł, skarbonki z zawartością pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 700 zł, biżuterii wykonanej ze złota i srebra o wartości około 1200 zł, pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 1000 zł, suma strat 6700 zł na szkodę I. K..

(dowody: wyjaśnienia M. P. (1) k. 775-776v, 1757, 4252-4256 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania M. P. (1) k. 460-46, zeznania H. G. k. 2362-2362v, 2363v z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania D. A. k. 2365v z akt sprawy IIIK 504/15, 1427- (...), protokół oględzin mieszkania przy ul. (...) w S. k. 2367- 2370 z akt sprawy IIIK 504/15, dokumentacja fotograficzna k. 2371-2378 z akt sprawy IIIK 504/15, materiał poglądowy k. 2386 z akt sprawy IIIK 504/15, częściowo zeznania J. R. k. 2631v-2632, 2413-2414v z akt sprawy IIIK 504/15, 1421- (...), protokół oględzin mieszkania przy ul. (...) w S. k. 2416-2418 z akt sprawy IIIK 504/15, dokumentacja fotograficzna k. 2419-2421` z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania I. K. k. 2466-2467v z akt sprawy IIIK 504/15, 1423- (...), protokół oględzin mieszkania na ul. (...) w O. k. 2472-2474 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania świadków: M. C. (2) k. 2481v z akt sprawy IIIK 504/15, 1428- (...), M. R. (3) k. 2483 z akt sprawy IIIK 504/15, 1429- 1430, D. M. k. 2485v z akt sprawy IIIK 504/15, 1431, B. B. (3) k. 2487v z akt sprawy IIIK 504/15, 1432 zeznania J. S. (1) k. 2502-2503v, 2517v z akt sprawy IIIK 504/15, 1425- (...), protokół oględzin mieszkania oś Grunwaldzkie 3/40 w M. k. 2508-2510 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania J. S. (2) k. 2511v z akt sprawy IIIK 504/15, 1426- (...), materiał poglądowy k. 2526 -2526v z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania J. F. (2) k. 2531v-2532 z akt sprawy IIIK 504/15, 1432- (...), opinia z zakresu badań mechanoskopijnych k. 3228-3230 z akt

sprawy IIIK 504/15, pismo z Pensjonatu (...) k. 1234, wykaz połączeń k. 1307, 1308, dokumentacji z (...) k. 1589-1591, analizy logowań k. 2988-2997 z akt sprawy IIIK 504/15)

W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) M. P. (1), A. S. i R. G. (1) dokonali włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zaboru celu przywłaszczenia komputera typu laptop m-ki S. o nr (...), złotej biżuterii w postaci (...) par kolczyków, kawałków łańcuszków, zegarka męskiego m-ki S., pięciu koszulek firmy (...), spodni firmy (...), czym spowodowali straty o łącznej wartości około 3550 zł. na szkodę B. K. (1). (wyjaśnienia i zeznania M. P. (1) k. 91, 108, 4252-4256 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania M. P. (1) k. 460-464, wyjaśnienia R. G. (1) k. 267- 268, 654 z akt sprawy IIIK 504/15 protokół eksperymentu procesowego 106-116, protokół oględzin mieszkania k. 427-430 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania B. K. (1) k. 433-433v z akt sprawy IIIK 504/15, k. 820-822, dokumentacja dotycząca skradzionego laptopa k. 436-438 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół eksperymentu procesowego k. 600-602 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 603-609 z akt sprawy IIIK 504/15, materiał poglądowy k. 823 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania S. Z. k. 2719v z akt sprawy IIIK 504/15, 1569-1570, analiza logowań k. 2988-2997

W dniu (...) roku A. S. zadzwonił do M. P. (1), aby po niego przyjechał do miejsca zamieszkania. Następnie razem pojechali po R. G. (1). We trójkę udali się na ul. (...). M. P. (1) pozostał przed blokiem na tzw. „czatach”, a A. S. i R. G. (1) weszli do bloku i poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych dostali się do mieszkania nr (...), gdzie dokonali zaboru w celu przywłaszczenia kompletu 6-cio osobowego sztućców pozłacanych, kompletu 6-cio osobowych sztućców posrebrzanych H., kompletu 6-cio osobowego sztućców platerowych H., wyrobów ze złota, rewolweru firmy (...), czterdziestu sztuk amunicji do rewolweru, amunicji typu M., lornetki wojskowej, klaseru z monetami przedwojennymi, klaseru z monetami wydanymi po 1945 roku, pięciu srebrnych monet z wizerunkiem Papieża, trzech sztuk monet okolicznościowych „dolar”, nesesera czarnego, perfum damskich firmy (...), dwóch sztuk noży oraz bagnetu czym spowodowali łącznie straty w wysokości około 34 200 zł na szkodę W. i P. B. (1). Tytułem odszkodowania pokrzywdzeni uzyskali od ubezpieczyciela (...) S. A kwotę 9663,67 zł (wyjaśnienia R. G. (1) k. 267v, 293, 598v, 654 z akt sprawy IIIK 504/15 zeznania W. B. k. 245-245v z akt sprawy IIIK 504/15, k. 986-987, zeznania P. B. (1) k. 777v-778, 779v z akt sprawy IIIK 504/15, k. 984-985, częściowo wyjaśnienia M. P. (1) k. 91v, 108 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania M. P. (1) k. 460-464, protokół eksperymentu procesowego k. 106-116 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin mieszkania k. 253-255 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół eksperymentu procesowego k. 600-602 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 603-609 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół przeszukania mieszkania k. 173-176 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin rzeczy 560-574 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcie k. 691 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół okazania przedmiotów k. 777-778v, materiał poglądowy k. 1328 z akt sprawy IIIK 504/15 z akt sprawy IIIK 504/15, dokumentacja (...) k. 1075-1110, wydruk mapy k. 1348, wykaz połączeń (...))

W dniu (...) roku w W. przy ulicy (...) R. G. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, którą był A. A. (1) dokonał włamania do mieszkania nr (...) poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia, biżuterię złotą w postaci pierścionek z oczkiem i bransoletka z napisem OFELIA, pieniądze w kwocie 500 zł., aparat fotograficzny m-ki C. (...) o nr (...) z dwoma obiektywami, ładowarkę z kablem, przewód video, wyzwalacz przewodowy, kartę pamięci, filtr (...) do obiektywu, pędzelek i ściereczka do czyszczenia obiektywu, długopis, dwie płyty CD i DVD oraz torbę do aparatu L., zegarek m-ki T. nr (...), perfumy m-ki CK, butelkę wódki o,70 l m-ki Finlandia, o łącznej wartości 4900 zł na szkodę M. N. oraz telefon komórkowy m-ki B. o nr (...) i komputer typu laptop m-ki T. o łącznej wartości 1650 zł na szkodę K. P. (2). Aparat marki C., laptop toshiba oraz pierścionek i bransoletka z napisem O. zostały ujawnione w mieszkaniu R. G. (1) przy ul. (...) w W. w czasie przeszukania w dniu (...) (dowody: wyjaśnienia oskarżonego R. G. (1) k. 293, 559, 645 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania świadka M. N. k. 309-310, 412v-413, 414v-415 z akt sprawy IIIK 504/15, 650-651, zeznania K. P. (2) k. 416v, 422v-423 z akt sprawy IIIK 504/15, 651, protokół przeszukania mieszkania k. 173-178 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania świadka M. S. k. 259-260 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin mieszkania k. 314-316 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 319-321v z akt sprawy IIIK 504/15, dowody zakupu k. 338-339 z akt sprawy IIIK 504/15, kserokopia etykiety telefonu k. 340 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin rzeczy k. 560-574v z akt sprawy IIIK 504/15, opinia z zakresu

badań mechanoskopijnych k. 3277-3296 z akt sprawy IIIK 504/15, sprawozdanie z analizy logowań k. 2988-2997 z akt sprawy IIIK 504/15).

W dniu (...) w W. przy ul. (...), R. G. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z A. A. (1), usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...), poprzez pokonanie zabezpieczeń w drzwiach wejściowych, lecz czynu tego nie dokonał z uwagi na powrót pokrzywdzonej M. G. do mieszkania. (dowody: wyjaśnienia oskarżonego R. G. (1) k. 1641, 1643v-1645, 1652 z akt sprawy IIIK 504/15, wyjaśnienia oskarżonego A. A. (1) k. 1657 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania A. A. (1) k. 465-466, zeznania M. G. k. 1587-1588 z akt sprawy IIIK 504/15, 828-829, opinia z zakresu mechanoskopii k. 2861-2863 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół zatrzymania rzeczy k. 1591-1595 z akt sprawy IIIK 504/15, nagranie z monitoringu k. 1613, 1618 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin nagrań z monitoringu k. 1630-1630v z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 1631-1634v z akt sprawy IIIK 504/15).

Kolejnej kradzieży z włamaniem A. S. i M. P. (1) działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz ustaloną osobą, którą był K. S. (1) dokonali **w dniu (...)** do mieszkania nr (...) przy ul. (...). Na miejsce sprawy przyjechali samochodem marki M. o nr rej. (...), który M. P. (1) najmował od A. M.. A. S. wyłamał zamki w drzwiach wejściowych, a następnie dostał się do wnętrza mieszkania, skąd zabrał w celu przywłaszczenia tablet marki S., laptop marki S. (...), światelko do roweru, perfumy, plecak, odtwarzacz mp 3 C., poduszkę do samolotu o łącznej wartości 3770 zł na szkodę K. K. (1) oraz kosmetyczkę z monetami zagranicznymi na szkodę B. K. (2), natomiast usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia srebrnej biżuterii, zegarka marki C., bransoletki z kości słoniowej i porcelanowych koralików oraz pudełka ze skóry, lecz zamierzonego celu nie dokonali z uwagi na przybycie funkcjonariuszy P.. B. K. (2) poniosła koszt wymiany zamków w kwocie 650 zł. Łączna wartość szkody na rzecz B. K. (2) stanowiła kwotę 4920 zł.

Obecność na klatce schodowej nieznanymi mężczyznami wzbudziła podejrzenie jednego z mieszkańców bloku, który zgłosił ten fakt dzwoniąc na P.. Na skutek zgłoszenia, na wskazany adres udali się funkcjonariusze P. M. M. (4) i K. S. (2), którzy po przybyciu do bloku nr 3 przy ul. (...) minęli się z wychodzącymi z bloku M. P. (1) i A. S..

Samochód marki M. pozostał zaparkowany przed blokiem przy ul. (...). Funkcjonariusze P. z KP W. W. przybyli na miejsce zdarzenia dokonali oględzin klatki schodowej bloku, w którym znajdowało się mieszkanie nr (...). Na półpiętrze pomiędzy II a III piętrem pod kaloryferem ujawniono białą rękawiczkę od wewnętrznej strony pokryte pomarańczowym sztucznym tworzywem, na parapecie okna zaś dwie sztuki wyłamanych wkładek zamków z napisem G.. Na kolejnym półpiętrze pomiędzy III piętrem a strychem w narożu ujawniono wetknięte w szczelinę pomiędzy ścianą a skrzynką gazową latarkę, drugą rękawiczkę białą oraz plastikowe i metalowe osłonki wkładki do zamka. Na czwartym piętrze zaś, na którym znajdowały się wejścia na strych funkcjonariusze P. odnaleźli plecak szary marki S., w którym znajdowała się poduszka brązowa, kosmetyczka z zawartością perfum. Obok plecaka znajdowała się reklamówka, w której był tablet marki S. w czarnym etui oraz laptop marki S. (...). Policjanci ujawnili oprócz plecaka i reklamówki torbę koloru czarnego, w której znajdował się nóż z czerwoną plastikową rączką i zakrzywionym ostrzem, reklamówka, śrubokręty, klucz francuski i klucz marki T. oraz torebki plastikowe z zawartością różnego rodzaju monet .

Tego samego dnia M. P. (1) zgłosił się na Komisariat Policji W. W. celem odzyskania samochodu, który pozostawił przed blokiem przy ul. (...). Wówczas został on zatrzymany. (dowody: zeznania świadków: K. K. (1) k. 16-17v z akt sprawy IIIK 504/15, 467-468, B. K. (2) k. 24v-25v, 410v z akt sprawy IIIK 504/15, 468-469, A. M. k. 42v-43 z akt sprawy IIIK 504/15, k. 832-834, M. M. (4) k. 73v z akt sprawy IIIK 504/15, 829-831, K. S. (2) k. 81v-82, 83v-84 z akt sprawy IIIK 504/15, k. 834-835, zeznania i częściowo wyjaśnienia M. P. (1) k. 91-91v, 125v-126, 127 z akt sprawy IIIK 504/15, częściowo zeznania M. P. (1) k. 460-464, zeznania Z. B. k. 837v z akt sprawy IIIK 504/15, 648-649, zeznania R. I. k. 1003-1005, zeznania M. I. k. 1803-1805, zeznania T. S. (2) k. 1888-1889, protokół oględzin samochodu marki M. k. 6-8v, 100-102 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin klatki schodowej k. 11-14 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin mieszkania k. 21-23v z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin osoby k. 30-36 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół przeszukania k. 39-41v z akt sprawy IIIK 504/15, umowy użyczenia samochodu k. 44-46, 46-47 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół zatrzymania osoby k. 51-51v z akt sprawy IIIK 504/15, protokół przeszukania osoby k. 55-57 z akt sprawy IIIK 504/15, tablica poglądowa k. 65 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół okazania k.

83-84v z akt sprawy IIIK 504/15, protokół eksperymentu procesowego k. 106-116 z akt sprawy IIIK 504/15, materiał poglądowy (...), (...) z akt sprawy IIIK 504/15, opinia z zakresu badań genetycznych k. 2654-2700 z akt sprawy IIIK 504/15, opinia z zakresu badań daktyloskopijnych k. 3027-3032 z akt sprawy IIIK 504/15, opinia z zakresu badań mechanoskopijnych k. 3277-3296 z akt sprawy IIIK 504/15, faktura k. 624, dokumentacja medyczna K. S. k. 293-295, analiza logowań k. 2988-2997 z akt sprawy IIIK 504/15).

W dniu (...) funkcjonariusze P. przeszukali mieszkanie nr (...) przy ul. (...) w W., w którym zamieszkiwał oskarżony A. S.. W trakcie przeszukania pokoju zajmowanego przez oskarżonego ujawniono srebrną monetę, pendrive z napisem „norway grants” oraz kilka wygiętych noży kuchennych.(dowód: protokół przeszukania k. 159-161).

Tego samego dnia funkcjonariusze P. sierż. M. S., st. asp. J. C., st. sierż. M. W., st. asp. H. F., sierż. szt. P. T. i sierż. sztab. D. P. udali się do mieszkania przy ul. (...) w W., gdzie dokonali zatrzymania R. G. (1) oraz A. A. (1), a także przeszukania mieszkania, podczas którego ujawniono szereg przedmiotów w postaci biżuterii i sprzętu elektronicznego, których część już w dniu przeszukania ustalono, że pochodzi z kradzieży w włamaniem. Część przedmiotów została rozpoznana przez osoby pokrzywdzone w niniejszej sprawie jako stanowiące ich własność. W mieszkaniu tym, w salonie, funkcjonariusze P. ujawnili również ukryty w wazonie młynek z zawartością środka odurzającego w postaci marihuany o wadze 1.59 gr. netto. Środek ten posiadał oskarżony R. G. (1). (dowody: wyjaśnienia R. G. 645 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania świadka M. S. k. 259-260 z akt sprawy IIIK 504/15, protokoły zatrzymania R. G. i A. A. k. 167-167v, 191-191v z akt sprawy IIIK 504/15, protokół przeszukania mieszkania k. 173-178 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania świadka, protokół oględzin osoby R. G. k. 183-187 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin osoby A. A. k. 204-207v z akt sprawy IIIK 504/15, protokół użycia testera narkotykowego k. 270-270v z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin suszu roślinnego oraz wagi k. 271-272 z akt sprawy IIIK 504/15, wyjaśnienia A. A. (1) k. 547v z akt sprawy IIIK 504/15, częściowo zeznania A. A. (1) k. 465-466, opinia z zakresu badań chemicznych k. 2130-2132 z akt sprawy IIIK 504/15).

W dniu (...) w W. przy ul. (...)

nr (...), K. S. (1) i M. Ż. (1) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali włamania do mieszkania nr (...), poprzez otwarcie zamka w drzwiach wejściowych, a następnie zabrali w celu przywłaszczenia laptop marki A. o wartości 2000 zł na szkodę K. D. (2), konsolę do gier N. z pokrowcem, perfumy marki C. i Z. oraz alkohol w postaci wódki B. o pojemności 0,5 litra o łącznej wartości 525 zł na szkodę R. S. (1), laptop marki D. wraz z torbą i ładowarką oraz kolczyki o łącznej wartości 1660 zł na szkodę P. S. (2), tablet marki S. (...) o wartości 1000 zł na szkodę P. J., łączna kwota strat 5185 zł. (dowody: zeznania K. D. (2) k. 1361, 1378v-1379 z akt sprawy IIIK 504/15, k. 836-838, zeznania R. S. (1) k. 1364, 1382v-1383, 1384v, 1490v-1491 z akt sprawy IIIK 504/15, k. 838-840, zeznania P. S. (2) k. 1368, 1380v-1381 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania Z. B. k. 1372v-1373v z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin mieszkania k. 1355-1357 z akt sprawy IIIK 504/15, sprawozdanie z analizy logowań k. 2988-2997 z akt sprawy IIIK 504/15, protokoły oględzin rzeczy k. 1444-1445v, 1455-1459v z akt sprawy IIIK 504/15, materiał poglądowy k. 1473, 1454 z akt sprawy IIIK 504/15, materiał poglądowy k. 1482-1482v, 1489 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania P. J. k. 2603v- 2604, 2608v-2609 z akt sprawy IIIK 504/15, k. 840-841, zdjęcia k. 2606-2607 z akt sprawy IIIK 504/15)

Tego samego dnia funkcjonariusze P. dokonali zatrzymania oskarżonych K. S. (1) i M. Ż. (1) w domu przy ul. (...) w W., w którym oskarżeni wynajmowali pokój od właściciela R. S. (2). Oskarżony M. Ż. (1) w trakcie interwencji P. przedstawił się fałszywymi danymi jako E. S. (2). Podczas przeszukania oskarżonego K. S. (1) ujawniono przy nim telefon marki A. o nr (...) wraz z kartą SIM (...) nr (...). W wyniku zaś przeszukania oskarżonego M. Ż. (1) zatrzymano znaleziony przy nim telefon komórkowy marki N. o nr (...). Podczas przeszukania mieszkania przy ul. (...) w pokoju zajmowanym przez oskarżonych funkcjonariusze P. ujawnili m.in. tablet Samsung G., konsolę do gier N., laptop marki A., laptop marki D. wraz z ładowarką, kolczyki, które to przedmioty pochodziły z kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W.. Pokrzywdzeni rozpoznali wyżej wskazane przedmioty stanowiące ich własność podczas okazania. Nadto w trakcie przeszukania została ujawniona w tym samym pokoju torba z zawartością śrubokrętów, nożyka, klucza francuskiego, kilku par rękawic (dowody: zeznania K. D. (2) 1378v- (...) z akt sprawy IIIK 504/15, 836-837, zeznania R. S. (1) 1382v- (...) z akt sprawy IIIK 504/15, 838-840, zeznania P. S. (2) 1380v- (...) z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania P. J. k. 2608v-2609 z akt sprawy IIIK 504/15, k. 840-841, zeznania Z. B. k. 1372v-1373v z akt sprawy IIIK 504/15, 648-649,

zeznania R. S. (2) k. 1402v-1403 z akt sprawy IIIK 504/15, k. 1001-1003, protokół zatrzymania oskarżonego K. S. k. 1334-1335 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół zatrzymania oskarżonego M. Ż. k. 1345-1345v z akt sprawy IIIK 504/15, protokół przeszukania oskarżonego K. S. k. 1338-1340 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół przeszukania mieszkania k. 1341-1343 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół przeszukania oskarżonego M. Ż. k. 1348-1350 z akt sprawy IIIK 504/15).

W dniu (...) funkcjonariusze P. ponownie udali się do domu przy ul. (...) w W., gdzie w obecności właściciela domu R. S. (2) ujawnili i zabezpieczyli dwa flakony perfum Chrome A. oraz Z. F. oraz butelkę wódki marki B. o poj. 0,5 litra. Pokrzywdzony R. S. (1) rozpoznał te przedmioty podczas okazania jako jego własność (dowody: protokół zatrzymania rzeczy k. 1399-1401 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania R. S. (2) k. 1402v-1403 z akt sprawy IIIK 504/15, zeznania R. S. (3) 1490v- (...) z akt sprawy IIIK 504/15, protokół okazania k. 1490-1491v z akt sprawy IIIK 504/15).

A. S. po raz pierwszy został zatrzymany w dniu (...) Kolejny raz zatrzymano oskarżonego w dniu (...) na ul. (...) w W.. W wyniku przeszukania ujawniono przy oskarżonym wkrętak, śrubokręt, parę rękawiczek, nóż z wygiętym ostrzem, klucz hydrauliczny typu francuz i torbę foliową oraz telefon komórkowy marki S. nr (...) (dowody: protokoły zatrzymania osoby k. 709-709v, 1006-1006v z akt sprawy IIIK 504/15, protokół przeszukania k. 712-714, 1008-1010 z akt sprawy IIIK 504/15, protokoły oględzin osoby 729-740, (...) -1044v z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 1056-1058).

P. W. (1) został zatrzymany w dniu (...) Podczas przeszukania ujawniono w mieszkaniu oskarżonego część przedmiotów skradzionych podczas włamania do mieszkania przy ul. (...) w W. (dowody: protokół zatrzymania P. W. k. 999-999v z akt sprawy IIIK 504/15, protokół przeszukania k. 1023-1025 z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 1052-1055, protokół oględzin rzeczy k. 1067-1067v, zdjęcia k. 1068-1069, 1071-1073).

K. S. (1) po raz pierwszy został zatrzymany w dniu (...) jako osoba podejrzana o dokonanie kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) przy ul. (...) w W.. Po przesłuchaniu i zastosowaniu środka zapobiegawczego w postaci dozoru P. oskarżony został zwolniony. (dowody: protokoły zatrzymania osoby k. 1015-1015v z akt sprawy IIIK 504/15, protokoły przeszukania k. 1016-1018, 1019-1021 z akt sprawy IIIK 504/15, protokół oględzin osoby k. 1036-1036v z akt sprawy IIIK 504/15, zdjęcia k. 1059-1062).

Oskarżony R. G. (1) był uprzednio skazany m.in. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia .z dnia 2.07.2003r IVK 1234/01 za przestępstwa z art. 278 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. za czyn z art. 280§ 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, która odbywał w okresie od 20.07.2009r do 20.03.2011r., kara ta następnie została objęta wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23.02.2011r. w sprawie VIIIK (...)/11. (k. 1775-1778, k. 202-203)

Oskarżony K. S. (1) był uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 24.03.2010r. w sprawie IV K 1373/09 za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbył w całości z dniem 13.08.2013r. oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie z dnia 11.04.2011r. sygn.. akt IIIK 147/11 za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbył w całości z dniem 28.04.2012r. (k. 188-189, 182-183, k. 2014-2017).

M. P. (1) za czyny kradzieży z włamaniem popełnione wspólnie i w porozumieniu z A. S. i R. G. (1) (poza czynem dotyczącym kradzieży z włamaniem na szkodę C. R., w zakresie którego to czynu prokurator cofnął akt oskarżenia) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 4 września 2015r. w sprawie IIIK 504/15 (k. 1245-1249).

Prokurator na rozprawie w dniu 23 października 2015r. cofnął akt oskarżenia w zakresie czynu z pkt IX aktu oskarżenia zarzucanego oskarżonemu A. S.. (k. 471). Pokrzywdzona C. R. zawiadomiona o decyzji prokuratora nie popierała oskarżenia jako oskarżyciel posiłkowy.

Oskarżony **R. G. (1)** w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do dokonania kradzieży z włamaniem do mieszkań przy ul. (...) w W., a także przy ul. (...) w W. (k. 267-268 z akt sprawy IIIK 504/15) i złożył w tym zakresie szczegółowe i obszerne wyjaśnienia, w dużej mierze spójne z zeznaniami pokrzywdzonych tymi przestępstwami, jak i

wyjaśnieniami oraz zeznaniami M. P. (1). Sąd co do zasady obdarzył je wiarą, jednakże w wyjaśnieniach tych oskarżony usiłuje umniejszyć swoją rolę w popełnionych przestępstwach, czy, jak w przypadku włamania do mieszkania przy ul. (...), swoją wiedzę w zakresie celu przyjazdu wraz z A. S. i M. P. (1) w to miejsce. Nie zasługują również na wiarę wyjaśnienia oskarżonego co do zakresu włamania do mieszkania przy ul. (...) i swojej niewiedzy odnośnie przedmiotów, które zostały tam skradzione. Wyjaśnienia oskarżonego tej treści stanowią jedynie przyjętą przez niego linię obrony, zmierzającą do uzyskania łagodniejszego rozstrzygnięcia o jego sprawstwie. Ze spójnych i logicznych wyjaśnień oraz zeznań M. P. (1) jasno wynika, że to R. G. (1) i A. S. już niemal od początku czerwca prowadzili proceder włamań do mieszkań, a zdarzenia z dnia(...) na ul. (...) i z dnia (...)(...) na ul. (...) były jednymi z ostatnich w ich działalności przed zatrzymaniami, które nastąpiły kilka dni później.

Oskarżony R. G. (1) w postępowaniu przygotowawczym przyznał się również do kolejnych stawianych mu zarzutów tj. kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) przy ul. (...), do mieszkania nr (...) przy ul. (...), do mieszkania nr (...) przy ul. (...) 45, do mieszkania nr (...) przy ul. (...), do mieszkania nr (...) przy ul. (...) i do mieszkania nr (...) przy ul. (...) (k. 558v-559 z akt sprawy IIIK 504/15) oraz złożył wyjaśnienia.

Na posiedzeniu w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania oskarżony przyznał się do popełnienia wszystkich zarzuconych mu na ówczesną chwilę 10 zarzutów tj. włamania do mieszkań przy ul. (...) oraz do posiadania marihuany (k. 645 z akt sprawy IIIK 504/15).

Sąd w całości obdarzył powyższe wyjaśnienia wiarą. Są one logiczne i spójne co do przebiegu i udziału określonych osób w kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) i przy ul. (...) z wyjaśnieniami A. A. (1). R. G. (1) również przy tym zdarzeniu wspomina o okoliczności złamania nogi przez K. S. (1), co znajduje potwierdzenie w dokumentacji medycznej przedstawionej przez oskarżonego K. S. (1), z której wynika, że w dniu (...)doznał on złamania podstawy V kości śródstopia prawego bez przemieszczenia i w tym dniu założono mu gips (k. 293 -295). Odnośnie pozostałych kradzieży z włamaniem wyjaśnienia oskarżonego są zbieżne z wiarygodnymi i spójnymi wyjaśnieniami i zeznaniami M. P. (1), a także zeznaniami pokrzywdzonych i dowodami z dokumentów w postaci protokołów oględzin mieszkań, dokumentacji zdjęciowej, protokołu przeszukania mieszkania R. G. (1) i oględzin zatrzymanych u niego przedmiotów, a także dowodami z opinii z zakresu mechanoskopii. W zakresie kradzieży z włamaniem wyjaśnienia oskarżonego korelują z opinią z zakresu badań wizualnych, którą Sąd w całości obdarzył wiarą.

Oskarżony przyznał się również do usiłowania wraz z A. A. (1) dokonania włamania do mieszkania nr (...) przy ul. (...) w W.. Wyjaśnienia oskarżonego korelują z wyjaśnieniami i zeznaniami A. A. (1), który również przyznał się do popełnienia tego czynu, za co został skazany w odrębnym postępowaniu. Wyjaśnienia oskarżonego korelują również z zeznaniami pokrzywdzonej M. G. oraz zdjęciami z kamery monitoringu, a także opinią z zakresu mechanoskopii, którą Sąd w całości uznał za wartościowy materiał dowodowy, gdyż jest ona pełna, rzetelna i logiczna. Z opinii tej wynika, że wkładki do zamków, które znajdowały się w drzwiach przedmiotowego mieszkania zostały uszkodzone w wyniku złamania za pomocą dwuszcękowego narzędzia typu klucz nastawny.

Po przedstawieniu oskarżonemu w dniu (...) zarzutu kradzieży z włamaniem wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1) i A. S. do mieszkania przy ul. (...) oskarżony wskazał, że nie jest w stanie zająć stanowiska czy się przyznaje czy nie do zarzucanego mu czynu, bo tego zdarzenia nie pamięta.

Oskarżony R. G. (1) już w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do posiadania marihuany zaprzeczając, aby należała do niego. Nadto przy okazji złożenia wyjaśnień odnośnie postawionego mu zarzutu posiadania środka odurzającego, złożył kolejne wyjaśnienia dotyczące kradzieży w włamaniach, których się dopuścił oraz odniósł się do kwestii przedmiotów ujawnionych podczas przeszukania jego mieszkania. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie, w jakim przyznał się do dokonania kradzieży z włamaniem oraz potwierdził, że część przedmiotów ujawnionych podczas przeszukania pochodziła z przestępstw, których dokonał. Nie zasługują natomiast na wiarę wyjaśnienia oskarżonego, w których zaprzecza, aby narkotyki ukryte w wazonie były w jego posiadaniu, do czego Sąd odniesie się w dalszej części uzasadnienia.

W postępowaniu przed Sądem oskarżony konsekwentnie podtrzymał przyznanie się do popełnienia większości zarzucanych mu czynów, wskazał jedynie, że nie przyznaje się do zarzutów, w których miałby działać z nieustaloną osobą oraz do posiadania marihuany, a także do kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w dniu (...).(k. 304-305)

Zmiana wyjaśnień oskarżonego przed Sądem(k. 304-305), a w szczególności wycofanie się z wyjaśnień obciążających oskarżonego A. S. jest w ocenie Sądu podyktowana jedynie wyrazem lojalności wobec współsprawców popełnianych przestępstw, a być może także obawą przed ich zemstą. Zważyć wszak należy, na depozycje oskarżonego, który wyjaśniając kwestię monet odnalezionych w jego mieszkaniu przy ul. (...) wskazał, że nie chce powiedzieć od kogo je otrzymał, gdyż boi się z tego tytułu problemów.

Wyjaśnienia oskarżonego R. G. (1) złożone na rozprawie, w których wycofał się z wcześniejszych swoich wyjaśnień odnośnie czynu kradzieży z włamaniem dokonanego na ul. (...) są nielogiczne. Oskarżony w żaden bowiem sposób nie tłumaczy zmiany wyjaśnień, a nadto wyjaśnienia te są sprzeczne z dowodami w postaci protokołu przeszukania mieszkania zajmowanego przez oskarżonego, z którego wynika, że podczas przeszukania u oskarżonego zabezpieczono część przedmiotów pochodzących z kradzieży z włamaniem do tego mieszkania, a nadto dowodem w postaci sprawozdania z analizy logowań, z których wynika, że w dacie czynu telefon komórkowy oskarżonego jak i telefon komórkowy A. A. (1) logowały się w tym samym czasie na stacji (...) położonej blisko ul. (...).

Wyjaśnienia oskarżonego zaś, który zaprzeczył, aby posiadał marihuanę ujawnioną w jego mieszkaniu w wazonie należy uznać za przyjętą linię obrony. Wyjaśnienia oskarżonego, który twierdzi, że narkotyki te zostały mu podrzuczone albo pozostawione przez kogoś znajomego są nielogiczne i niewiarygodne. Poza R. G. (1) w mieszkaniu tym zamieszkiwała konkubina oskarżonego K. S. (4) z 8 miesięcznym dzieckiem, schorowany i niedołężny ojciec oskarżonego oraz od kilku dni A. A. (1). Nielogiczne jest, aby bez wiedzy oskarżonego ktokolwiek przychodził do jego mieszkania i pozostawiał w nim marihuanę ukrywając ją przy tym w wazonie. R. G. (1) nie wskazywał również, aby mogła pozostawać w posiadaniu A. A. (1). Ten ostatni zaś zaprzeczył, aby przechowywał w mieszkaniu R. G. (1) narkotyki, wskazując przy tym, że R. G. (1) palił marihuanę, czego był świadkiem jakieś dwa tygodnie przed zatrzymaniem. Wreszcie wyjaśnienia oskarżonego w tym względzie są wewnętrznie sprzeczne, gdyż na początku postępowania przygotowawczego przyznał się do posiadania marihuany, a dopiero później z tych wyjaśnień wycofał, logicznie tego nie tłumacząc.

Sąd natomiast dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego R. G. (1), w których zaprzecza swemu sprawstwu kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W.. Wyjaśnienia oskarżonego korelują z wyjaśnieniami i zeznaniami M. P. (1), który od początku w swoich wyjaśnieniach, a także jeszcze wcześniej, podczas rozpytania przez P., wskazuje na udział w tym zdarzeniu braci S.. Konsekwentnie, wersję co do braku udziału R. G. (1) w tym przestępstwie M. P. (1) podtrzymuje będąc przesłuchiwany w niniejszej sprawie jako świadek. Nadto wyjaśnienia oskarżonego R. G. (1) korelują z zeznaniami świadków M. I., która wskazała, zeznając jako świadek, że jedna z osób, które wydały jej się podejrzane i wysiadła z samochodu miała nogę w gipsie. Nadto świadek T. S. (2), który przybył na interwencję przesłuchany jako świadek potwierdził, że od lokatorki z mieszkania nr (...) uzyskał informację o trzech mężczyznach wysiadających z samochodu m. zaparkowanego przed blokiem, z których jeden miał na nodze gips. Co prawda M. I. będąc przesłuchiwana na rozprawie jako świadek wskazała jedynie na dwóch mężczyzn, ale podnieść należy, że po raz pierwszy zeznawała ona dopiero (...) a więc ponad dwa lata od zdarzenia, gdyż nie została przesłuchana w postępowaniu przygotowawczym i sama wskazywała, że okoliczności już dobrze nie pamięta. Świadkowi mogło zatem utknąć najbardziej w pamięci to, że dwóch mężczyzn weszło na klatkę schodową i stąd właśnie zapamiętała do dziś taką liczbę sprawców. Pomimo jednak upływu czasu świadek kojarzyła, że jedna z osób, która wydała jej się podejrzana miała jakiś problem z nogą i zapamiętała to, bo było to charakterystyczne. Te z kolei zeznania korelują z wyjaśnieniami i zeznaniami M. P. (1), który w pierwszych wyjaśnieniach wskazał, że najpierw A. i K. S. (1) udali się do klatki schodowej, po czym K. S. (1) wyszedł do niego, bo już nie miał siły z uwagi na nogę w gipsie. Z dokumentacji medycznej K. S. (1) (k. 293-295) wynika zaś, że w dniu(...)doznał on złamania podstawy V kości śródstopia bez przemieszczenia i tego

dnia założono mu gips. Z tych względów Sąd, uznając brak podstaw do przypisania oskarżonemu R. G. (1), udziału w przestępstwie w dniu (...) popełnionym na szkodę B. i K. K. (1) uniewinnił go od popełnienia tego czynu.

Oskarżony **A. S.** w postępowaniu przygotowawczym, po przedstawieniu mu sześciu zarzutów kradzieży z włamaniem do mieszkań przy ul. (...) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień (k. 723, 748 z akt sprawy IIIK 504/15). Po przedstawieniu zarzutu kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W. oskarżony A. S., podczas przesłuchania na P. w dniu (...) (k. 1191-1191v z akt sprawy IIIK 504/15), nie chciał zająć stanowiska, czy przyznaje się do tego czynu, natomiast złożył wyjaśnienia na temat swojej działalności przestępczej, ujawniając dokonane przez siebie trzy kradzieże z włamaniem w okresie od (...) do (...), i jedno usiłowanie kradzieży z włamaniem. Oskarżony opisał okoliczności dokonanych przestępstw na tyle szczegółowo, że pozwoliły one, w oparciu o odnotowane zgłoszenia kradzieży z włamaniem, do identyfikacji miejsc i osób pokrzywdzonych. Oskarżony wskazał w pierwszej kolejności, że w styczniu włamał się do mieszkania na O. w pobliżu K. O., z którego ukradł biżuterię i buty. Wyjaśnienia oskarżonego korelują z zeznaniami pokrzywdzonej M. Z. (1), która zeznała, że wśród skradzionych przedmiotów znajdowały się buty sportowe i biżuteria. Oskarżony częściowo opisał okoliczności dotyczące kradzieży z włamaniem, której dokonał pod koniec (...), zbieżnie z zeznaniami pokrzywdzonych K. F. (1), P. S. (1) i J. F. (1). Oskarżony jednak, opisując przestępstwa, wskazuje tylko na swoją osobę, co miałoby sugerować, że przestępstw zawsze dokonywał sam. W tym względzie wyjaśnienia oskarżonego co do kradzieży z włamaniem na ul. (...) nie zasługują na wiarę, gdyż z przeprowadzonych przez Sąd dowodów bezspornie wynika, że sprawców włamania do tego mieszkania było trzech. Wyjaśnienia oskarżonego tej treści są wyrazem lojalności wobec współsprawców oraz przyjętej zasady nie ujawniania osób współdziałających, aby nie uzyskać miana denuncjatora. Oskarżony podczas składania wyjaśnień na P. ujawnił również przestępstwo kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) wskazując, jakie przedmioty zabrał podczas tego czynu. Wyjaśnienia oskarżonego w tym względzie korelują z zeznaniami pokrzywdzonej J. W., które to zeznania w całości należało uznać za wiarygodne. Wreszcie A. S. ujawnił okoliczności próby kolejnego włamania do mieszkania na O. wskazując nieskuteczność tego działania. Dane podane przez oskarżonego pozwoliły na identyfikację przestępstwa usiłowania kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) przy ul. (...) na szkodę M. R. (2) i D. K. (1). Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie korelują z zeznaniami M. R. (2) i D. K. (1), którzy wskazali, że sprawca wyłamał wkładki zamków w drzwiach, ale nie dostał się do środka i nic nie zostało skradzione. Będąc przesłuchiwany przez prokuratora (k. 1174 z akt sprawy IIIK 504/15) oskarżony A. S. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) przy ul. (...) i złożył wyjaśnienia odpowiadając na pytania i wycofując się z wyjaśnień złożonych uprzednio na P. wskazując przy tym, że nie chce ustosunkowywać się do zmiany stanowiska. Zastrzegł jednak, że nikt go nie zmuszał, ani nie nakłaniał do złożenia wcześniejszych wyjaśnień, nikt mu też niczego nie proponował.

Oskarżony A. S. w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się również do popełnienia czynu kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) przy ul. (...) w W. i odmówił składania wyjaśnień. (k. 1699 z akt sprawy IIIK 504/15) Do popełnienia tego czynu nie przyznał się również oskarżony K. S. (1). (k. (...) z akt sprawy IIIK 504/15).

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonych. Co prawda w sprawie brak jest bezpośrednich świadków zdarzenia, albowiem pokrzywdzony K. D. (1) dokonanie kradzieży z włamaniem stwierdził po powrocie do miejsca zamieszkania, kiedy sprawcy jej już opuścili, to jednak istniejące w sprawie dowody przemawiają za sprawstwem oskarżonych i czynią tym samym niewiarygodnymi wyjaśnienia oskarżonego A. S. i K. S. (1). Sąd w całości obdarzył wiarą nagranie z monitoringu z dnia (...) sprzed bloku przy ul. (...), na którym widać wyraźnie idących o godz. (...)(...) oskarżonych A. i K. S. (1) z założonymi na rękach rękawicami, a o godz. (...) powracających, przy czym A. S. jest widoczny, jak niesie walizkę w rękę. Walizka ta została rozpoznana przez pokrzywdzonego K. D. (1) jako stanowiąca jego własność podczas okazanego mu na rozprawie nagrania z kamery monitoringu. Sąd przy tym w całości dał wiarę zeznaniom świadka K. D. (1), mogąc bezpośrednio na rozprawie weryfikować nagranie z kamery monitoringu z wyglądem oskarżonych. Nadto za sprawstwem oskarżonych przemawia również dowód z bilingu telefonu komórkowego numeru (...) należącego do K. S. (1) zabezpieczonego przy ul. (...) w dniu (...), z którego to wykazu wynika, że w dniu (...), w czasie, kiedy miało miejsce włamanie do mieszkania przy ul. (...) telefon oskarżonego K. S. (1) logował się o godz.(...) na ul. (...).

Oskarżony A. S. nie przyznał się także do popełnienia kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) przy ul. (...) w W. i odmówił składania wyjaśnień (k. 1746 z akt sprawy IIIK 504/15). Sąd w tym względzie uznał, że brak jest dowodów, które pozwalałyby z całą stanowczością obalić wyjaśnienia oskarżonego. Wskazać należy, że oskarżony, jako sprawca tego przestępstwa, został wytypowany przez funkcjonariuszy P. na zasadzie takiego samego „modus operandi”, jak w przypadku innych dokonywanych przez tego oskarżonego przestępstw. Jako drugi sprawca został wytypowany A. A. (1), który, po przedstawieniu mu zarzutu popełnienia tej kradzieży z włamaniem, początkowo nie przyznał się do popełnienia tego czynu, później co prawda przyznał się, ale będąc przesłuchiwany przed Sądem jako świadek wskazał, że jego przyznanie podyktowane było tym, że czyn ten rzeczywiście popełnił. Wskazał jednak, że nie jest w stanie powiedzieć z kim ten czyn popełnił, ale nie był to A. S., bo nie przypomina sobie, aby z nim chodził na włamania. Podkreślił przy tym, że w tamtym okresie włamań dokonywał głównie z R. G. (1). Po okazaniu mu nagrania z monitoringu świadek wskazał, że nie rozpoznaje, kto mógł być na nagraniu, ale osoba ta bardziej przypomina mu R. G. (1). Sąd w tym zakresie dał wiarę A. A. (1). Co prawda można uznać, że świadek chciał chronić współsprawcę przed odpowiedzialnością karną, ale po pierwsze zauważyć należy, że wyjaśnienia A. A. (1) złożone w postępowaniu przygotowawczym ograniczają się praktycznie do przyznania się do popełnienia czynu. Nie przekazuje on żadnych informacji na temat współsprawcy. Przyznanie się zatem A. A. (1) do zarzutu w takim kształcie, jak został mu przedstawiony, mogło być podyktowane wyłącznie tym, że wiedział on, iż ten czyn rzeczywiście popełnił, bez skupiania się na osobie współsprawcy. Nie można bowiem zapomnieć, że świadek w owym czasie dokonywał również innych kradzieży z włamaniem i wszystkich szczegółów na ówczesny moment składania wyjaśnień mógł nie identyfikować. Zeznania świadka złożone na rozprawie trudno zanegować w oparciu o zabezpieczone w sprawie nagranie z kamery monitoringu obrazujące sprawców włamania.

Sąd, mając bezpośredni kontakt na sali rozpraw z oskarżonym A. S. oraz po analizie nagrania z kamery monitoringu dotyczącego kradzieży z włamaniem na ul. (...), gdzie na nagraniu niewątpliwie jest widoczny A. S., powziął wątpliwość co do tego, że na nagraniu dotyczącym ul. (...) znajduje się wraz z A. A. (1) właśnie oskarżony A. S.. W tym zakresie więc Sąd dopuścił najpierw dowód z opinii biegłego z zakresu fotografii, technik badania rejestracji magnetowidowej i zapisu na nośniku optycznym celem powiększenia obrazów z zapisów monitoringu dotyczącego kradzieży z włamaniem na ul. Stalowej (k. 1412-1413), a następnie dowód z opinii biegłego z zakresu badań antropologicznych (k. 1549-1556). Biegły antropolog, jednak, z uwagi na jakość nagrania, wskazał, że identyfikacja osób jest niemożliwa (k. 1549-1556). W tej sytuacji, wobec wątpliwości co do sprawstwa oskarżonego A. S. kradzieży z włamaniem do mieszkania na ul. (...), które nie dały się usunąć w drodze postępowania dowodowego, Sąd rozstrzygnął je na korzyść oskarżonego i uniewinnił go od popełnienia tego czynu.

Oskarżony A. S. po przedstawieniu mu zarzutów kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) przy ul. (...) w W. oraz do mieszkania nr (...) przy ul. (...) nie przyznał się do popełnienia tych czynów i odmówił składania wyjaśnień. (k. 2209 z akt sprawy IIIK 504/15).

Sąd nie dał wiary powyższym wyjaśnieniom oskarżonego. Są one po pierwsze wewnętrznie sprzeczne, albowiem to właśnie dzięki pierwszym, wcześniejszym wyjaśnieniom oskarżonego A. S., w których sam on ujawnił próbę dokonania kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) (k. 1191- 1191v z akt sprawy IIIK 504/15) udało się ustalić ten czyn i zweryfikować w oparciu o zeznania pokrzywdzonej M. R. (2). Wyjaśnienia te, jak wynika z jego depozycji, oskarżony złożył w sposób w pełni swobodny. Wyjaśnieniom zaś, w których oskarżony nie przyznaje się do kradzieży z włamaniem przy ul. (...) przeczą nie tylko jego wcześniejsze wyjaśnienia (k. 1191-1191v z akt sprawy IIIK 504/15), ale także wykaz połączeń telefonicznych z którego wynika, że numer (...), który współpracował z numerem aparatu (...) zatrzymanego u A. S. podczas jego zatrzymania w dniu (...) logował się kilkakrotnie w dniu (...) od godz. (...) do godz. (...) (a więc w dacie, kiedy dokonano kradzieży z włamaniem) w stacji (...) przy ul. (...), która sąsiaduje bezpośrednio z ul. (...), zaś numer (...), który współpracował z numerem aparatu (...) zatrzymanego u K. S. (1) podczas jego zatrzymania w dniu (...) logował się również w tej samej stacji (...) kilkakrotnie w dniu (...) od godz. (...) do godz. (...).

Oskarżony A. S. w kolejnych wyjaśnieniach nie przyznał się do postawionych mu zarzutów kradzieży z włamaniem dokonanych w S., O. i M. oraz do kradzieży z włamaniem przy ul. (...) w W. (k. 2622 z akt sprawy IIIK 504/15).

Wyjaśnienia oskarżonego, w których nie przyznaje się do przestępstw dokonanych poza W. są sprzeczne z uznanymi przez Sąd za wiarygodne wyjaśnieniami i zeznaniami M. P. (1), sprawozdaniem z analizy logowań, wykazem połączeń telefonu komórkowego M. P. (1) oraz dowodem z dokumentu nadesłanego z Pensjonatu (...). Wyjaśnienia oskarżonego zaś odnośnie kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) są sprzeczne z wcześniejszymi wyjaśnieniami, w których oskarżony sam ujawnił popełnienie czynu na szkodę M. Z. (1) i które to wyjaśnienia dopiero posłużyły prowadzącym postępowanie przygotowawcze do identyfikacji zdarzenia i powiązania go z oskarżonym A. S.. Zmiana wyjaśnień oskarżonego, nie wytłumaczona w żadne logiczny sposób, jest w ocenie Sądu jedynie przyjętą w dalszych wyjaśnieniach oskarżonego linią obrony.

W postępowaniu przed Sądem, oskarżony A. S. nie przyznał się do postawionych mu w akcie oskarżenia zarzutów i odmówił składania wyjaśnień oraz odpowiedzi na pytania (k. 302). Potwierdził odczytane mu wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego poza przywołanymi już wyżej wyjaśnieniami z k. 1191-1191v, w których dość szeroko opisał dokonywane przez niego kradzieże z włamaniami. Oskarżony tłumaczył, że wyjaśnienia te wymyślił. (k. 302).

Sąd nie dał wiary także tym wyjaśnieniom oskarżonego, z tych samych przyczyn, dla których uznał za niewiarygodną część wyjaśnień złożonych w postępowaniu przygotowawczym uznając je za jedynie przyjętą linię obrony.

Oskarżony **K. S. (1)** w postępowaniu przygotowawczym, po przedstawieniu mu zarzutu kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W. nie przyznał się do popełnienia tego czynu i odmówił składania wyjaśnień (k. 1121 z akt sprawy IIIK 504/15). Nie przyznał się do popełnienia tego czynu będąc przesłuchiwany przez prokuratora i odmówił składania wyjaśnień, lecz odpowiadał na pytania (k. 1179-1180 z akt sprawy IIIK 504/15). Będąc przesłuchiwany po raz kolejny (k. 1763 z akt sprawy IIIK 504/15) jak i przed Sądem (302-303) oskarżony nie przyznał się do popełnienia tego czynu i odmówił składania wyjaśnień oraz odpowiedzi na pytania. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego jedynie w części, w której potwierdził znajomość swoją i brata z P. W. (1). Nie zasługują natomiast na wiarę wyjaśnienia oskarżonego, w których zaprzeczył, aby dokonał kradzieży z włamaniem wraz z P. W. (1) i A. S. do mieszkania przy ul. (...), a także w zakresie podanych przez niego okoliczności utraty telefonu komórkowego. Wyjaśnienia oskarżonego są sprzeczne z logicznymi i spójnymi zeznaniami pokrzywdzonych K. F. (1) i P. S. (1), którzy wskazali na oskarżonego, jako jednego ze sprawców kradzieży z włamaniem do ich mieszkania i zeznania te konsekwentnie podtrzymali w postępowaniu przed sądem. Wyjaśnieniom oskarżonego przeczą również uznane za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego P. W. (1) złożone w postępowaniu przygotowawczym, w których przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wreszcie za sprawstwem K. S. (1) przemawia dowód z opinii z zakresu daktyloskopii, z której wynika, że na telefonie komórkowym, który wypadł jednemu ze sprawców i został przekazany przez K. P. (3), ujawniono ślady daktyloskopijne należące do oskarżonego K. S. (1). Opinia ta jest rzetelna i pełna. Sąd w całości podzielił jej wnioski. Nadto, z wykazu połączeń telefonicznych wynika, że ten telefon logował się w godz. (...), i (...) na stacji (...) przy ul. (...) na O., a więc w pobliżu ul. (...) i ten sam numer telefonu logował się w dniu (...) na stacji (...) przy ul. (...). W tym czasie zaś K. S. (1) przebywał na tej ulicy co obrazuje nagranie z kamery monitoringu i dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania K. D. (1).

Oskarżony K. S. (1) po przedstawieniu mu w dniu (...) dalszych dwóch zarzutów kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) przy ul. (...) i mieszkania nr (...) przy ul. (...) w W. nie przyznał się do ich popełnienia odmawiając składania wyjaśnień. Udzielił jednak odpowiedzi na niektóre pytania (k. 1416, 1434 z akt sprawy IIIK 504/15). Będąc przesłuchiwany po raz kolejny (k. 1763 z akt sprawy IIIK 504/15), jak i przed Sądem, oskarżony nie przyznał się do popełnienia tego czynu i odmówił składania wyjaśnień oraz odpowiedzi na pytania. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, w których zaprzeczył, aby dokonywał włamań do mieszkań, a także co do pochodzenia zabezpieczonych w domu przy ul. (...) w W. perfum Z. i butelki alkoholu marki B. oraz braku wiedzy oskarżonego o pochodzeniu przedmiotów zabezpieczonych przez P. w pokoju zajmowanym przez oskarżonego oraz M. Ż. (1). Wyjaśnienia oskarżonego są jedynie przyjętą przez niego linią obrony i są sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonego R. S. (1), który rozpoznał okazane mu perfumy i alkohol zatrzymany w pokoju oskarżonych przy ul. (...) jako jego własność, skradzioną mu podczas kradzieży z włamaniem w dniu (...). Wyjaśnienia oskarżonego są również sprzeczne z zeznaniami świadka Z. B. - funkcjonariusza P. dokonującego zatrzymania i przeszukania w dniu (...) przy ul. (...), z których jasno wynika,

że przedmioty zabezpieczone podczas przeszukania, a następnie rozpoznane przez pokrzywdzonych jako skradzione w wyniku włamania zostały ujawnione w pokoju zajmowanym przez oskarżonych.

Wyjaśnienia oskarżonego, w których zaprzecza swojemu sprawstwu kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) przy ul. (...) są sprzeczne z logicznymi i szczegółowymi wyjaśnieniami A. A. (1), które złożył on w postępowaniu przygotowawczym jako podejrzany. A. A. (1) szczegółowo, na tyle, na ile pamiętał, opisał przygotowanie i przebieg tego zdarzenia. Relacja ta zawiera wiele detali, a także A. A. (1) odwołał się do okoliczności złamania nogi przez oskarżonego K. S. (1) wskazując, że urazu tego doznał on oddalając się już z miejsca przestępstwa. Przedmiotowa kradzież miała miejsce w dniu (...). Dokumentacja lekarska zaś przedstawiona przez oskarżonego K. S. (1) wskazuje, że tego właśnie dnia zgłosił się do placówki (...) przy al. (...), gdzie stwierdzono u niego uraz stawu skokowego i stopy prawej oraz założono gips. To z kolei czyni wiarygodną relację A. A. (1), który zapamiętał ową kradzież z włamaniem wiążąc ją także z urazem nogi oskarżonego K. S. (1). Z wyjaśnieniami A. A. (1) korespondują wyjaśnienia R. G. (1), który również przyznał się do popełnienia tego czynu wraz z K. S. (1) i A. A. (1) podtrzymując tę wersję w trakcie eksperymentu procesowego, kiedy pokazywał funkcjonariuszom miejsca dokonywania kradzieży z włamaniem identyfikując blok przy ul. (...) z miejscem, w którym, po dokonaniu włamania, K. S. (1) złamał nogę.

Oskarżony K. S. (1) nie przyznał się również do popełnienia czynu kradzieży z włamaniem w dniu (...) do mieszkania przy ul. (...) w W. (k. 2204 z akt sprawy IIIK 504/15). Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, gdyż są one sprzeczne z opinią z zakresu badań traseologicznych, z której wynika, że dwa ślady odwzorowań podeszwy obuwi mogą pochodzić od wskazanych w opinii butów K. S. (1). Biegły wskazał na występujące zgodności grupowe w zakresie kształtu, rodzaju kompozycji wzorniczej oraz w pomiarach szczegółowych odwzorowania śladu i spodu buta zabezpieczonego od K. S. (1). Brak możliwości postawienia jednoznacznych wniosków uniemożliwiła różnica stanowiąca cechę indywidualizującą w postaci zdarcia dającego się wytłumaczyć trzymiesięcznym odstępem czasowym pomiędzy datą zabezpieczenia śladu, a datą zabezpieczenia obuwi. Dowód ten koreluje z kolei z dowodem z wykazów połączeń telefonicznych uzyskanych od operatora sieci komórkowej. Wynika z nich, że numer (...), który współpracował z numerem aparatu (...) zabezpieczonym od oskarżonego K. S. (1) podczas jego zatrzymania w dniu (...) logował się kilkakrotnie w stacji (...) przy ul. (...), która sąsiaduje bezpośrednio z ul. (...) w dniu (...) od godz. (...) do godz. (...), a nadto, że numer (...), który współpracował z numerem aparatu (...) zabezpieczonym od oskarżonego A. S. podczas jego zatrzymania w dniu (...) logował się kilkakrotnie na tej samej stacji (...) w dniu (...). od godz. (...) do godz. (...). W ocenie Sądu obecność oskarżonych w tym dniu w tej samej lokalizacji i to dokładnie w tym samym czasie nie była zwykłym zbiegiem okoliczności, a w powiązaniu z dowodem w postaci opinii traseologicznej pozwalała przypisać oskarżonym A. S. i K. S. (1) popełnienie powyższego czynu zabronionego.

Oskarżony K. S. (1) nie przyznał się także do kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) przy ul. (...) (k. 2204 z akt sprawy IIIK 504/15) i odmówił składania wyjaśnień.

W postępowaniu przed Sądem oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw i odmówił składania wyjaśnień oraz odpowiedzi na pytania (k. 302-303).

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego K. S. (1), gdyż są one sprzeczne z opinią z zakresu badań daktyloskopijnych, z której wynika, że ślad małżowiny usznej zabezpieczony podczas oględzin mieszkania przy ul. (...) po dokonaniu włamania pochodzi od ucha oskarżonego K. S. (1) oraz zeznaniami świadków K. K. (2) i Z. K., którzy wskazali, że nie znają oskarżonego i nie był on w ich mieszkaniu.

Oskarżony K. S. (1) nie przyznał się do dokonania kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W. dokonanego wspólnie i w porozumieniu z M. Ż. (1).

Oskarżony **M. Ż. (1)** w postępowaniu przygotowawczym po przedstawianiu mu zarzutu kradzieży z włamaniem, będąc przesłuchiwany na P., nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 1431v-1432 z akt sprawy IIIK 504/15) i złożył wyjaśnienia. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego potwierdzającym fakt wynajęcia przez niego wraz z K. S. (1) pokoju w domu przy ul. (...) w W., a także potwierdzające, że w mieszkaniu tym znajdował się sprzęt elektroniczny oraz perfumy zabezpieczone później przez P.. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego korelują

z zeznaniami R. S. (2) i Z. B. oraz protokołami zatrzymania przedmiotów. Nie wiarygodne są natomiast wyjaśnienia M. Ż. (1), w których zaprzecza swemu sprawstwu kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) oraz twierdzi, że w tym dniu do godzin południowych przebywał na ul. (...), a potem pojechał w okolice ul. (...) skąd ok.(...)powrócił do miejsca zamieszkania. Nie zasługuje również na wiarę relacja oskarżonego o braku wiedzy co do pochodzenia przedmiotów zabezpieczonych przez P. w mieszkaniu przy ul. (...). Wyjaśnienia oskarżonego stanowią jego linię obrony sprzeczną z następującymi dowodami: po pierwsze dowodem z analizy logowań, z której wynika, że telefon oskarżonego ujawniony przy nim w wyniku zatrzymania w dniu (...) o nr (...) w tym dniu o godz. (...) logował się na stacji (...) przy ul. (...), a między godz.(...) a (...) pięciokrotnie logował się na stacji (...) przy ul. (...), które znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie ul. (...), na której nastąpiła kradzież z włamaniem. Po drugie między wyjaśnieniami oskarżonego M. Ż. (1) a K. S. (1) zachodzi sprzeczność, co do pochodzenia butelki wódki B.. Oskarżony K. S. (1) wyjaśnił, że nabył wódkę B. około czterech dni przed zatrzymaniem wraz z M. Ż. (1), który to z kolei wskazał, że nie kupował z K. S. (1) tego alkoholu i nie przypomina sobie, żeby jego współlokator taką wódkę posiadał. Sprzeczność wyjaśnień wskazuje, że podawane przez obu oskarżonych wersje miały uchronić ich przed odpowiedzialnością za popełnione przestępstwo. Obaj bowiem zdawali sobie sprawę, z jakiego źródła pochodzą zabezpieczone przez P. przedmioty.

Następnie oskarżony M. Ż. (1) został przesłuchany przez prokuratora (k. 1436-1437 z akt sprawy IIIK 504/15). Podczas tego przesłuchania oskarżony początkowo nie przyznawał się do zarzucanego mu przestępstwa i wyjaśniał w sposób podobny jak wcześniej. W konsekwencji jednak, po ujawnieniu mu okoliczności o logowaniu się jego telefonu w dniu włamania w okolicach zdarzenia, przyznał się do dokonania kradzieży z włamaniem, odmawiając jednak dalszych wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Sąd, z powodów już wyżej opisanych, dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie, w jakim przyznał się do zarzucanego mu czynu.

W postępowaniu przed Sądem oskarżony M. Ż. (1) odmówił odpowiedzi na pytania, krótko wyjaśnił, że przyznaje się jedynie do posiadania wskazanych w zarzucie przedmiotów, natomiast nie przyznaje się do kradzieży z włamaniem. Po odczytaniu wyjaśnień oskarżony jedynie częściowo je potwierdził wskazując, że nie chce się do tego ustosunkowywać (k. 303-304).

Sąd nie dał wiary powyższym wyjaśnieniom ani M. Ż. (1), ani też wyjaśnieniom K. S. (5) uznając, że za jedynie przyjętą linię obrony. Dowody w postaci protokołów przeszukania, z których wynika, że wszystkie skradzione przedmioty znajdowały się miejscu zamieszkania oskarżonych, a także analizy połączeń, z której wynika, że telefon M. Ż. (1) w czasie kiedy dokonano przestępstwa logował się na stacji (...) w pobliżu ul. (...).

Oskarżony **P. W. (1)** na etapie postępowania przygotowawczego będąc przesłuchiwany po raz pierwszy nie przyznał się do popełnienia przestępstwa kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) przy ul. (...) w W. i odmówił składania wyjaśnień (k. 1087v z akt sprawy IIIK 504/15). W postępowaniu przygotowawczym, tuż po przedstawianiu zarzutów kradzieży z włamaniem do mieszkań przy ul. (...) i ul. (...) w W., odmówił składania jakichkolwiek wyjaśnień (k. 1161 z akt sprawy IIIK 504/15). Będąc przesłuchiwany kolejny raz w postępowaniu przygotowawczym przez prokuratora, oskarżony przyznał się do wszystkich trzech zarzucanych mu czynów i złożył obszernie wyjaśnienia (k. 1167-1170 z akt sprawy IIIK 504/15). Oskarżony przyznał się również do wszystkich trzech czynów będąc przesłuchiwany w dniu 7.11.2014r. po wydaniu postanowienia o zmianie zarzutów i odmówił składania wyjaśnień (k. 1751 z akt sprawy IIIK 504/15).

W postępowaniu przed Sądem oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów poza kradzieżą z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W. i złożył krótkie wyjaśnienia podając powód zmiany stanowiska. Odmówił odpowiedzi na pytania, potwierdził natomiast odczytane mu wyjaśnienia poza przyznaniem się do kradzieży z włamaniem przy ul. (...), argumentując wcześniejsze wyjaśnienia obawą przed aresztowaniem (k. 301-302).

Sąd co do zasady uznał wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym za wiarygodne. Relacja oskarżonego cechuje się logicznością i dość dużą szczegółowością. Oskarżony w postępowaniu przygotowawczym opisuje przebieg zdarzenia kradzieży z włamaniem przy ul. (...) w sposób zbieżny z relacją pokrzywdzonych K. F. (1) i P. S. (1). P. W. (1) opisuje np. że już wchodząc na klatkę schodową mieli założone rękawiczki, co koreluje z zeznaniami P.

S. (1), który spotkał wychodząc z mieszkania oskarżonych na klatce schodowej i utkwilo mu, że osoby te miały założone białe rękawiczki. Oskarżony też relacjonuje o „wypadnięciu laptopa”, co znajduje potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonego K. F. (1), który podał, że w wyniku szarpaniny z pokrzywdzonym udało się pokrzywdzonemu odzyskać torbę z laptopami. W wyjaśnieniach dotyczących kradzieży z włamaniem przy ul. (...) oskarżony wskazał, że czynu tego dokonał wraz z A. i K. S. (1) podnosząc, że A. S. w trakcie tej kradzieży stał na czatach, co koreluje z kolej z zeznaniami świadka P. G., który zeznał, że oskarżony o twarzy z trądzikiem (co odpowiada rysopisowi oskarżonego A. S.), kiedy sprawcy weszli do klatki, pozostał przy windzie na dole udając, że rozmawia przez telefon.

Wyjaśnienia oskarżonego P. W. (1) co do pozostałych dwóch kradzieży z włamaniem są zbieżne w zakresie sposobu dokonania włamania oraz skradzionych przedmiotów z zeznaniami pokrzywdzonych P. B. (2), M. T. i T. K., które to zeznania Sąd w całości obdarzył wiarą. Pokrzywdzeni zeznawali na okoliczności stanu mieszkań oraz przedmiotów skradzionych w wyniku włamania. Ich zeznania korelują z protokołami oględzin mieszkań oraz dowodami z opinii z zakresu mechanoskopii, a także z zakresu daktyloskopii, z której to opinii wynika, że ślady małżowiny usznej zabezpieczone podczas oględzin mieszkania nr (...) przy ul. (...) w W. pochodzą od lewego ucha P. W. (1). Nadto wyjaśnienia oskarżonego korelują także z dowodem z przeszukania mieszkania oskarżonego, podczas którego zabezpieczono przedmioty pochodzące z dokonanych przez niego przestępstw kradzieży z włamaniem na szkodę P. B. (2) i M. T. oraz T. K..

Nie zasługują natomiast na wiarę wyjaśnienia oskarżonego z postępowania przed sądem, w których zaprzecza swemu sprawstwu kradzieży z włamaniem przy ul. (...) i argumentuje to obawą przed aresztowaniem. W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego w tej części stanowią przyjętą linię obrony i są wyrazem albo solidarności ze współsprawcami, albo obawy przed nimi. Zważyć bowiem należy, że pozostali dwaj oskarżeni, którzy brali udział w tej kradzieży nie przyznali się do dokonania tego czynu. Przyznanie się oskarżonego oznaczało zdradę współsprawców. Nadto, wyjaśnienia oskarżonego są sprzeczne z wiarygodnymi zeznaniami pokrzywdzonych K. F. (1) i P. S. (1), którzy rozpoznali oskarżonego na okazanych im tablicach poglądowych jako jednego ze współsprawców.

W tym miejscu podkreślić należy, że Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka P. M., która twierdzi, że oskarżony nie mógł dokonać kradzieży z włamaniem wspólnie z A. i K. S. (1), gdyż opiekował się synem. Z pisma Dyrektora P. nr 153 wynika, że w okresie (...) – (...) syn P. W. (1) i P. M. nie był obecny w przedszkolu tylko w dniach (...) i (...) (...). W pozostałe dni w tym (...), kiedy miała miejsce kradzież z włamaniem przy ul. (...) przebywał w przedszkolu. (pismo Dyrektora przedszkola k. 1610).

Istotnym dowodem w sprawie były zeznania M. P. (1) i jego wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym oraz przed sądem, kiedy występował w sprawie jako najpierw współpodejrzany, a następnie współoskarżony. Sąd co do zasady dał wiarę wyjaśnieniom M. P. (1) złożonym w postępowaniu przygotowawczym, w których opisał on proceder kradzieży z włamaniem, jakich dopuszczał się wraz z A. S. i R. G. (1) bądź tylko z A. S.. Na wiarę nie zasługuje jedynie ta część wyjaśnień M. P. (1) z postępowania przygotowawczego, w których opisuje on swoją rolę w tych przestępstwach i powołuje się na swoją nie wiedzę co do przestępczego charakteru działania A. S. i R. G. (1). M. P. (1) składając wyjaśnienia przed Sądem jako oskarżony, a następnie zeznania jako świadek nie podtrzymał wyjaśnień w tym zakresie i w sposób logiczny oraz konsekwentny wskazał, jaki cel miało złożenie tego rodzaju wyjaśnień, w których marginalizował swoją rolę i zaprzeczał wiedzy o dokonywanych włamaniach. Mianowicie chciał się uchronić przed odpowiedzialnością za popełnione przestępstwa. Odnośnie zaś samych faktów włamań, miejsc dokonywanych przestępstw oraz osób działających wraz z nim wyjaśnienia i zeznania M. P. (1) zasługiwały na obdarzenie ich wiarą. Zeznania te były szczegółowe, nadto wsparte dowodem z eksperymentu procesowego, podczas, którego, wówczas podejrzany M. P. (1), wskazywał miejsca dokonywanych przestępstw. Jego wyjaśnienia w tym zakresie w pełni korelują z zeznaniami pokrzywdzonych ujawnionymi kradzieżami z włamaniem i analizą wykazów logowań oraz wykazem połączeń telefonicznych. Co do części przestępstw, które M. P. (1) popełniał również z R. G. (1) jego wyjaśnienia i zeznania znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego R. G. (1) przyznającego się do popełnienia tych czynów.

Na wiarę nie zasługiwały natomiast zeznania M. P. (1), w których zaprzeczał on udziałowi K. S. (1) w kradzieży z włamaniem do mieszkania przy ul. (...) w W. w dniu(...) Zważyć należy, że sposób narracji M. P. (1) w zakresie

wyjaśnień złożonych w tym przedmiocie w dniu zatrzymania oraz ilość podawanych szczegółów przesądza, że wyjaśnienia, w których wskazuje w postępowaniu przygotowawczym na udział i rolę K. S. (1) w popełnionym przestępstwie jest logiczny i w pełni wiarygodny. Zgromadzone w sprawie dowody wszakże istotnie wskazują, że oskarżony w trakcie postępowania przygotowawczego skierował pismo do prokuratury o odwołaniu jego dotychczasowego przyznania się wskazując, że został do tego zmuszony przez funkcjonariuszy policji siłą oraz złożył zawiadomienie o popełnieniu przez funkcjonariuszy policji gróźb karalnych wobec niego i jego rodziny (k. 879, 880) Nie podkreślić należy, że pismo to oskarżony wystosował wiele miesięcy po zatrzymaniu tj.(...) Nadto postępowanie w tej sprawie zakończyło się postanowieniem o umorzeniu śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy P. podczas czynności procesowych z udziałem M. P. (1) (k. 904-908). Nadto zeznania M. P. (1) w tym względzie są sprzeczne z logicznymi i konsekwentnymi zeznaniami Z. B., który kategorycznie zeznał, że M. P. (1) przesłuchiwany był wyłącznie w pokoju naczelnika, a jego relacja była swobodna i wiernie notowana w notatce urzędowej. Wreszcie zauważyć należy, że z zeznań funkcjonariusza T. S. (2) wynika, iż świadek zdarzenia M. I., kiedy policjanci przybyli na miejsce zdarzenia wskazała, że z samochodu m., który stał przed blokiem (i którym jak się później okazało przyjechali sprawcy kradzieży z włamaniem) wysiadło trzech mężczyzn, w tym jeden, który miał nogę w gipsie. Zeznania te korelują z opisanymi wyżej zeznaniami M. I.. Z ustalonych zaś przez Sąd dowodów, w tym dokumentacji medycznej dostarczonej przez samego oskarżonego K. S. (1) wynika, że w dniu (...) przebył on złamanie piątej kości śródstopia i miał założony gips.

Sąd jako w pełni wiarygodne ocenił zeznania świadków K. K. (4) i B. K. (2). Są one spójne, logiczne i konsekwentne. Pokrzywdzone nie były świadkami kradzieży z włamaniem do ich mieszkania, a jedynie jej skutków. Ich zeznania korelują zwłaszcza z protokołami oględzin mieszkania i klatki schodowej, gdzie ujawniono szereg wyniesionych z mieszkania przedmiotów. Zeznania B. K. (2) w zakresie poniesionych kosztów naprawy zamka w drzwiach znajdują dodatkowo potwierdzenie w przedstawionym przez nią do akt sprawy rachunkiem za naprawę.

Na wiarę zasługują również zeznania świadka A. M., który użyczał M. P. (1) samochód marki M.. Samochodem tym M. P. (1) wraz z A. S., R. G. (1), a także jednokrotnie z K. S. (1) przemieszczali się do miejsc, w których dokonywali włamań do mieszkań. Świadek zeznawał na okoliczność zawartej z M. P. (1) umowy użyczenia. Nie miał żadnej wiedzy na temat działalności przestępczej zarówno M. P. (1) jak i innych osób. Nie miał on żadnego motywu, aby zeznawać niezgodnie z prawdą.

Sąd obdarzył wiarą zeznania świadków M. M. (4) i K. S. (2) przybyłych pod adres przy ul. (...) na skutek wezwania przez jednego z mieszkańców bloku zaniepokojonego obecnością na klatce nieznanymi mu mężczyzn. Świadców będąc przesłuchiwanymi w postępowaniu przygotowawczym w sposób szczegółowy opisali przebieg interwencji i zapamiętane szczególnie z wyglądu napotkanych przy wyjściu dwóch mężczyzn. Na okazanych im tablicach poglądowych rozpoznali jako jednego z nich M. P. (1) wskazując, że tego mężczyznę lepiej zapamiętali i dlatego. Zeznania świadków są spójne, logiczne i konsekwentne. Świadców zeznawali na okoliczności związane z podejmowanymi czynnościami w ramach obowiązków służbowych. Nie znali oni oskarżonych ani M. P. (1). Nie mieli żadnego powodu, aby relacjonować fakty niezgodnie z ich przebiegiem. Z tego samego względu Sąd jako wiarygodne ocenił zeznania świadka T. S. (2). Co prawda świadek z uwagi na upływ czasu od zdarzenia nie pamiętał go, a, z nieznanymi Sądowi przyczyn, nie został przesłuchany jako świadek na etapie postępowania przygotowawczego, to jednak potwierdził swój udział w interwencji oraz fakt sporządzenia z jej przebiegu notatki urzędowej, której treść potwierdził. Co prawda notatka urzędowa nie może być dowodem w sprawie i zastępować treści zeznań świadka, ale może być ona pomocna przy ocenie dowodów z zeznań świadków czy wyjaśnień oskarżonych.

Podobnie Sąd ocenił zeznania funkcjonariusza P. M. S., który w ocenie Sądu nie miał żadnych motywów do składania fałszywych zeznań na okoliczność czynności zatrzymania i przeszukania, jakie dokonywał wobec oskarżonego R. G. (1).

Sąd w całości obdarzył wiarą zeznania świadków M. N. i K. P. (2), które są spójne, logiczne i konsekwentne. M. N. składając zeznania w postępowaniu przygotowawczym relacjonował przede wszystkim okoliczności dotyczące przedmiotów skradzionych jemu oraz współlokatorowi. Część z nich rozpoznał podczas okazania. M. N. rozpoznał

wśród okazanych mu przedmiotów biżuterię w postaci pierścionka i bransoletki ze złota, aparat C. wraz z szeregiem akcesoriów. K. P. (2) rozpoznał laptop marki T. wśród okazanych mu rzeczy.

Przedmioty te zostały ujawnione w mieszkaniu R. G. (1) podczas przeszukania w dniu (...)

Na wiarę zasługiwały zeznania pokrzywdzonych M. i W. D., którzy w sposób klarowny i konsekwentny opisali skutki kradzieży z włamaniem do wynajmowanego przez nich mieszkania przy ul. (...).

Sąd jako w pełni wiarygodne ocenił zeznania funkcjonariusza P. Z. B., który wykonywał szereg czynności w niniejszej sprawie. Świadek zeznał spójnie i logicznie na okoliczności związane z wykonywaniem czynności służbowych. Podjęte przez świadka próby ustalenia wspólnego „modus operandi” działań sprawców kradzieży z włamaniem na ul. (...) oraz ul. (...) znajdują potwierdzenie w przeprowadzonych dowodach, zwłaszcza nagraniach z kamery monitoringu oraz zeznaniach świadków, w tym głównie zeznaniach świadka K. F. (1). Na wiarę zasługują również zeznania świadka odnośnie przebiegu interwencji wobec M. Ż. (1) oraz K. S. (1) podczas ich zatrzymania w dniu (...) w którym to dniu oskarżeni dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) przy ul. (...) w W.. Zeznania świadka korelują w tym względzie z protokołami zatrzymań i przeszukania oskarżonych oraz zajmowanego przez nich pokoju przy ul. (...) w W., gdzie ujawniono szereg przedmiotów pochodzących z wyżej wymienionej kradzieży z włamaniem. Z zeznań świadka wynika, że już w trakcie przeszukania po otwarciu jednego z ujawnionych laptopów funkcjonariusze P. ustalili, że dane osobowe i numer telefonu P. S. (2). Po skontaktowaniu się z tą osobą świadek uzyskał informację o włamaniu do zajmowanego przez P. S. (2) mieszkania. Zeznania Z. B. w tym zakresie korelują z zeznaniami świadka P. S. (2), a odnośnie odnalezionych przedmiotów także z zeznaniami pozostałych pokrzywdzonych tym przestępstwem.

Sąd w całości obdarzył wiarą zeznania świadka K. F. (1), który po wyjściu z łazienki zastał w swoim mieszkaniu sprawców kradzieży z włamaniem i podjął za nimi bezpośredni pościg. Świadek na tyle, na ile zapamiętał szczegóły zdarzenia zrelacjonował je będąc przesłuchany bezpośrednio po zdarzeniu. A jego zeznania korespondują ze zeznaniami pozostałych świadków tj. P. S. (1), M. M. (1), P. G. oraz nagraniem z kamery monitoringu. Świadek K. F. (1) po okazaniu mu wizerunków osób rozpoznał jako sprawców kradzieży z włamaniem K. S. (1) jako tego, którego zastał w mieszkaniu i którego usiłował zatrzymać przed blokiem oraz P. W. (1), jako tego, który stosował wobec pokrzywdzonego przemoc, aby pomóc w ucieczce K. S. (1). Co prawda, z zeznań świadka P. S. (1) wynika, że czynność okazania nie była przeprowadzona w pełni prawidłowo, skoro pokrzywdzeni wezwani na ten sam dzień na okazanie, konsultowali wzajemnie swoje rozpoznania. Nie mniej jednak, w ocenie Sądu, nie może to w ostatecznym rezultacie dyskwalifikować wyników okazania i zeznań świadków, albowiem wskazali oni z całą stanowczością, że w trakcie tych czynności nie były im sugerowane żadne treści, a rozpoznania dokonywali w oparciu o własne spostrzeżenia. P. S. (3) wskazał jedynie, że bardziej zdecydowane stanowisko w rozpoznaniu zajmował K. F. (1), co, mając na uwadze przebieg zdarzenia oraz fakt, że kiedy sprawcy byli obserwowani przez K. F. (1) było to już po kradzieży z włamaniem, jest w pełni zrozumiałe. P. S. (1) zaś miał do czynienia z tymi mężczyznami przez krótką chwilę jeszcze przed zdarzeniem, co powodowało, że nie miał szczególnej motywacji do zapamiętywania ich wyglądu. Nie mógł przecież przewidzieć wówczas, że będzie musiał odtwarzać wizerunki tych osób w związku z popełnieniem przez nich przestępstw na jego szkodę. Nie mniej, należy zauważyć na jedną cechę, która łączy i dodatkowo uwiarygadnia rozpoznania dokonane przez pokrzywdzonych. K. F. (1) rozpoznał oskarżonego P. W. (1) jako osobę, która miała pomagać w ucieczce i wyswobodzeniu się K. S. (1), którego zatrzymał pokrzywdzony. Będąc przesłuchiwany w dniu zdarzenia K. F. (1) wskazuje, że osoba ta była ubrana w szarą bluzę. P. S. (1) rozpoznając P. W. (1) wskazał, że była to osoba, która mijając go powiedziała mu dzień dobry. Będąc przesłuchiwany po raz pierwszy opisał, że mężczyzna, który przywitał go mijając na klatce był ubrany w szarą bluzę.

K. F. (1) co prawda na okazanej mu tablicy poglądowej zawierającej wizerunki czterech mężczyzn w tym wizerunek A. S. nie rozpoznał żadnej z osób (k. 1116v-1117), jednakże wskazać należy, że pokrzywdzony nie miał do czynienia tak samo długo ze wszystkimi sprawcami kradzieży z włamaniem, przebieg zdarzenia był bardzo szybki, nadto rozpoznania dokonywał po upływie prawie dwóch miesięcy od zdarzenia, a zdjęcie A. S. umieszczone na tablicy poglądowej jest najmniej wyraźne, co z pewnością także utrudniało identyfikację osoby.

Z zeznaniami K. F. (1) korespondują zeznania świadka P. S. (1). Co prawda pokrzywdzony nie był świadkiem kradzieży z włamaniem, ale spotkał sprawców wychodząc z mieszkania, gdyż minął się z nimi na klatce schodowej. P. S. (1) wskazał, że jeden ze spotkanych mężczyzn powiedział mu dzień dobry i ubrany był w szarą bluzę. K. F. (1) w tożsamy sposób opisuje wygląd jednego ze sprawców także wskazując, że był on ubrany w szarą bluzę. Z zeznań świadka wynika, że to ta osoba powróciła na pomoc zatrzymanemu przez pokrzywdzonego K. S. (1) i kopała go chcąc uwolnić współnika.

Sąd jako wiarygodne ocenił również zeznania J. F. (1). Nie była ona co prawda świadkiem zdarzenia i nie spotkała sprawców, ale swoją wiedzę opierała na przekazanych jej przez brata i kolegę informacjach. Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania zeznań tego świadka.

Zeznania P. G. w pełni zasługują na danie im wiary. Świadek był osobą postronną. W dniu zdarzenia przebywał na ul. (...) wykonując prace zawodową nie miał on żadnego motywu, aby zeznawać niezgodnie z prawdą. Świadek opisał trzech mężczyzn, za którymi szedł do klatki. Wskazał, że wszyscy trzej byli młodzi, każdy z nich był szczupły i ubrany na ciemno. Świadek wskazał, że jeden z nich miał twarz w pryszczach lub bliznach po pryszczach. Wskazuje to, że jednym ze sprawców był A. S..

Wersję świadka M. M. (1) potwierdza nagranie z kamery monitoringu (k. 910 z akt sprawy IIIK 504/15), gdzie z kamery umieszczonej na Centrum (...) na ul. (...) widoczne jest o godz. (...) przebiega dwóch mężczyzn. Pierwszy biegnie trzymając pod pachą biały pakunek, a drugi mężczyzna biegnie za nim po czym obaj wbiegają na stację paliw. Po chwili mężczyzna biegnący jako drugi wraca z kierunku, w którym przed chwilą biegł. To potwierdza, że mężczyzna na zdjęciach z kamery umieszczonej na stacji paliw ubrany w niebieską kurtkę z białymi paskami na rękawach był klientem M. M. (1), który udał się w pościg za jednym ze sprawców i zrezygnował po wbiegnięciu na stację paliw. Nie był on zaś jednym ze sprawców, co dobrze koresponduje z zeznaniami pokrzywdzonych oraz świadków, którzy widzieli sprawców. Opisujący są oni bowiem jako ubrani w ciemne ubrania. Żaden ze świadków nie opisuje sprawcy, który by miał dość charakterystyczną niebieską kurtkę z białymi pasami na rękawach. Zeznania świadka M. M. (1), iż widział łącznie 3 osoby, w tym pokrzywdzonego K. F. (1) i dwóch sprawców nie podważa zeznań pokrzywdzonego o trzech sprawcach kradzieży z włamaniem. Wskazać bowiem należy, że zdarzenie, a przede wszystkim ucieczka sprawców miała charakter dynamiczny. Przy czym jeden ze sprawców kradzieży z włamaniem uciekł, natomiast dwóch szarpało się z pokrzywdzonym. To z kolei koresponduje z zeznaniami M. M. (1), który nie wykluczone, że zaczął obserwować zdarzenie uważniej właśnie od momentu szarpania się mężczyzn i oddalenie się trzeciego mogło być przez niego nie zauważone bądź nie zapamiętane.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka P. F., aczkolwiek nie był on bezpośrednim świadkiem kradzieży z włamaniem. Zeznania świadka w szczególności dotyczyły wysokości szkody wynikającej z przestępstw, a także starań o odszkodowanie u ubezpieczyciela. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zeznaniom pokrzywdzonych kradzieżą z włamaniem do mieszkania przy ul (...) nie przeczy dokumentacja uzyskana u ubezpieczyciela, a przede wszystkim wysokość wypłaconego przez (...) odszkodowania. Zauważyć wszak należy, że z zeznań świadka P. F. wynika i znajduje to potwierdzenie w dokumentacji z (...), że (...) S. A. zakwestionowało zasadność roszczenia o odszkodowanie uznając, że mieszkanie było zamknięte na jeden zamek, w sytuacji, gdy z ogólnych warunków ubezpieczenia wynikało, że muszą być zamknięte na dwa zamki lub jeden zamek wielopunktowy. Dopiero po kilkukrotnych interwencjach właściciela mieszkania (...) S.A. w drodze wyjątku przyznało najpierw kwotę łącznie 141, 59 zł, a ostatecznie kwotę łącznie 1041, 59 zł na rzecz P. i B. F., co nie wyczerpało ich roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem.

Sąd jako wiarygodne ocenił zeznania świadka A. J.. Są one spójne logiczne i konsekwentne. Świadek wskazała, że z tytułu naprawy zamków poniosła koszt 550 zł, która to kwota nie została wcześniej uwzględniona w zarzutach z postępowania przygotowawczego. Świadek w uzupełniających zeznaniach rozpoznała wśród nieokazywanych jej wcześniej przedmiotów zabezpieczonych podczas przeszukania mieszkania oskarżonego R. G. (1) parę kolczyków.

Sąd także walorem wiarygodności obdarzył zeznania pokrzywdzonych T. S. (1), S. i I. L., A. L. (2) (co do której Sąd poprzestał na ujawnieniu zeznań z postępowania przygotowawczego, albowiem świadek ze względu na stan zdrowia nie była zdolna do składania zeznań na rozprawie), M. Z. (2), W. i P. B. (1), B. K. (1), M. R. (2), D. K. (1), J. M.

(poprzednio W.), Z. K. i K. K. (2), P. B. (2), M. T. i T. K.. Żaden z pokrzywdzonych nie był bezpośrednim świadkiem zdarzenia kradzieży z włamaniem do ich mieszkań i nie zetknął się ze sprawcami. Zeznania świadków skupiały się na kwestii skutków dokonanych przestępstw, w tym skradzionych na ich szkodę przedmiotów. Podnieść w tym miejscu należy, że świadek M. Z. (1) podczas przesłuchania na rozprawie wskazała dodatkowe przedmioty, które zostały jej skradzione. Pokrzywdzona w sposób wiarygodny podała przyczyny, dla których przedmioty te nie zostały wykazane w czasie zeznań w postępowaniu przygotowawczym. Sąd również mógł obserwować sposób zachowania świadka na Sali rozpraw i relacjonowania o tym co się wydarzyło, co utwierdziło Sąd w przekonaniu o wiarygodności jej zeznań.

Sąd obdarzył wiarą zeznania świadka J. R., lecz tylko częściowo służyły one do ustalenia stanu faktycznego. Świadcowi okazywano tablice poglądowe z wizerunkami w tym A. S. i M. P. (1), na których nie rozpoznała ona żadnej z osób wskazując jako osoby spotkane przez nią na klatce dwóch innych mężczyzn. W ocenie Sądu zeznania świadka nie mogą stanowić miarodajnego dowodu prowadzącego do ekskulpacji oskarżonego A. S. od popełnienia zarzucanego mu czynu popełnionego na szkodę pokrzywdzonej J. R.. Po pierwsze zauważyć należy, że świadcowi tablice poglądowe zostały okazane w dniu (...), a więc ponad pół roku od zdarzenia. Po drugie świadek widziała oskarżonego bardzo krótko i wówczas jeszcze nie wiedziała, że do jej mieszkania miało miejsce włamanie i te osoby są z tym związane. Nie miała zatem szczególnej motywacji do zapamiętania napotkanych przypadkowo osób. Po trzecie świadek jest osobą starszą, a z wiekiem wzrok ulega pogorszeniu. Po czwarte wreszcie świadcowi okazano jedynie wizerunki osób utrwalone na zdjęciach, co z pewnością utrudnia rozpoznanie w porównaniu z okazaniem sylwetki danej osoby na żywo. Trzeba mieć jednak na uwadze, że opisywani przez pokrzywdzoną podczas zeznań złożonych bezpośrednio po zdarzeniu dwaj mężczyźni, których spotkała na klatce i przed blokiem odpowiadają sylwetkom A. S. oraz M. P. (1).

Jako w pełni wiarygodne Sąd ocenił zeznania świadka S. Z. sąsiadki J. R., która również widziała przez krótką chwilę sprawców kradzieży z włamaniem. Świadek będąc przesłuchiwana w dniu (...) na okazanych jej tablicach poglądowych wskazała jako osobę, która stała przed klatką w dniu zdarzenia M. P. (1). Podkreśliła, że widziała dwóch mężczyzn, ale tylko jednego zapamiętała.

Na wiarę zasługiwały także zeznania pokrzywdzonej I. K., która opisała stan mieszkania, jaki zastała po przybyciu i stwierdzeniu, że miała miejsce kradzież z włamaniem oraz powstałą na skutek zdarzenia szkodę. Z tych samych względów, co w przypadku świadka M. Z. (1), Sąd jako wiarygodne ocenił zeznania świadka złożone na rozprawie, w których uzupełniła ona listę przedmiotów skradzionych na jej szkodę.

Sąd również obdarzył wiarą zeznania pokrzywdzonych J. i J. S. (2), którzy nie byli bezpośrednimi świadkami kradzieży, lecz zeznali na okoliczność jej skutków. Zeznania te są logiczne i spójne, nadto korelują ze zeznaniami świadka J. F. (2), która jako pierwsza zauważyła wyłamane zamki w drzwiach sąsiadki i poinformowała ją o tym telefonicznie dzwoniąc do jej miejsca pracy. Z zeznań świadka J. F. (2) wynika, że opuściła ona mieszkanie swojej matki przed godziną 10.00 a powróciła do niego ok. godz. 11.00 i wówczas zauważyła ślady włamania. Zeznania te z kolei dobrze korelują z analizą logowań telefonu komórkowego M. P. (1). Z analizy tej wynika bowiem, że telefon ten logował się w okolicach miejsca włamania w godz. (...) i (...). W korelacji z powyższymi dowodami pozostaje dowód z dokumentu – pisma z pensjonatu (...) mieszczącego się przy ul. (...) w M., z którego wynika, że w dniach (...) i (...) przebywał tam oskarżony A. S..

W ocenie Sądu wiarygodności zeznań pokrzywdzonych J. i J. S. (1) nie przeczy również dokumentacja uzyskana od ubezpieczyciela co do wysokości wypłaconego odszkodowania, albowiem wynika z niej, że wypłata odszkodowania była limitowana górną granicą odpowiedzialności (...) S.A. zgodnie z ogólnymi warunkami ubezpieczenia.

Sąd obdarzył wiarą zeznania kuzynki pokrzywdzonej A. A. (5) G., która także nie była bezpośrednim świadkiem zdarzenia, kradzieży z włamaniem do mieszkania swojej cioci, a jej zeznania dotyczyły skutków tego zdarzenia, które znała częściowo z własnej obserwacji, a częściowo z relacji pokrzywdzonej.

Co do zasady jako wiarygodne Sąd ocenił zeznania pokrzywdzonego J. K.. Nie kwestionowane są jego zeznania odnośnie faktu zaistnienia przestępstwa kradzieży z włamaniem do mieszkania i przedmiotów skradzionych pokrzywdzonemu. W tym zakresie zeznania świadka są spójne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w postaci dowodów z protokołu oględzin mieszkania. Natomiast świadek w miarę upływu czasu zmienia swoją relację

odnośnie wartości skradzionych przedmiotów. Zeznając w postępowaniu przygotowawczym, pokrzywdzony wartość przedmiotów wycenił na kwotę 4490 zł, po wpłynięciu aktu oskarżenia J. K. skierował pismo do Sądu wskazując, że początkowo niewłaściwie wycenił przedmioty i w konsekwencji wskazał, że wartość szkody wyniosła 12500 zł. Zeznając natomiast przed Sądem stwierdził, że podawana kwota 12500 zł jest nadal za niska i na początkowym etapie zeznań podniósł, że wartość skradzionych przedmiotów wyniosła pomiędzy 15 a 20 tys. zł. Przy czym podał, że wartość samej biżuterii to kwota 12-13 tys. zł. W dalszej części zeznań pokrzywdzony wskazał, że w postępowaniu przygotowawczym nieprawidłowo podał tylko wartość części przedmiotów, reszta się zgadza. Relacjonował przy tym, że ogółem waga skradzionej biżuterii wynosiła 30 dkg, co przy podawanej przez niego wartości jednego grama od 100 do 300 zł dawałoby kwotę minimalnie 30.000 zł. W ocenie Sądu zeznania świadka złożone na etapie postępowania sądowego w zakresie wysokości szkody były niespójne, a nawet wewnętrznie sprzeczne w trakcie jednego przesłuchania. W tej sytuacji Sąd przyjął jako podstawę ustaleń faktycznych zeznania pokrzywdzonego złożone przez niego bezpośrednio po zdarzeniu, jako najbardziej spontaniczne oraz (wobec sprzeczności w zeznaniach) prezentujące wersję najkorzystniejszą dla oskarżonych.

Sąd w całości obdarzył wiarą zeznania świadka R. S. (2), który wynajął pokój w domu przy ul. (...) w W. oskarżonym K. S. (1) i M. Ż. (1) oraz uczestniczył z zatrzymaniu rzeczy przez P. w tym domu w dniu (...). Świadek jest osobą postronną, nie zaangażowaną w żaden sposób w niniejsze postępowanie. Nie miał on motywu, aby zeznawać niezgodnie z prawdą.

Sąd uznał za w pełni wiarygodne, jako wzajemnie spójne i konsekwentne zeznania pokrzywdzonych K. D. (2), R. S. (1), P. S. (2) i P. J., na szkodę których dokonano włamania do mieszkania przy ul. (...) w W.. Żadne z pokrzywdzonych osób nie było bezpośrednim świadkiem zdarzenia, a ich relacja dotyczy skutków włamania oraz skradzionych na ich szkodę przedmiotów. K. D. (2) rozpoznała podczas okazania jej przedmiotów zabezpieczonych w mieszkaniu przy ul. (...) w trakcie przeszukania w dniu (...) stanowiący jej własność laptop marki A.. Pokrzywdzona P. S. (2) wśród okazanych jej przedmiotów rozpoznała jako swoje laptop marki D. wraz z torbą i ładowarką oraz kolczyki. R. S. (1) wskazał podczas okazania jako skradzione na jego szkodę konsolę marki (...), a jako skradziony na szkodę P. J. tablet marki G..

Jako w pełni wiarygodne, gdyż korelujące z zeznaniami M.

I. oraz funkcjonariuszy P., a także relacjami M. P. (1), Sąd ocenił zeznania świadka R. I., choć przesłuchany po raz pierwszy dopiero w postępowaniu przed Sądem po ponad roku od kradzieży z włamaniem przy ul. (...), nie pamiętał on szczegółów tego zdarzenia.

Sąd w pełni uznał za wiarygodne zeznania świadka D. A., M. C. (2), M. R. (3), D. M., B. B. (3), choć nie wiele one wniosły do sprawy, gdyż osoby te nie były bezpośrednimi świadkami zdarzenia kradzieży z włamaniem, a o tym co się wydarzyło dowiedziały się od pokrzywdzonych lub sąsiadów.

Sąd jedynie częściowo dał wiarę zeznaniom świadka P. M. – konkubiny oskarżonego P. W. (1), a mianowicie co do faktu znajomości tego oskarżonego z braćmi S.. W pozostałym zakresie Sąd nie czynił ustaleń na podstawie zeznań świadka P. M., która nie była bezpośrednim świadkiem jakichkolwiek zdarzeń, a prezentowana przez nią wersja, według której wykluczone jest, aby oskarżony P. W. (1) dokonywał przypisanych mu kradzieży z włamaniem, stanowi subiektywną ocenę świadka, sprzeczną z powołanymi wyżej dowodami przemawiającymi za sprawstwem oskarżonego. P. M., jako osoba najbliższa dla oskarżonego P. W. (1), poprzez swoje zeznania starała się ochronić go przed odpowiedzialnością za popełnione czyny, tak dalece, że przeczyła sprawstwu oskarżonego nawet w zakresie tych przestępstw, co do których dokonania P. W. (1) konsekwentnie się przyznawał.

Z uwagi na nieobecność świadka w kraju i brak jej aktualnego adresu nie powiodło się przesłuchanie świadka K. S. (4). Sąd nie ujawnił zeznań tego świadka z postępowania przygotowawczego, albowiem świadek nie została pouczona o prawie do odmowy zeznań i uznano ją za osobę obcą pomimo, że pozostawała w konkubinacie z oskarżonym R. G. (1).

Sąd w całości podzielił wnioski ekspertyzy daktyloskopijnej, z której wynika, że zabezpieczone podczas oględzin w dniu (...) mieszkania przy ul. (...) w postaci odbitek małżowiny usznej pochodzą od prawego ucha K. S. (1). Opinia ta jest pełna i szczegółowa. Biegła wykazała, w jaki sposób doszła do zawartych w końcowej części opinii wniosków. Brak jest podstaw do kwestionowania wyników tej ekspertyzy. Ustaleniu stanu faktycznego służyła również opinia z

zakresu badań traseologicznych, z której wynika, że ślady buta zabezpieczone przy ul. (...) może pochodzić od buta porównawczego na prawą nogę zabezpieczonego od K. S. (1)

Sąd nie czynił ustaleń faktycznych na podstawie opinii z zakresu daktyloskopii (k. 2898-2980 z akt sprawy IIIK 504/15), albowiem wynika z niej, że ślady zabezpieczone w mieszkaniu przy ul. (...) w W. nie nadają się do identyfikacji, zaś ślady zabezpieczone w mieszkaniu przy ul. (...) wykazują jedynie zgodność grupową z rękawiczkami ujawnionymi podczas przeszukania A. S. jak i rękawiczką ujawnioną podczas przeszukania miejsca zamieszkania R. G. (1). W ocenie Sądu dowód ten nie pozwolił na poczynienie kategoriycznych ustaleń w zakresie sprawstwa któregośkolwiek z oskarżonych.

Należało podzielić wnioski kolejnej opinii z zakresu mechanoskopii, w której ekspert ustalił, że ślady na fragmentach wkładek z zamka z mieszkania K. i B. K. (2) pochodzą od narzędzia zabezpieczonego podczas oględzin na klatce schodowej przy ul. (...), zaś ślady na wkładkach z mieszkań przy ul. (...) pochodzą od narzędzi zabezpieczonych podczas oględzin M. (...) należącego do A. A. (1) znajdującego się w czasie przeszukania pod miejscem zamieszkania oskarżonego R. G. (1), w którym to mieszkaniu został zatrzymany także A. A. (1).

Sąd w całości obdarzył wiarą opinię z zakresu mechanoskopii (k. 1236-1237 z akt sprawy IIIK 504/15), z której wynika, że przesłany do badań fragment wkładki zamka zabezpieczonej przy ul. (...) w W. odłamano za pomocą dwuszcękowego narzędzia typu klucz nastawny.

Sąd nie czynił ustaleń faktycznych na podstawie opinii z zakresu daktyloskopii (k. 1240-1242 z akt sprawy IIIK 504/15), gdyż jak wynika z tej opinii ślady daktyloskopijne zabezpieczone podczas oględzin mieszkania przy ul. (...) nie nadają się do identyfikacji

Sąd w całości uznał za wiarygodny dowód z opinii z zakresu daktyloskopii (k. 2877-2892), z której wynika, że na reklamówce zabezpieczonej na klatce schodowej przy ul. (...) ujawnione zostały ślady daktyloskopijne zgodne z odciskami śladów M. P. (1). Opinia sporządzona została przez osobę mającą wiedzę specjalną, nadto zawiera ona szczegółowy opis przebiegu badań oraz wnioski z nich płynące. Z opinii wynika, że na zabezpieczonych przedmiotach, które należały do sprawców (m.in. torba materiałowa i narzędzia) ujawniono szereg odwzorowań linii papilarnych lecz nie nadają się one do identyfikacji.

Jako w pełni wiarygodny Sąd ocenił dowód z opinii z zakresu mechanoskopii (k. 2895-2897 z akt sprawy IIIK 504/15), z którego wynika, że wkładka zamka w drzwiach do mieszkania nr (...) przy ul. (...) została złamana narzędziem dwuszcękowym.

Sąd całości obdarzył wiarą opinię z zakresu genetyki, z której wynika, że jednym z elementów zamka zabezpieczonego przy ul. (...) oraz w samochodzie M. (...) ujawniono DNA zgodne z profilem DNA M. P. (1), na nożu kuchennym ujawnionym w torbie materiałowej zabezpieczonej na klatce przy ul. (...), paczce chusteczek higienicznych i śrubokręcie z tej torby oraz paczce papierosów marki M. zabezpieczonej w samochodzie M. (...) ujawniono ślady z których wyizolowano DNA zgodne z profilem DNA A. S.. Z paczki papierosów L&M zabezpieczonej w samochodzie M. (...) ujawniono ślady, z których wyizolowano DNA zgodne z profilem DNA K. S. (1) oraz z próbki pobranej z telefonu zabezpieczonego przez K. F. (1), który wypadł sprawcy w trakcie pościgu wyizolowano DNA zgodne z profilem DNA K. S. (1). Wnioski tej opinii korelują również w wyniku badań daktyloskopijnych, które wykazały, że zabezpieczone podczas oględzin samochodu M. ślady linii papilarnych należą do A. S..

Z opinii z zakresu badań chemicznych wynika, że zabezpieczony u oskarżonego R. G. (1) susz roślinny to ziele konopi innych niż włókniste, które jest zaliczane do środków odurzających. Sąd w całości podzielił wnioski opinii, gdyż jest ona pełna i rzetelna.

Sąd jako pełną i rzetelną ocenił opinię biegłych psychiatrów odnośnie oskarżonego R. G. (1). Wynika z niej, że poczytalność oskarżonego w trakcie zarzucanych mu czynów nie budzi wątpliwości.

W pozostałym zakresie przeprowadzone w sprawie dowody z opinii daktyloskopijnych, traseologicznych nie stanowiły podstawy do dokonania ustaleń faktycznych, gdyż, jak wskazali biegli ślady te nie spełniały wymogów pozwalających na ich identyfikację, bądź w ogóle nie ujawniono na zabezpieczonych przedmiotach jakichkolwiek śladów.

Sąd w całości obdarzył wiarą również pozostałe dokumenty służące ustaleniu stanu faktycznego w postaci materiałów poglądowych, protokołów przeszukań i oględzin, wykazów połączeń, wydruków map, analizy połączeń telefonicznych, pisma nadesłanego przez Pensjonat (...), pisma dyrektora przedszkola, do którego uczęszczał syn P. W. (1). Dokumenty te nie budziły wątpliwości Sądu i nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

W oparciu o tak zgromadzone i ocenione dowody Sąd uznał oskarżonych:

1. **R. G. (1)** za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt od I – IX (wskazanych w wyroku) wyczerpujących dyspozycję art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk oraz czynu z pkt X wyczerpującego dyspozycję z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, a nadto czynu z pkt XII (wskazanego w wyroku) wyczerpującego dyspozycję art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii ,
2. **A. S.** za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt I- III, V, VI, VIII-XV (wskazanych w wyroku) wyczerpujących dyspozycję art. 279 § 1 kk oraz czynu z pkt IV (wskazanego w wyroku) wyczerpującego dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, zaś w ramach czynu zarzucanego mu w pkt XVI (wskazanego w wyroku) uznał za winnego czynu z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zb. Z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk.
3. **K. S. (1)** za winnego popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów wyczerpujących dyspozycję art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;
4. **P. W. (1)** za winnego popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów wyczerpujących dyspozycję art. 279 § 1 kk;
5. **M. Ź. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 279 § 1 kk

Odpowiedzialności prawnej z artykułu 279 § 1 kk podlega ten, kto kradnie z włamaniem. Przesłupstwo kradzieży z włamaniem jest przestępstwem umyślnym, które polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia, środkiem do tego prowadzącym jest natomiast włamanie. Ustawodawca nie wyjaśnił, na czym polega istota włamania. Interpretacji tego pojęcia dokonano w doktrynie prawa karnego i orzecznictwie Sądu Najwyższego. „Do istoty włamania należy wdarcie się (przedostanie się) do wnętrza zamkniętego pomieszczenia. Warunkiem dokonania włamania jest to, aby dostęp do mienia był zamknięty i aby sprawca w jakikolwiek sposób przez fizyczne działanie na przedmiot stanowiący przeszkodę dostał się do wnętrza (por. wyrok Sądu Najwyższego z 9 grudnia 1976r., II KR 322/76, OSNKW 1977, nr 3, poz.22).

Z uwagi na to, że przestępstwo określone w art. 279 § 1 k.k. jest przestępstwem materialnym, znamionym skutkiem w postaci przywłaszczenia rzeczy przez sprawcę o jego dokonaniu możemy mówić wówczas, gdy zostaną dopełnione oba znamiona tego przestępstwa, a więc zarówno włamanie jak i zabór mienia w celu przywłaszczenia.

Zgodnie z art. 13 § 1 kk odpowiada za usiłowanie, kto w zamiarze popełnienia czynu zabronionego swoim zachowaniem bezpośrednio zmierza do jego dokonania, które jednak nie następuje.

Z przyczyn wskazanych przy ocenie wyjaśnień oskarżonych, zeznań świadków i pozostałych dowodów Sąd uznał sprawstwo każdego z oskarżonych w zakresie przypisanych im czynów.

A. S. dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania przy **ul. (...) w W.**. Niewątpliwie, aby dostać się do mieszkania oskarżony pokonał zabezpieczenie w postaci zamka, albowiem z opinii z zakresu mechanoskopii wynika, że zabezpieczony w sprawie zamek drzwiowy z mieszkania przy ul. (...) w W. był przed dokonaniem włamania sprawny, a otwarty został wytrychami. Sąd w oparciu o ocenione jako wiarygodne zeznania pokrzywdzonej M. Z. (1) złożone na rozprawie ustalił, że oprócz podanych przez nią w postępowaniu przygotowawczym przedmiotów skradzione zostały

również kurtka puchowa i tablet L. o wartości 400 zł, a łączna zatem wartość strat na szkodę tej pokrzywdzonej wyniosła 1100 zł.;

A. i K. S. (1) dokonali włamania do mieszkania przy **ul. (...)** w W.. Oskarżeni przełamali zabezpieczenie poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych, co potwierdzają zeznania pokrzywdzonego, protokół oględzin mieszkania i dokumentacja fotograficzna, a następnie dokonali zaboru w celu przywłaszczenia przedmiotów szczegółowo wskazanych w zeznaniach przez pokrzywdzonego i wycenionych na kwotę 10000 zł. Nadto pokrzywdzony K. D. (1) podczas przesłuchania na rozprawie podał, że koszt naprawy zamka wyniósł 500 zł, stąd w wyroku jako wartość szkody Sąd przyjął kwotę 10500 zł.

A. S., P. W. (1) i K. S. (1) dokonali włamania do mieszkania przy **ul. (...)** w W.. Oskarżeni do wnętrza mieszkania dostali wyłamując zamek w drzwiach wejściowych, co potwierdza opinia z zakresu mechanoskopii, z której wynika, przesłany do badań fragment wkładki zamka zabezpieczony przy ul. (...) w W. odłamano za pomocą dwuszcękowego narzędzia typu klucz nastawny. Oskarżeni dokonali kradzieży przedmiotów wskazanych przez pokrzywdzonych, przy czym, z zeznań pokrzywdzonego P. S. (1) złożonych już na etapie postępowania przygotowawczego, wynika, że skradzione pieniądze na szkodę pokrzywdzonego to 500 zł i 125 euro, a nie jak wskazał w akcie oskarżenia prokurator 1000 zł, stąd Sąd dokonał w tym zakresie korekty w opisie czynu.

P. W. (1) dokonał włamania do mieszkania przy **ul. (...)** w W.. Aby dostać się do wnętrza oskarżony przełamął zabezpieczenie w postaci zamka wyłamując go, co znajduje potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej oraz protokole oględzin mieszkania), a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia przedmiotów wskazanych przez pokrzywdzoną

P. B. (2). Podała ona, że skradziono jej konsolę o wartości 900 zł, która została przez nią następnie odzyskana po jej ujawnienie w wyniku przeszukania mieszkania P. W. (1), laptop o wartości 2500 zł, aparat fotograficzny o wartości 2000 zł i biżuterię o wartości 1000 zł. Pokrzywdzona na rozprawie skorygowała swoje wcześniejsze zeznania wskazując, że łączna wartość skradzionej na jej szkodę biżuterii wynosiła 500 zł a nie 1000 zł, stąd też Sąd w tym zakresie zmienił opis czynu przyjmując tym samym jako łączną wartość przedmiotów skradzionych na szkodę P. B. (2) 5900 zł.

P. W. (1) dokonał włamania do mieszkania przy **ul. (...)** w W. pokonując zabezpieczenie w postaci zamków w drzwiach wejściowych, co potwierdzają zeznania pokrzywdzonych M. T. i T. K. oraz protokół oględzin mieszkania. Z wnętrza mieszkania oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia przedmiotów wskazanych przez pokrzywdzonych. Wśród tych przedmiotów pokrzywdzona M. T., już w postępowaniu przygotowawczym, wymieniła okulary przeciwsłoneczne oraz pieniądze w kwocie 500 zł, które, z nieznanymi przyczynami, zostały pominięte przez prokuratora w zarzucie aktu oskarżenia. Sąd dokonał zatem korekty opisu czynu uzupełniając listę skradzionych przez oskarżonego podczas włamania przedmiotów.

A. S. usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do mieszkania przy **ul. (...)** w W. poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych. Oskarżonemu udało się wyłamać część zamków, ale z uwagi na spłoszenie przez inną osobę, oskarżony zakończył swoje działanie na etapie usiłowania. Z tytułu wymiany zamków właściciel mieszkania - pokrzywdzony D. K. (1) poniósł koszt nie mniejszy niż 280 zł, stąd Sąd przyjął taką wartość szkody na rzecz pokrzywdzonego. Sąd skorygował również w przypisanym czynie nazwisko pokrzywdzonej zapisane w zarzucie aktu oskarżenia z błędem.

A. S. i K. S. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy **ul. (...)** w W.. Sprawcy dostali się do mieszkania poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych skąd dokonali zaboru wskazanych w zarzucie przedmiotów. Na podstawie wykazu połączeń telefonów komórkowych należących do A. S. i K. S. (1) i miejsca logowania się tych telefonów w dniu (...), o czym była mowa wyżej przy ocenie dowodów, Sąd przyjął, iż włamanie do w/w mieszkania miało miejsce w dniu (...)

K. S. (1) dokonał włamania do mieszkania przy **ul. (...) w W.** pokonując zabezpieczenie w postaci zamków w drzwiach wejściowych wyłamując je, a następnie dokonał kradzieży wskazanych w zarzucie przedmiotów.

R. G. (1) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania przy **ul. (...) w W.** Sąd przyjął, że oskarżony R. G. (1) czynu tego dokonał wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą. Z ustaleń Sądu wynika, że drugim sprawcą kradzieży z włamaniem był A. A. (1). Na tą osobę wskazuje sam oskarżony R. G. (1) w swoich wyjaśnieniach po przedstawieniu mu zarzutów (k. 558v z akt sprawy IIIK 504/15) i w trakcie eksperymentu procesowego (k. 601-601v z akt sprawy IIIK 504/15) podając, że to właśnie A. A. (1) przełamywał zamki w drzwiach i byli tam tylko we dwóch.

R. G. (1), A. S. wraz z M. P. (1) dokonali włamaniem do mieszkania przy **ul. (...) w W.** Sprawcy dostali się do środka pokonując zabezpieczenie w postaci zamka w drzwiach, wyłamując go, skąd skradli pieniądze w kwocie 1500 zł. Na podstawie zeznania pokrzywdzonej T. S. (1) Sąd przyjął, że czyn ten miał miejsce nie wcześniej niż (...) i nie później niż (...)

R. G. (1), A. S. i M. P. (1) dokonali włamania do mieszkania przy **ul. (...) 45/4** wyłamując zamek w drzwiach wejściowych, skąd dokonali kradzieży przedmiotów skazanych w zarzucie, nadto pokrzywdzona A. J. z tytułu wymiany zamka poniosła koszt 550 zł. Stąd Sąd jako wartość szkody na rzecz pokrzywdzonej przyjął kwotę 11050 zł.

R. G. (1) wraz z A. A. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy **ul. (...) w W.** pokonując zabezpieczenie w postaci zamków w drzwiach wejściowych, które wyłamali, a następnie zaboru przedmiotów wymienionych w zarzucie. Dodatkowo Sąd ustalił, że pokrzywdzeni z tytułu wymiany uszkodzonych zamków ponieśli koszt 400 zł, co w sumie daje łączną wysokość szkody w kwocie 13328 zł.

R. G. (1) i A. S. wraz z M. P. (1) dokonali włamania do mieszkania przy **ul. (...) w W.** poprzez otwarcie zamków w drzwiach wejściowych dopasowany narzędziem, a następnie dokonali zaboru w celu przywłaszczenia przedmiotów wskazanych w zarzucie. Z zeznań pokrzywdzonego J. K. wynika, że do przestępstwa doszło w dacie bliżej nieustalonej, pomiędzy (...) a (...), w którym to okresie pokrzywdzony był nieobecny w mieszkaniu. Sąd również dokonał korekty wysokości szkody, albowiem prawidłowe zsumowanie wartości podanych przez pokrzywdzonego w zeznaniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym daje sumę 4990 zł. biorąc pod uwagę, że część kwot podana była za sztukę, a kradzieży danego przedmiotu dokonano w większej niż jedna ilości sztuk (np. 3 butelki koniaku po 150 zł za sztukę).

R. G. (1), K. S. (1) i A. A. (1) dokonali włamania do mieszkania przy **ul. (...) w W.** poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zaboru przedmiotów wskazanych w zarzucie. Wobec oczywistej omyłki w zarzucie z aktu oskarżenia, Sąd skorygował imię pokrzywdzonej, które prawidłowo brzmi A., a nie jak błędnie wskazano w akcie oskarżenia A..

A. S. wraz z M. P. (1) dokonali włamania do mieszkania **przy ul. (...) w S.** poprzez wyłamanie wkładek w drzwiach wejściowych, a następnie zabrali w celu przywłaszczenia przedmioty wskazane w zarzucie.

Następnie te same osoby dokonały włamania do mieszkania przy **ul. (...) w M.** poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrały w celu przywłaszczenia przedmioty wskazane w zarzucie. Prawidłowo wartość szkody po zsumowaniu kwot podanych przez pokrzywdzonych wynosiła 4328 zł.

A. S. i M. P. (1) dokonali włamania do mieszkania przy **ul. (...) w S.** poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1000 zł.

Te same osoby dokonały także włamania do mieszkania przy **ul. (...) w O.** poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zaboru w celu przywłaszczenia wskazanych w zarzucie przedmiotów, przy czym Sąd, na podstawie zeznań pokrzywdzonej I. K. skorygował w opisie czynu błędnie wskazaną w zarzucie nazwę skradzionego komputera, który był marki F. (...), a także ustalił, iż skradzione na szkodę pokrzywdzonej pieniądze stanowiły łącznie kwotę 1700 zł, a ogólna wysokość szkody wynosiła 6700 zł.

R. G. (1) i A. S. wraz z M. P. (1) dokonali włamania do mieszkania przy **ul. (...)** w W. poprzez wyłamanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a następnie dokonali zaboru przedmiotów wskazanych w zarzucie.

R. G. (1) i A. S. wraz z M. P. (1) dokonali włamania do mieszkania przy **ul. (...)** w W. poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych, a następnie dokonali zaboru przedmiotów wskazanych w zarzucie. Sąd dokonał korekty opisu czynu, albowiem z zeznań pokrzywdzonego P. B. (1) złożonych podczas okazania mu przedmiotów wynika, że skradzione zostały także dwie sztuki noży i bagnet, co nie zostało uwzględnione w akcie oskarżenia. Łączna wartość skradzionych przedmiotów przy uwzględnieniu powyższego wynosiła 34200 zł. Nadto na podstawie analizy połączeń i logowania się telefonu komórkowego M. P. (1) Sąd ustalił, że przedmiotowa kradzież z włamaniem miała miejsce w dniu (...) (...). Z wykazu połączeń telefonu M. P. (1) wynika bowiem, że w dniu (...) (...) pomiędzy (...) a (...) telefon M. P. (2) o nr (...) logował się do stacji (...) przy ul. (...), co jak obrazuje mapa na k. 1348 jest w bezpośredniej bliskości z ul. (...), gdzie miało miejsce włamanie. Nadto zauważyć należy, że prawie pół godziny wcześniej o godz. 15.00 telefon M. P. (1) loguje się na stacji (...) przy ul. (...) w W., która to stacja jest w bezpośredniej bliskości ówczesnego miejsca zamieszkania A. S..

R. G. (1) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania **przy ul. (...)** działając wraz z A. A. (1) poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wskazanych w przypisanym oskarżonemu czynnie. Sąd na podstawie zeznań pokrzywdzonych M. N. i K. P. (2) złożonych także podczas okazania przedmiotów pochodzących z kradzieży zmodyfikował opis czynu zarzucanego oskarżonemu R. G. (1) ujmując wszystkie skradzione na szkodę pokrzywdzonych przedmioty wynikające z ich zeznań. Sąd odmiennie niż uczynił to prokurator przyjął, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, którą był A. A. (1). Co prawda oskarżony R. G. (1) w swoich wyjaśnieniach z postępowania przygotowawczego wskazał, że nie pamięta z kim dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania na ul. (...). Z relacji oskarżonego wynika natomiast, że na pewno była z nim jeszcze jakaś osoba. Ze sprawozdania z analizy logowań (k. 2993 akt sprawy IIIK 504/15) wynika zaś, że w dniu, w którym dokonano włamania do tego mieszkania telefon R. G. (1) i A. A. (1) logowały się na stacji (...) w pobliżu ulicy (...) w tym samym czasie. W ocenie Sądu logika i doświadczenie życiowe wskazuje, że wraz z R. G. (1) tego włamania dokonał A. A. (1), z którym oskarżony w tamtym czasie popełniał tego rodzaju przestępstw. Nie może być, w ocenie Sądu, zwykłym zbiegiem okoliczności, że zarówno oskarżony jak i A. A. (1) w tym samym czasie znaleźli się w tej samej okolicy, w której dokonano włamania do mieszkania przy ul. (...). Nadto zważyć należy, że oskarżony i A. A. (1) w tym samym dniu usiłowali wspólnie dokonać kradzieży z włamaniem do mieszkania **przy ul. (...)** w W. poprzez pokonanie zabezpieczeń w drzwiach wejściowych.

A. S. wraz z M. P. (1) i K. S. (1) dokonał włamania do mieszkania przy **ul. (...)** w W., a następnie zaboru w celu przywłaszczenia tabletu marki S., laptopa marki S. (...), światełka do roweru, perfum, odtwarzacza mp 3 marki C., plecaka, kosmetyczki z zawartością monet i banknotów zagranicznych, poduszki do samolotu, które to przedmioty po wyniesieniu z mieszkania zostały przez sprawców umieszczone na najwyższym piętrze. Co do części przedmiotów tj. srebrnej bransoletki, srebrnego łańcuszka z wisiorkiem, złotego zegarka szwajcarskiego marki C., bransoletki z kości słoniowej, koralu porcelanowych koloru białego, kilku sztuk srebrnych łańcuszków, kilku par klipsów, dwóch pierścionków srebrnych z turkusami, pudełka ze skóry działanie oskarżonego zakończyło się na etapie usiłowania, albowiem przedmiotów tych pomimo, że zostały przygotowane do wyniesienia nie udało się ukraść z uwagi na przybycie funkcjonariuszy P.. Łączna wysokość start po prawidłowym zsumowaniu wszystkich skradzionych na szkodę K. K. (1) przedmiotów wyniosła 3770 zł, zaś na szkodę B. K. (2) 4920 zł, przy uwzględnieniu kosztów naprawy zamka w kwocie 650 zł. Sąd także dokonał korekty opisu tego czynu odnośnie oskarżonego A. S. uznając, że współsprawcami tego czynu byli M. P. (1) i K. S. (1), a nie R. G. (1).

K. S. (1) i M. Ż. (1) dokonali kradzieży z włamaniem do mieszkania przy **ul. (...)** w W.. Z zeznań świadka P. S. (2) wynika, że wychodząc z mieszkania na pewno zamknęła ona drzwi mieszkania. Sprawcy więc dokonali włamania pokonując zabezpieczenie w postaci zamkniętych na zamek drzwi mieszkania. Świadców K. D. (2), R. S. (1), zeznali, że zamek w drzwiach mieszkania nie był jednak uszkodzony, stąd Sąd dokonał zmiany w opisie czynu zarzucanego oskarżonemu, albowiem prokurator zarzucił, iż włamania dokonano poprzez wyłamanie zamka

w drzwiach wejściowych, czego nie potwierdziły przeprowadzone już na etapie postępowania przygotowawczego dowody.

Oskarżony R. G. (1) ponadto dopuścił się przestępstwa z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, który penalizuje posiadanie środków odurzających lub substancji psychotropowych. Definicję środka odurzającego podaje art. 4 pkt 26 ustawy i według niego środek odurzający to każda substancja pochodzenia naturalnego lub syntetycznego działająca na ośrodkowy układ nerwowy, określona w wykazie środków odurzających stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy. Do takich środków odurzających zalicza się znalezioną u oskarżonego żywicę konopi (marihuanę).

Sąd przyjął w przypadku oskarżonych R. G. (1), A. S., K. S. (1) i P. W. (1), że przestępstw kradzieży z włamaniem dopuścili się oni w warunkach art. 91 § 1 kk, a zatem, że czyny te stanowią określony w tym przepisie ciąg przestępstw.

Zgodnie z art. 91 § 1 kk jeżeli sprawca popełnia w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, sąd orzeka jedną karę określoną w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Niewątpliwie w niniejszej sprawie wymóg krótkich odstępów czasu został zachowany w przypadku zarzucanych każdemu z oskarżonych przestępstw kradzieży z włamaniem. Warunkiem koniecznym przyjęcia ciągu przestępstw jest też ustalenie, że popełnione przez sprawcę przestępstwa zostały popełnione z wykorzystaniem takiej samej sposobności. Warunek ten zastąpił istniejący przed dniem 1 lipca 2015r. wymóg popełnienia przestępstw w podobny sposób. W uzasadnieniu tej zmiany podniesiono, że: "zmiana ta powinna prowadzić do poszerzenia zakresu stosowania tej instytucji. Należy zauważyć, że propozycja ta przez zwiększenie intensywności obiektywnego powiązania fragmentów zachowania się sprawcy "zbliża" ciąg przestępstw do sytuacji regulowanej czynem ciągłym, określonym w art. 12 kk. W ten sposób łagodniejsze ukształtowanie możliwej do orzeczenia kary w porównaniu do orzekania kary łącznej przy zbiegu przestępstw jest bardziej uzasadnione". O ile wymóg popełnienia przestępstw dotyczył w największym stopniu sposobu zachowania się sprawcy, o tyle warunek popełnienia przestępstw przy wykorzystaniu takiej samej sposobności wiąże się z okolicznościami ich popełnienia i oznacza on – ogólnie rzecz ujmując – wymóg ich popełnienia przy wykorzystaniu takiego samego lub podobnego układu sytuacyjnego. (por. komentarz pod red. Stefańskiego 2017 wyd 3, publ. Legalis). Sposobność oznacza "sprzyjającą okoliczność, okazję do czegoś, odpowiednią chwilę". W przypadku wszystkich przestępstw kradzieży z włamaniem oskarżeni wykorzystywali nieobecność mieszkańców i, pokonując zabezpieczenie w postaci zamków w drzwiach wejściowych, dokonywali zboru w celu przywłaszczenia przedmiotów w większości w postaci pieniędzy, biżuterii, ubrań, sprzętu elektronicznego.

W orzecznictwie utrwalony jest także pogląd, że przestępstwa popełnione w formie dokonania i usiłowania mogą wchodzić w skład jednego ciągu przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk.

Przechodząc do kar wymierzonych oskarżonym Sąd miał na uwadze treść art. 53 kk.

W ocenie Sądu kary wymierzone oskarżonym są adekwatne i sprawiedliwe do popełnionych przez nich przestępstw.

Oskarżeni dokonali wszystkich przypisanych im przestępstw umyślnie. W przypadku przestępstw kradzieży z włamaniem godzili w podstawowe dobro, jakim jest prawo własności. Wina oskarżonych nie budzi wątpliwości. W przypadku żadnego z oskarżonych nie zachodziła okoliczność wyłączająca winę lub bezprawność czynu.

Oskarżonemu R. G. (1) za czyny kradzieży z włamaniem Sąd wymierzył karę 7 lat pozbawienia wolności. Sąd miał przy tym na uwadze ilość zarzucanych oskarżonemu przestępstw, popełnienie ich wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wysokość szkody poniesionej przez pokrzywdzonych. Zważyć należy, że oskarżony dopuszczał się każdego z tych przestępstw w sposób zaplanowany i przemyślany, o czym świadczy fakt, że umawiał się w tym celu ze współsprawcami, dzielone były role pomiędzy nich oraz zabierane specjalne narzędzia służące do pokonania zabezpieczeń w postaci zamków. Nadto oskarżony dokonywał kradzieży biżuterii oraz innych cennych przedmiotów

(np. klaserów z monetami), które co oczywiste dla ich właścicieli miały nie tylko znaczenie materialne, ale często także sentymentalne, gdyż stanowiły pamiątkami po bliskich czy też ważnych wydarzeniach lub emocjonalne, gdy były realizacją ich zainteresowań. Oskarżony jest osobą wielokrotnie karaną (karta karna k. 2007-2010). Nadto zarzucanych mu czynów dopuścił się warunkach powrotu do przestępstwa. Oskarżony wielokrotnie odbywał kary pozbawienia wolności za przestępstwa, zwłaszcza przestępstwa przeciwko mieniu. O stopniu demoralizacji oskarżonego świadczy fakt, że będąc ponad rok tymczasowo aresztowany do niniejszej sprawy, zaledwie w kilka dni po uchyleniu wobec niego w dniu (...) izolacyjnego środka zapobiegawczego, w dniu (...) dopuścił się kolejnych przestępstw kradzieży z włamaniem, za co został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie z dnia 30 czerwca 2016r. sygn. akt 403/16 (k. 1773-1776). Historia skazań oskarżonego wskazuje, że przez całe swoje dotychczasowe dorosłe życie R. G. (1) wchodził w konflikty z prawem, naruszając normy prawa karnego, co oznacza, że lekcewał obowiązujący porządek prawny, jak również nie kieruje się żadnymi zasadami moralnymi, które powstrzymałyby go przed popełnianiem kolejnych przestępstw. W ocenie Sądu zachowanie oskarżonego wymaga zdecydowanej, surowej reakcji i tylko kara pozbawienia wolności w wymiarze 7 lat spełnia te wymogi. Stopień demoralizacji oskarżonego wymaga długotrwałego oddziaływania penitencjarnego. Jeśli dotychczas wymierzane oskarżonemu kary nie odniosły żadnego skutku wychowawczego, oznacza to, że winien on być izolowany wobec społeczeństwa. Kara wymierzona oskarżonemu będzie miała również działanie ogólnoprewencyjne i uczyni zadość poczuciu społecznej sprawiedliwości. Sąd zauważa, że, jak wynika z wywiadu środowiskowego (k. 1779-1781), oskarżony miał trudne dzieciństwo, został porzucony przez matkę i trafił do domu dziecka. Jednak to nie usprawiedliwia zachowania oskarżonego, tym bardziej, że w konsekwencji był on wychowywany w domu przez ojca i babcię.

Za czyn z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd wymierzył oskarżonemu karę 2 miesięcy pozbawienia wolności mając na uwadze przede wszystkim ilość zabezpieczonego u oskarżonego środka odurzającego.

Jako karę łączną Sąd wymierzył oskarżonemu karę 7 lat pozbawienia wolności stosując zasadę pełnej absorpcji. Co prawda czyn z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii godzi przeciwko innemu dobru prawnemu niż pozostałe czyny, za które został skazany R. G. (1), to jednak mając na uwadze rozmiar wymierzonej mu kary za kradzieże z włamaniem i za czyn z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd uznał za zasadne wymierzenie kary łącznej na zasadzie pełnej absorpcji. W orzecznictwie i doktrynie utrwalony jest już pogląd, że absorpcja przy wymiarze kary łącznej winna mieć zastosowanie wyjątkowo, albo wtedy, gdy wszystkie czyny wykazują bardzo bliską więź podmiotową i przedmiotową, albo orzeczone za niektóre czyny kary są tak minimalne, że w żadnym stopniu nie mogłyby rzutować na karę łączną. W ocenie Sądu z taką sytuacją jak w poprzednim zdaniu in fine mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Sąd na poczet wymierzonej oskarżonemu R. G. (1) kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia (...) do dnia (...) oraz od dnia (...) do (...)

Oskarżony A. S. został skazany na karę 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, zaś oskarżony K. S. (1) na karę 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżenia K. S. (1) i A. S. wykazują wysoki stopień zdemoralizowania i lekceważenia obowiązującego porządku prawnego. Świadczy o tym nie tylko dotychczasowa karalność oskarżonego A. S. (k.2011-2012) i oskarżonego K. S. (1) (k. 2014-2017, odpis wyroku k. 1764-1764v, 1765), ale także sposób popełnionych przestępstw, rozmiary wyrządzonej szkody, motywacja oskarżonych i ich determinacja. Sąd doszedł również do takich wniosków podczas bezpośredniego przesłuchania oskarżonych, sposobu ich zachowania na sali rozpraw, wykazującego brak jakiegokolwiek refleksji nad popełnionymi czynami, a także analizy zachowania prezentowanego w toku postępowania przygotowawczego. Zważyć wszak należy, że obaj oskarżeni, po pierwszym zatrzymaniu w dniu (...)i zastosowaniu wobec nich środka zapobiegawczego w postaci dozoru P., nie przegrali swojego procederu przestępczego. Z wyjaśnień M. P. (2) wynika wręcz, że oskarżeni po stawieniu się na dozór, tego samego dnia, udawali się do miejsc, gdzie dokonywali kolejnych kradzieży z włamaniem. Po uchyleniu w trakcie postępowania przygotowawczego tj. (...) środka zapobiegawczego, przed kolejnym zatrzymaniem w dniu (...) oskarżony A. S. dopuścił się 5 kradzieży z włamaniem, za co został skazany

wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie z dnia 3.08.2015r. sygn. akt IIIK 554/15 (odpis wyroku k. 1761-1761v) oraz po raz kolejny został skazany wyrokiem z dnia 22.12.2016r. za usiłowanie oszustwa. Oskarżony A. S., jak wynika z wywiadu środowiskowego (k. 1817-1820), jeszcze jako osoba nieletnia popadał w konflikty z prawem i przebywał w placówce opiekuńczo - wychowawczej oraz zakładzie poprawczym. Podobnie było z oskarżonym K. S. (1) (k. 1834-1836). Nadto oskarżony K. S. (1) zarzucanych mu czynów dopuścił się w ramach powrotu do przestępstwa. Oskarżeni mając za nic obowiązujące normy prawne oraz zasady moralne w bezwzględny, bezemocjonalny sposób pozbawiali właścicieli ich dobytku pozostawiając dla tych osób po sobie nie tylko uszczerbek materialny i bałagan, ale także poczucie zagrożenia we postaci braku bezpieczeństwa we własnym domu. W ocenie Sądu tylko bezwzględne kary pozbawienia wolności i to w wymiarze określonym w wyroku mogą odnieść skutek zapobiegawczy i wychowawczy wobec oskarżonych oraz uczynią zadość poczuciu społecznej sprawiedliwości.

Sąd na poczet wymierzonej oskarżonemu A. S. kary pozbawienia wolności zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach(...)i (...) oraz od (...) do (...). od (...) (dni (...) i (...)) zostały skazanemu zaliczone na poczet kary w sprawie Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie IIIK 554/15 (k. 1885) do (...) w tym bowiem dniu została skazanemu wprowadzona inna kara do wykonania (k. 1904) i od (...) do (...) do godz. (...). Natomiast oskarżonemu K. S. (1) Sąd na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach(...)i (...) oraz od (...) do (...). do godz. (...). Od dnia zatrzymania tj. (...) do (...) oskarżony odbywał karę w innej sprawie.

Oskarżonemu P. W. (1) za popełnione przestępstwa kradzieży z włamaniem Sąd na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył jedną karę (...) lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie Sądu kara w takim wymiarze jest adekwatna do popełnionych przestępstw i będzie miała oddziaływanie wychowawcze oraz zapobiegawcze wobec oskarżonego. Jako okoliczność łagodzącą Sąd potraktował przyznanie się oskarżonego do części popełnionych przestępstw, zaś jako okoliczność obciążającą fakt dotychczasowej karalności oskarżonego (k. 2003-2006 odpisy wyroków k. 1768-1768v, 1770-1771, 1861-1862). Wskazać należy, że mimo młodego wieku oskarżony P. W. (1) był już pięciokrotnie karany, w tym raz za kradzież, a trzykrotnie za kradzież z włamaniem. Wyrokiem z dnia 20.11.2013r. w sprawie IIK 366/13 Sąd Rejonowy w Zambrowie za kradzież z włamaniem wymierzył oskarżonemu karę z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, a mimo to oskarżony dopuścił się kolejnych przestępstw, w tym także wówczas, gdy przeciwko niemu toczyło się postępowanie w niniejszej sprawie. W ocenie Sądu zatem, wobec oskarżonego nie zachodzi pozytywna prognoza kryminologiczna. Tylko kara bezwzględnego pozbawienia wolności w wymiarze orzeczonym przez Sąd może przynieść pożądane wobec oskarżonego skutki i mieć również oddziaływanie prewencyjne w środowisku, w którym żyje oskarżony. Potwierdza to notatka z próby przeprowadzenia przez kuratora wywiadu środowiskowego wobec oskarżonego (k. 1824-1825), z której wynika, że oskarżony wcześniej uchylał się od dozoru, co skutkowało wnioskiem o zarządzanie wykonania kary, a obecnie ukrywa się przed osadzeniem w zakładzie karnym celem odbycia kary pozbawienia wolności, ma również negatywną opinię w miejscu zamieszkania. Dotychczasowe okresy próby wyznaczone w trzech sprawach, jak wskazuje kurator, nie przebiegały pomyślnie.

W stosunku do oskarżonego M. Ż. (1) Sąd wymierzył karę 1 roku pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary Sąd, na zasadzie art. 4 § 1 kk, zastosował wobec oskarżonego przepisy obowiązujące przed dniem 1 lipca 2015r. jako względniejsze, albowiem pomimo uprzedniej karalności (k. 2018-2020) pozwalające na warunkowe zawieszenie wykonania wymierzonej oskarżonemu kary. Oskarżony jest co prawda osobą uprzednio karaną, ale wcześniej tylko jednokrotnie był karany za przestępstwa przeciwko mieniu. Dodatkowo oskarżony od czasu popełnienia zarzucanego mu w niniejszej sprawie przestępstwa, nie popadł w konflikt z prawem i nie był skazywany przez Sąd. Oskarżony, już w trakcie obecnego postępowania, odbył uprzednio orzeczoną wobec niego karę pozbawienia wolności, której wykonanie zarządzono. Z wywiadu środowiskowego przeprowadzonego wobec oskarżonego wynika, że M. Ż. (1) obecnie pracuje dorywczo, utrzymuje kontakt z kuratorem. Wywiązał się również z orzeczonej wobec niego w innym postępowaniu kary grzywny, a także odciął od środowiska, które, jak twierdzi jego matka, miało na niego zły wpływ (k. 1787-1789).

W ocenie Sądu należało dać oskarżonemu ostatnią szansę na resocjalizację w warunkach wolnościowych. Jako realną dolegliwość zaś wymierzono oskarżonemu karę grzywny w liczbie 150 stawek dziennych po 10 zł jedna stawka dzienna, która w ocenie Sądu będzie miała oddziaływanie wychowawcze i zapobiegawcze wobec oskarżonego.

Wyznaczony, trzyletni okres próby, pozwoli na weryfikację postawionej wobec oskarżonego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Oskarżony winien uświadomić sobie naganność swojego zachowania i wdrożyć na stałe postawę poszanowania dla obowiązujących norm oraz pozyskiwania środków finansowych w sposób legalny, a nie w drodze przestępstw naruszających prawo własności innych osób. W przypadku, gdy oskarżony zawiedzie położone w nim nadzieje na poprawę zachowania w warunkach wolnościowych, musi mieć świadomość, że kara wobec niego może zostać zarządzona.

Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd zobowiązał oskarżonych do naprawienia szkody. W sytuacji, gdy przestępstwa zostały popełnione w konfiguracji wieloosobowej, Sąd na każdego z oskarżonych nałożył obowiązek naprawienia szkody w wysokości 1/3 lub 1/2 uwzględniając fakt, że część przedmiotów skradzionych została niektórym pokrzywdzonym zwrócona, a w przypadku pokrzywdzonych P. S. (1), W. i P. B. (1), J. i J. S. (1) wysokość wypłaconego odszkodowania przez ubezpieczyciela. S. i I. L. wnosili o nie orzekanie na ich rzecz obowiązku naprawienia szkody, toteż Sąd uczynił zadość ich prośbie nie zobowiązując oskarżonego R. G. (1) do naprawienia szkody na rzecz tychże pokrzywdzonych.

Biorąc pod uwagę sytuację materialną oskarżonych, którzy nie uzyskują stałych dochodów, wysokość wymierzonych im kar pozbawienia wolności, a w przypadku oskarżonego M. Ź. (1) kary grzywny, a także rozmiaru nałożonych obowiązków naprawienia szkody, Sąd uznał, że poniesienie kosztów sądowych byłoby dla oskarżonych zbyt uciążliwe i dlatego też zwolnił ich od ponoszenia tych kosztów w całości.

Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze Sąd przyznał obrońcom z urzędu należne im koszty udzielonej pomocy prawnej nieopłacone w całości ani w części. Wysokość tych kosztów została ustalona w oparciu o przepisy § 2 ust. 3, § 14 ust. 2 pkt 3, oraz § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu wobec tego, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte i niezakończony przed dniem 1 stycznia 2016r. Obrońca oskarżonego M. Ź. (1) – adw. D. K. (2) oraz obrońca oskarżonych R. G. (1) i P. W. (1) - adw. A. D. uczestniczyli w 18 terminach rozpraw, zaś obrońca oskarżonego A. S. – adw. M. C. (1) w 17 termiach rozpraw.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł, jak w wyroku.