

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie Wydział III Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Maciej Jabłoński

Protokolant – Krzysztof Arasim

Prokurator – Michał Choroba

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 07 lutego 2012 r., 24 kwietnia 2012 r., 20 lipca 2012 r., 22 października 2012 r., 6 grudnia 2012 r., 20 marca 2013 r., 06 maja 2013 r., 11 czerwca 2013 r., 19 sierpnia 2013 r., 18 września 2013 r., 14 listopada 2013 r., 23 stycznia 2014 r., 06 czerwca 2014 r., 12 sierpnia 2014 r., 15 października 2014 r., 7 stycznia 2015 r., 16 października 2015 r., 24 listopada 2015 r., 7 grudnia 2015 r.

sprawy

1) **B. D.** - s. Z. i J. z d. D., ur. (...) w Ż.,

oskarżonego o to, że :

1. w okresie od dnia (...) do dnia (...) w W. przy (...) oraz w miejscowości K., działając w krótkich odstępach czasu oraz w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako współwłaściciel i prokurent (...) Sp. z o. o. z siedzibą przy (...) w W. oraz osoba faktycznie zajmująca się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi Spółki w złożonych do Urzędu Skarbowego W. - B. w W. deklaracjach VAT - 7 za miesiące od (...) do (...), spowodował podanie w nich nieprawdy, poprzez doprowadzenie do zawyżenia wysokości deklarowanego podatku naliczonego w rozumieniu ustawy z dnia (...) o podatku od towarów i usług, co stanowi naruszenie art. 86 ust.1 i ust.2 pkt. 1 lit. a oraz art. 88 ust. 3a pkt. 4 lit. a, posługując się przy tym nierzetelnymi fakturami VAT nabycia od niżej wymienionych podmiotów:

- (...) Sp. z o. o., (...)-(...) W., Al. (...) - faktury VAT o nr: (...) z dnia (...), (...) z dnia (...) (...) z dnia (...), (...) z dnia (...), (...) z dnia (...), (...) z dnia (...), (...) z dnia 06.03.(...) r., (...) z dnia 08.03.(...) r., (...) z dnia 10.03.(...) r., (...) z dnia 11.03.(...) r., (...) z dnia 12.03.(...) r., (...) z dnia 12.03.(...) r., (...) z dnia 13.03.(...) r., (...) z dnia 14.03.(...) r., (...) z dnia 17.03.(...) r., (...) z dnia 18.03.(...) r., (...) z dnia 19.03.(...) r., (...) z dnia 20.03.(...) r., (...) z dnia 21.03.(...) r., (...) z dnia 27.03.(...) r., (...) z dnia 28.03.(...) r., (...) z dnia (...), (...) z dnia 02.04.(...) r., (...) z dnia 03.04.(...) r., (...) z dnia 04.04.(...) r., (...) z dnia 07.04.(...) r., (...) z dnia 08.04.(...) r., (...) z dnia 09.04.(...) r., (...) z dnia 10.04.(...) r., (...) z dnia 11.04.(...) r., (...) z dnia 11.04.(...) r., (...) z dnia 14.04.(...) r., (...) z dnia 15.04.(...) r., (...) z dnia 16.04.(...) r., (...) z dnia 17.04.(...) r., (...) z dnia 22.04.(...) r., (...) z dnia 22.04.(...) r., (...) z dnia 23.04.(...) r., (...) z dnia 23.04.(...) r., (...) z dnia 23.04.(...) r., (...) z dnia 24.04.(...) r., (...) z dnia 24.04.(...) r., (...) z dnia 24.04.(...) r., (...) z dnia 24.04.(...) r., (...) z dnia 25.04.(...) r., (...) z dnia 25.04.(...) r., (...) z dnia 25.04.(...) r., (...) z dnia 28.04.(...) r., (...) z dnia 29.04.(...) r., (...) z dnia 29.04.(...) c, (...) z dnia 06.05.(...) r., (...) z dnia 06.05.(...) r., (...) z dnia 06.05.(...) r., (...) z dnia 07.05.(...) r., (...) z dnia 08.05.(...) r., (...) z dnia 09.05.(...) r., (...) z dnia 09.05.(...) r., (...) z dnia 13.05.(...) r., (...) ' z dnia 14.05.(...) r., (...) z dnia 15.05.(...) r., (...) z dnia 16.05.(...) r., (...) z dnia 27.05.(...) r., (...) z dnia 29.05.(...) r., (...) z dnia 30.05.(...) r., (...) z dnia 02.06.(...) r., (...) z dnia 03.06.(...) r., (...) z dnia 03.06.(...) r., (...) z dnia 04.06.(...) r., (...) z dnia 04.06.(...) r., (...) z dnia 11.06.(...) r., (...) z dnia 17.06.(...) r., (...) z dnia 19.06.(...) r., (...) z dnia 23.06.(...) r., (...) z dnia 25.06.(...) r., (...) z dnia 01.07.(...) r., (...) z dnia 04.07.(...) r., (...) z dnia 04.07.(...) r., (...) z dnia 04.07.(...) r., (...) z dnia* 07.07.(...) r., (...) z dnia

08.07.(...) r., (...) z dnia 09.07.(...) r., (...) z dnia 10.07.(...) r., (...) z dnia 11.07.(...) r., (...) z dnia 14.07.(...) r., (...) z dnia 14.07.(...) r., (...) z dnia 15.07.(...) r., (...) z dnia 16.07.(...) r., (...) z dnia 17.07.(...) r., ^/ (...) z dnia 17.07.(...) r., (...) z dnia 18.07.(...) r., (...) z dnia 19.07.(...) r., (...) z dnia 21.07.(...) r., (...) z dnia 22.07.(...) r., (...) z dnia 23.07.(...) r., (...) z dnia 24.07.(...) r., (...) z dnia 25.07.(...) r., (...) z dnia 28.07.(...) r., (...) z dnia 30.07.(...) r., (...) z dnia 31.07.(...) r., (...) z dnia 01.08.(...) r., (...) z dnia 04.08.(...) r., (...) z dnia 05.08.(...) r., (...) z dnia 06.08.(...) r., (...) z dnia 07.08.(...) r., (...) z dnia 08.08.(...) r., (...) z dnia 11.08.(...) r., (...) z dnia 12.08.(...) r., (...) z dnia 18.08.(...) r., (...) z dnia 21.08.(...) r., (...) z dnia 26.08.(...) r., (...) z dnia 27.08.(...) r., (...) z dnia 28.08.(...) r., (...) z dnia 01.09.(...) r., (...) z dnia 02.09.(...) r., (...) z dnia 03.09.(...) r., (...) z dnia 04.09.(...) r., (...) z dnia 05.09.(...) r., (...) z dnia 08.09.(...) r., (...) z dnia 10.09.(...) r., (...) z dnia 11.09.(...) r., (...) z dnia 15.09.(...) r., (...) z dnia 17.09.(...) r., (...) z dnia 18.09.(...) r., (...) z dnia 22.09.(...) r., (...) z dnia 25.09.(...) r., (...) z dnia 26.09.(...) r., (...) z dnia 29.09.(...) r., (...) z dnia 01.10.(...) r., (...) z dnia 06.10.(...) r., (...) z dnia 07.10.(...) r., (...) z dnia (...) (...) (...) r., (...) z dnia 13.10.(...) r., (...) z dnia 21.10.(...) r. - (...) K. A. (2), (...) (...) W., ul. (...) - faktury VAT o nr: (...) z dnia 27.05.(...) r., 02/08/KR z dnia 28.05.(...) r., 03/08/KR z dnia 28.05.(...) r., 04/08/KR z dnia 29.05.(...) r., 05/08/KR z dnia 30.05.(...) r., 06/08/KR z dnia 02.06.(...) r., 07/08/KR z dnia 02.06.(...) r., 08/08/KR z dnia 03.06.(...) r., 09/08/KR z dnia 04.06.(...) r., 10/08/KR z dnia 05.06.(...) r., 11/08/KR z dnia 06.06.(...) r., 12/08/KR z dnia 09.06.(...) r., 13/08/KR z dnia 09.06.(...) r., 14/08/KR z dnia 10.06.(...) r., 15/08/KR z dnia 11.06.(...) r., 16/08/KR z dnia 17.06.(...) r., 18/08/KR z dnia 01.07.(...) r., 17/08/KR z dnia 02.07.(...) r., 19/08/KR z dnia 04.07.(...) r., 20/08/KR z dnia 07.07.(...) r., 21/08/KR z dnia 11.07.(...) r., 22/08/KR z dnia 14.07.(...) r., 23/08/KR z dnia 15.07.(...) r., 24/08/KR z dnia 17.07.(...) r., 25/08/KR z dnia 18.07.(...) r., 26/08/KR z dnia 21.07.(...) r., 27/08/KR z dnia 22.07.(...) r., 28/08/KR z dnia 23.07.(...) r., 29/08/KR z dnia 25.07.(...) r., 30/08/KR z dnia 28.07.(...) r., 31/08/KR z dnia 29.07.(...) r., 32/08/KR z dnia 30.07.(...) r., 33/08/KR z dnia 05.08.(...) r., 34/08/KR z dnia 06.08.(...) r., 35/08/KR z dnia 07.08.(...) r., 36/08/KR z dnia 08.08.(...) r., 37/08/KR z dnia 09.08.(...) r., 38/08/KR z dnia 11.08.(...) r., 39/08/KR z dnia 12.08.(...) r., 40/08/KR z dnia 13.08.(...) r., 41/08/KR z dnia 14.08.(...) r., 42/08/KR z dnia 16.08.(...) r., 43/08/KR z dnia 19.08.(...) r., 44/08/KR z dnia 21.08.(...) r., 45/08/KR z dnia 22.08.(...) r., 46/08/KR z dnia 27.08.(...) r., 47/08/KR z dnia 01.09.(...) r., 48/08/KR z dnia 02.09.(...) r., 49/08/KR z dnia 03.09.(...) r., 50/08/KR z dnia 04.09.(...) r., 51/08/KR z dnia 05.09.(...) r., 52/08/KR z dnia 08.09.(...) r., 53/08/KR z dnia 09.09.(...) r., 54/08/KR z dnia 12.09.(...) r., 55/08/KR z dnia 16.09.(...) r., 56/08/KR z dnia 17.09.(...) r., 57/08/KR z dnia 18.09.(...) r., 58/08/KR z dnia 19.09.(...) r., 59/08/KR z dnia 25.09.(...) r., 60/08/KR z dnia 01.10.(...) r., (...) z dnia 02.10.(...) r., (...) z dnia 03.10.(...) r., (...) z dnia 06.10.(...) r., 64/08/KR z dnia 07.10.(...) r., (...) z dnia 08.10.(...) r., (...) z dnia 09.10.(...) r., (...) z dnia 14.10.(...) r., (...) z dnia 15.10.(...) r., (...) z dnia 16.10.(...) r., (...) z dnia 29.10.(...) r., (...) z dnia 30.10.(...) r., 72/08/KR z dnia 13.11.(...) r., (...) z dnia 14.11.(...) r., (...) z dnia 18.11.(...) r., (...) z dnia (...) r.

- (...) **Sp. z o. o., (...) (...) W., ul. (...)** (następnie: (...) (...) W., ul. (...)) - faktury VAT o nr: (...) z dnia 02.09.(...) r., (...) z dnia 08.09.(...) r., (...) z dnia 09.09.(...) r., (...) z dnia 10.09.(...) r., (...) z dnia 12.09.(...) r., (...) z dnia 16.09.(...) r., (...) z dnia 19.09.(...) r., (...) z dnia 16.10.(...) r., (...) z dnia 17.11.(...) r., (...) z dnia 19.11.(...) r.
- **PHU (...) P. R., (...) (...) L., ul. (...)** - faktury VAT o nr: (...) z dnia (...), (...) z dnia 02.04.(...) r., 3/04/08/KR z dnia 07.04.(...) r., 4/04/08/KR z dnia 08.04.(...) r., 5/04/08/KR z dnia 09.04.(...) r., 6/04/08/KR z dnia 14.04.(...) r., 7/04/08/KR z dnia 15.04.(...) r., (...)/04/08/KR z dnia 16.04.(...) r.

czym doprowadził do narażenia na uszczuplenie należności publicznoprawnej z tytułu podatku VAT wysokości 4.362.458,00 zł,

tj. o popełnienie przestępstwa skarbowego z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks;

2. w złożonym w dniu (...) roku do Urzędu Skarbowego W. - B. w W. zeznaniu rocznym o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) CIT - (...) za okres od dnia (...) roku do dnia (...) roku dotyczącym (...) Sp. z o. o. z siedzibą przy (...) w W., jako współwłaściciel i prokurent (...) Sp. z o. o. oraz osoba faktycznie zajmująca się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi Spółki, spowodował podanie w nim nieprawdy, poprzez doprowadzenie do ujęcia przez Spółkę w kosztach uzyskania przychodów łącznej kwoty netto 19.764.838,00 zł pochodzącej z tytułu

faktur VAT zakupu pochodzących od firm: (...) Sp. z o. o., (...) K. A. (2), (...) Sp. z o. o., PHU (...) P. R., które to faktury VAT nie odzwierciedlały rzeczywiście dokonanych transakcji, przez co Spółka zaniżyła rzeczywiście uzyskany dochód podlegający opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych o ww. kwotę, co stanowi naruszenie treści art. 7 ust. 1 i 2, art. 9 ust. 1 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych, przez co doprowadził do narażenia na uszczuplenie należności publicznoprawnej z tytułu podatku CIT w łącznej wysokości 3.755.319,00 zł,

tj. o popełnienie przestępstwa skarbowego z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks,

2) **M. R. (1)** - c. C. i B. z d. K., ur. (...) w S.,

oskarżonej o to, że:

w okresie od dnia (...) do dnia (...) w W. przy (...) oraz w miejscowości K., działając w krótkich odstępach czasu oraz w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, sprawując w tym okresie funkcję kierownika biura Spółki z o. o. (...), udzieliła pomocy B. D., współwłaścicielowi i prokurentowi ww. Spółki, zajmującemu się faktycznie sprawami gospodarczymi owej Spółki, w doprowadzeniu do narażenia na uszczuplenie należności publicznoprawnej z tytułu podatku VAT w złożonych przez (...) Sp. z o. o. do Urzędu Skarbowego W. - B. w W. deklaracjach VAT - 7 za miesiące od (...) do (...) w łącznej wysokości 4.362.458,00 zł w ten sposób, iż po uprzednim otrzymaniu nierzetelnych faktur VAT nabycia od niżej wymienionych podmiotów:

- **(...) Sp. z o. o., (...)-(...) W., Al. (...)** - faktury VAT o nr: (...) z dnia (...), (...) z dnia (...), (...) z dnia (...), (...) z dnia (...), (...) z dnia (...), (...) z dnia (...), (...) z dnia (...), (...) z dnia (...), (...) z dnia 06.03.(...) r., (...) z dnia 08.03.(...) r., (...) z dnia 10.03.(...) r., (...) z dnia 11.03.(...) r., (...) z dnia **12.03.(...) r.**, (...) z dnia 12.03.(...) r., (...) **Z** dnia 13.03.(...) r., (...) z dnia 14.03.(...) r., (...) z dnia 17.03.(...) r., (...) z dnia 18.03.(...) r., (...) z dnia 19.03.(...) r., (...) z dnia 20.03.(...) r., (...) z dnia 21.03.(...) r., (...) z dnia 27.03.(...) r., (...) z dnia 28.03.(...) r., (...) z dnia (...), (...) z dnia 02.04.(...) r., (...) z dnia 03.04.(...) r., (...) z dnia 04.04.(...) r., (...) z dnia 07.04.(...) r., (...) z dnia 08.04.(...) r., (...) z dnia 09.04.(...) r., (...) z dnia 10.04.(...) r., (...) z dnia 11.04.(...) r., (...) z dnia 11.04.(...) r., (...) z dnia 14.04.(...) r., (...) z dnia 15.04.(...) c, (...) z dnia 16.04.(...) r., (...) z dnia 17.04.(...) r., (...) z dnia 22.04.(...) r., (...) z dnia 22.04.(...) r., (...) z dnia 23.04.(...) r., (...) z dnia 23.04.(...) r., (...) z dnia 23.04.(...) r., (...) z dnia 23.04.(...) r., (...) z dnia 24.04.(...) r., (...) z dnia 24.04.(...) r., (...) z dnia 24.04.(...) r., (...) z dnia 24.04.(...) r., (...) z dnia 25.04.(...) r., (...) z dnia 25.04.(...) r., (...) z dnia 25.04.(...) r., (...) z dnia 28.04.(...) r., (...) z dnia 29.04.(...) r., (...) z dnia 29.04.(...) r., (...) z dnia 06.05.(...) r., (...) z dnia 06.05.(...) r., (...) z dnia 06.05.(...) r., (...) z dnia 07.05.(...) r., (...) z dnia 08.05.(...) r., (...) z dnia 09.05.(...) r., (...) z dnia 09.05.(...) r., (...) z dnia 13.05.(...) r., (...) z dnia 14.05.(...) r., (...) z dnia 15.05.(...) r., (...) z dnia "16.05.(...) r., (...) z dnia 27.05.(...) i\, (...) z dnia 29.05.(...) r., ' ' (...) z dnia 30.05.(...) r., (...) z dnia 02.06.(...) r., (...) z dnia 03.06.(...) r., (...) z dnia 03.06.(...) r., (...) z dnia 04.06.(...) r., (...) z dnia 04.06.(...) r., (...) z dnia 11.06.(...) r., (...) z dnia 17.06.(...) r., (...) z dnia 19.06.(...) r., (...) z dnia 23.06.(...) r., (...) z dnia 25.06.(...) r., (...) z dnia 01.07.(...) r., (...) z dnia 04.07.(...) r., (...) z dnia 04.07.(...) r., (...) z dnia 04.07.(...) r., (...) z dnia 07.07.(...) r., (...) z dnia 08.07.(...) r., (...) z dnia 09.07.(...) r., (...) z dnia 10.07.(...) r., (...) z dnia 11.07.(...) r., (...) z dnia 14.07.(...) r., (...) z dnia 14.07.(...) r., (...) z dnia 15.07.(...) r., (...) z dnia 16.07.(...) r., (...) z dnia 17.07.(...) r., (...) z dnia 17.07.(...) r., (...) z dnia 18.07.(...) r., (...) z dnia 19.07.(...) r., (...) z dnia 21.07.(...) r., (...) z dnia 22.07.(...) r., (...) z dnia 23.07.(...) r., (...) z dnia 24.07.(...) r., (...) z dnia 25.07.(...) r., (...) z dnia 28.07.(...) r., (...) z dnia 30.07.(...) r., (...) z dnia 31.07.(...) r., (...) z dnia 01.08.(...) r., (...) z dnia 04.08.(...) r., (...) z dnia 05.08.(...) r., (...) z dnia 06.08.(...) r., (...) z dnia 07.08.(...) r., (...) z dnia 08.08.(...) r., (...) z dnia 11.08.(...) r., (...) z dnia 12.08.(...) r., (...) z dnia 18.08.(...) r., (...) z dnia 21.08.(...) r., (...) z dnia 26.08.(...) r., (...) z dnia 27.08.(...) r., (...) z dnia 28.08.(...) r., (...) z dnia 01.09.(...) r., (...) z dnia 02.09.(...) r., (...) z dnia 03.09.(...) r., (...) z dnia 04.09.(...) r., (...) z dnia 05.09.(...) r., (...) z dnia 08.09.(...) r., (...) z dnia 10.09.(...) r., (...) z dnia 11.09.^008 r., (...) z dnia 15.09.(...) r., (...) z dnia 17.09.(...) r., (...) z dnia 18.09.(...) r., (...) z dnia 22.09.(...) r., (...) z dnia 25.09.(...) r., (...) z dnia 26.09.(...) r., (...) z dnia 29.09.(...) r., (...) z dnia 01.10.(...) r., (...) z dnia 06.10.(...) r., (...) z dnia 07.10.(...) r., (...) z dnia 09.10.(...) r., (...) z dnia 13.10.(...) r., (...) z dnia 21.10.(...) r. - **(...) K. A. (2), (...)-(...) W., ul. (...)** - faktury VAT o nr: (...) z dnia 27.05.(...) r., 02/08/

KR z dnia 28.05.(...) r., 03/08/KR z dnia 28.05.(...) r., 04/08/KR z dnia 29.05.(...) r., 05/08/KR z dnia 30.05.(...) r., 06/08/KR z dnia 02.06.(...) r., 07/08/KR z dnia 02.06.(...) r., 08/08/KR z dnia 03.06.(...) r., 09/08/KR z dnia 04.06.(...) r., 10/08/KR z dnia 05.06.(...) r., 11/08/KR z dnia 06.06.(...) r., 12/08/KR z dnia 09.06.(...) r., 13/08/KR z dnia 09.06.(...) r., 14/08/KR z dnia 10.06.(...) r., 15/08/KR z dnia 11.06.(...) r., 16/08/KR z dnia 17.06.(...) r., 18/08/KR z dnia 01.07.(...) r., 17/08/KR z dnia 02.07.(...) r., 19/08/KR z dnia 04.07.(...) r., 20/08/KR z dnia 07.07.(...) r., 21/08/KR z dnia 11.07.(...) r., 22/08/KR z dnia 14.07.(...) r., 23/08/KR z dnia 15.07.(...) r., 24/08/KR z dnia 17.07.(...) r., 25/08/KR z dnia 18.07.(...) r., 26/08/KR z dnia 21.07.(...) r., 27/08/KR z dnia 22.07.(...) r., 28/08/KR z dnia 23.07.(...) r., 29/08/KR z dnia 25.07.(...) r., 30/08/KR z dnia 28.07.(...) r., 31/08/KR z dnia 29.07.(...) r., 32/08/KR z dnia 30.07.(...) r., 33/08/KR z dnia 05.08.(...) r., 34/08/KR z dnia 06.08.(...) r., 35/08/KR z dnia 07.08.(...) r., 36/08/KR z dnia 08.08.(...) r., 37/08/KR z dnia 09.08.(...) r., 38/08/KR z dnia 11.08.(...) r., 39/08/KR z dnia 12.08.(...) r., 40/08/KR z dnia 13.08.(...) r., 41/08/KR z dnia 14.08.(...) r., 42/08/KR z dnia 16.08.(...) r., 43/08/KR z dnia 19.08.(...) r., 44/08/KR z dnia 21.08.(...) r., 45/08/KR z dnia 22.08.(...) r., 46/08/KR z dnia 27.08.(...) r., 47/08/KR z dnia 01.09.(...) r., 48/08/KR z dnia 02.09.(...) r., 49/08/KR z dnia 03.09.(...) r., 50/08/KR z dnia 04.09.(...) r., 51/08/KR z dnia 05.09.(...) r., 52/08/KR z dnia 08.09.(...) r., 53/08/KR z dnia 09.09.(...) r., 54/08/KR z dnia 12.09.(...) r., 55/08/KR z dnia 16.09.(...) r., 56/08/KR z dnia 17.09.(...) r., 57/08/KR z dnia 18.09.(...) r., 58/08/KR z dnia 19.09.(...) r., 59/08/KR z dnia 25.09.(...) r., 60/08/KR z dnia 01.10.(...) r., (...) z dnia 02.10.(...) r., (...) z dnia 03.10.(...) r., (...) z dnia 06.10.(...) r., 64/08/KR z dnia 07.10.(...) r., (...) z dnia 08.10.(...) r., (...) z dnia 09.10.(...) r., (...) z dnia 14.10.(...) r., (...) z dnia 15.10.(...) r., (...) z dnia 16.10.(...) r., (...) z dnia 29.10.(...) r., (...) z dnia 30.10.(...) r., 72/08/KR z dnia 13.11.(...) r., 73/08/KR z dnia 14.11.(...) r., (...) z dnia 18.11.(...) r., (...) z dnia (...) r.

- (...) **Sp. z o. o., (...)-(...) W., ul. (...)** (*następnie: (...)-(...) W., ul. (...)*) - faktury VAT o nr: (...) z dnia 02.09.(...) r., (...) z dnia 08.09.(...) r., (...) z dnia 09.09.(...) r., (...) z dnia 10.09.(...) r., (...) z dnia 12.09.(...) r., (...) z dnia 16.09.(...) r., (...) z dnia 19.09.(...) r., (...) z dnia 16.10.(...) r., (...) z dnia 17.11.(...) r., (...) z dnia 19.11.(...) r.
- **PHU (...)** **P. R., (...)-(...) L., ul. (...)** - faktury VAT o nr: (...) z dnia (...), (...) z dnia 02.04.(...) r., 3/04/08/KR z dnia 07.04.(...) r., 4/04/08/KR z dnia 08.04.(...) r., 5/04/08/KR z dnia 09.04.(...) r., 6/04/08/KR z dnia 14.04.(...) r., 7/04/08/KR z dnia 15.04.(...) r., (...)/04/08/KR z dnia 16.04.(...) r.

przekazała je w celu ich zaewidencjonowania w księgach rachunkowych Spółki z o. o. (...) zawyżając wysokość deklarowanego podatku naliczonego w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, co stanowi naruszenie art. 86 ust.1 i ust.2 pkt.1 lit. a oraz art. 88 ust. 3a pkt. 4 lit. a,

tj. o popełnienie przestępstwa skarbowego z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks,

3) **P. P. (1)** - s. Z. i K. z d. P., ur. (...) w T.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia (...) do dnia (...) w W. przy (...), działając w krótkich odstępach czasu oraz w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, sprawując w tym okresie funkcję Prezesa Zarządu Spółki z o. o. (...), udzielił pomocy B. D., współwłaścicielowi i prokurentowi ww. Spółki, zajmującemu się faktycznie sprawami gospodarczymi owej Spółki, w doprowadzeniu do narażenia na uszczuplenie należności publicznoprawnej z tytułu podatku VAT w złożonych przez (...) Sp. z o. o. do Urzędu Skarbowego W.

- B. w -W. deklaracjach VAT - 7 za miesiące: marzec, kwiecień i maj (...) roku w łącznej wysokości 1.893.390,00 zł w ten sposób, iż po uprzednim otrzymaniu nierzetelnych faktur VAT nabycia od niżej wymienionych podmiotów:

- (...) **Sp. z o. o., (...)-(...) W., Al. (...)** - faktury VAT o nr: (...) z dnia (...), (...) z dnia (...), (...) z dnia (...), (...) z dnia (...), (...) z dnia (...), (...) z dnia (...), (...) z dnia (...), (...) z dnia 06.03.(...) r., (...) z dnia 08.03.(...) r., (...) z dnia 10.03.(...) r., (...) z dnia 11.03.(...) r., (...) z dnia 12.03.(...) r., (...) z dnia 12.03.(...) r., (...) z dnia 13.03.(...) r., (...) z dnia 14.03.(...) r., (...) z dnia 17.03.(...) r., (...) z dnia 18.03.(...) r., (...) z dnia 19.03.(...) r., (...) z dnia 20.03.(...)

r., (...) z dnia 21.03.(...) r., (...) z dnia 27.03.(...) r., (...) z dnia 28.03.(...) r., (...) z dnia (...), (...) z dnia 02.04.(...) r., (...) z dnia 03.04.(...) r., (...) z dnia 04.04.(...) r., (...) z dnia 07.04.(...) r., (...) z dnia 08.04.(...) r., (...) z dnia 09.04.(...) r., (...) z dnia 10.04.(...) r., (...) z dnia 11.04.(...) r., (...) z dnia 11.04.(...) r., (...) z dnia 14.04.(...) r., (...) z dnia 15.04.(...) r., (...) z dnia 16.04.(...) r., (...) z dnia 17.04.(...) r., (...) z dnia 22.04.(...) r., (...) z dnia 22.04.(...) r., (...) z dnia 23.04.(...) r., (...) z dnia 23.04.(...) r., (...) z dnia 23.04.(...) r., (...) z dnia 23.04.(...) r., (...) z dnia 24.04.(...) r., (...) z dnia 24.04.(...) r., (...) z dnia 24.04.(...) r., (...) z dnia 24.04.(...) r., (...) z dnia 25.04.(...) r., (...) z dnia 25.04.(...) r., (...) z dnia 25.04.(...) r., (...) z dnia 28.04.(...) r., (...) z dnia 29.04.(...) r., (...) z dnia 29.04.(...) r., (...) z dnia 06.05.(...) r., (...) z dnia 06.05.(...) r., (...) z dnia 06.05.(...) r., (...) z dnia 07.05.(...) r., (...) z dnia 08.05.(...) r., (...) z dnia 09.05.(...) r., (...) z dnia 09.05.(...) r., (...) z dnia 13.05.(...) r., (...) z dnia 14.05.(...) r., (...) z dnia 15.05.(...) r., (...) z dnia 16.05.(...) r., (...) z dnia 27.05.(...) r., (...) z dnia 29.05.(...) r., (...) z dnia 30.05.(...) r.

- (...) **K. A. (2), (...)-(...) W., ul. (...)** - faktury VAT o nr: (...) z dnia 27.05.(...) r., 02/08/KR z dnia 28.05.(...) r., 03/08/KR z dnia 28.05.(...) r., 04/08/KR z dnia 29.05.(...) r., 05/08/KR z dnia 30.05.(...) r.
- **PHU (...) P. R., (...)-(...) L., ul. (...)** - faktury VAT o nr: (...) z dnia (...), (...) z dnia 02.04.(...) r., 3/04/08/KR z dnia 07.04.(...) r., 4/04/08/KR z dnia 08.04.(...) r., 5/04/08/KR z dnia 09.04.(...) r., 6/04/08/KR z dnia 14.04.(...) r., 7/04/08/KR z dnia 15.04.(...) r., (...)/04/08/KR z dnia 16.04.(...) r.

przekazał je w celu ich zaewidencjonowania w księgach rachunkowych Spółki z o. o. (...) zawyżając wysokość deklarowanego podatku naliczonego w rozumieniu ustawy z dnia 11 (...) 2004 r. o podatku od towarów i usług, co stanowi naruszenie art. 86 ust.1 i ust.2 pkt.1 lit. a oraz art. 88 ust. 3a pkt. 4 lit. a,

tj. o popełnienie przestępstwa skarbowego z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks,

4) **S. Z. (1)** - s. J. i L. z d. D., ur. (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 02.06.(...) roku do dnia (...) w W. przy (...) oraz w miejscowości K., działając w krótkich odstępach czasu oraz w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, sprawując w tym okresie funkcję Prezesa Zarządu Spółki z o. o. (...), udzielił pomocy B. D., współwłaścicielowi i prokurentowi ww. Spółki, zajmującemu się faktycznie sprawami gospodarczymi owej Spółki, w doprowadzeniu do narażenia na uszczuplenie należności publicznoprawnej z tytułu podatku VAT w złożonych przez (...) Sp. z o. o. do Urzędu Skarbowego W. - B. w W. deklaracjach VAT - 7 za miesiące: czerwiec, lipiec, sierpień i wrzesień (...) roku w łącznej wysokości 2.109.339,00 zł w ten sposób, iż po uprzednim otrzymaniu nierzetelnych faktur VAT nabycia od niżej wymienionych podmiotów:

- (...) **Sp. z o. o., (...)-(...) W., Al. (...)** - faktury VAT o nr: (...) z dnia 02.06.(...) r., (...) z dnia 03.06.(...) r., (...) z dnia 03.06.(...) r., (...) z dnia 04.06.(...) r., (...) z dnia 04.06.(...) r., & / (...) z dnia 11.06.(...) r., (...) z dnia 17.06.(...) r., (...) z dnia 19.06.(...) r., (...) z dnia 23.06.(...) r., (...) z dnia 25.06.(...) r., (...) z dnia 01.07.(...) r., (...) z dnia 04.07.(...) r., (...) z dnia 04.07.(...) r., (...) z dnia 04.07.(...) r., (...) z dnia 07.07.(...) r., (...) z dnia 08.07.(...) r., (...) z dnia 09.07.(...) r., (...) z dnia 10.07.(...) r., (...) z dnia 11.07.(...) r., (...) z dnia 14.07.(...) r., (...) z dnia 14.07.(...) r., (...) z dnia 15.07.(...) r., (...) z dnia 16.07.(...) r., (...) z dnia 17.07.(...) r., (...) z dnia 17.07.(...) r., (...) z dnia 18.07.(...) r., (...) z dnia 19.07.(...) r., (...) z dnia 21.07.(...) r., (...) z dnia 22.07.(...) r., (...) z dnia 23.07.(...) r., (...) z dnia 24.07.(...) r., (...) z dnia 25.07.(...) r., (...) z dnia 28.07.(...) r., (...) z dnia 30.07.(...) r., (...) z dnia 31.07.(...) r., (...) z dnia 01.08.(...) r., (...) z dnia 04.08.(...) r., (...) z dnia 05.08.(...) r., (...) z dnia 06.08.(...) r., (...) z dnia 07.08.(...) r., (...) z dnia 08.08.(...) r., (...) z dnia 11.08.(...) r., (...) z dnia 12.08.(...) r., (...) z dnia 18.08.(...) r., (...) z dnia 21.08.(...) r., (...) z dnia 26.08.(...) r., (...) z dnia 27.08.(...) r., (...) z dnia 28.08.(...) r., (...) z dnia 01.09.(...) r., (...) z dnia 02.09.(...) r., (...) z dnia 03.09.(...) r., (...) z dnia 04.09.(...) r., (...) z dnia 05.09.(...) r., (...) z dnia 08.09.(...) r., (...) z dnia 10.09.(...) r., (...) z dnia 11.09.(...) r., (...) z dnia

tj. o popełnienie przestępstwa skarbowego z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

orzeka:

I. B. D., M. K. (1), P. P. (1) S. Z. (1) i S. S. (1) uznaje za winnych dokonania zarzucanych im czynów i za to:

- B. D. za czyn z pkt 1 a/o na podstawie. 56 § 1 kks, art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw z art. 7 § 1 kks przypisuje jedno przestępstwo skarbowe zaś na podstawie. 56 § 1 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks, w zw z art. 7 § 2 kks wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz grzywny 150 (stu pięćdziesięciu) stawek po 100 (sto) złotych jedna stawka;

- B. D. za czyn z pkt 2 a/o na podstawie z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks, wymierza karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz grzywny 150 (stu pięćdziesięciu) stawek po 100 (sto) złotych jedna stawka;

- M. K. (1) za czyn zarzucony jej w a/o na podstawie art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks , art. 61 § 1 kks , art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks, w zw z art. 7 § 1 kks przypisuje jej jedno przestępstwo skarbowe i za to na podstawie art19 § 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks , w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks, w zw z art. 7 § 2 kks wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

- P. P. (1) za czyn zarzucony mu w a/o na podstawie art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks , art. 61 § 1 kks , art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks, w zw z art. 7 § 1 kks przypisuje mu jedno przestępstwo skarbowe i za to na podstawie art19 § 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks , w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks, w zw z art. 7 § 2 kks wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

- S. Z. (1) za czyn zarzucony mu w a/o na podstawie art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks , art. 61 § 1 kks , art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks, w zw z art. 7 § 1 kks przypisuje mu jedno przestępstwo skarbowe i za to na podstawie art19 § 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks , w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks, w zw z art. 7 § 2 kks wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 40 (czterdzieści) złotych;

- S. S. (1) za czyn zarzucony mu w a/o na podstawie art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks , art. 61 § 1 kks , art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks, w zw z art. 7 § 1 kks przypisuje mu jedno przestępstwo skarbowe i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks , w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks, w zw z art. 7 § 2 kks wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

II. na podstawie art. 39 § 1 kks wymierza oskarżonemu B. D. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 100 (sto) złotych;

III. na podstawie art. 69 § 1 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk, art. 4 § 1 kk wykonanie kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby co do B. D. – 5 (pięciu) lat, co do M. K. (1), P. P. (1), S. Z. (1) i S. S. (1) – 3 (trzech) lat;

IV. na podstawie art. 34 § 2 kks orzeka zakaz sprawowania funkcji kierowniczych w spółkach kapitałowych na okres, co do B. D. – 2 (dwóch) lat, co do P. P. (1), S. Z. (1) i S. S. (1) – 1 (jednego) roku;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. C. wynagrodzenie za obronę oskarżonego B. D. z urzędu w kwocie 2120,00 zł (słownie: dwa tysiące sto dwadzieścia 00/100) + podatek Vat;

VI. na podstawie art. 113 § 1 kks w zw z art. 627 kpk obciąża oskarżonych opłatami co do B. D. – 2300,00 zł, co do M. K. (1) – 680,00 zł, co do P. P. (1) – 680,00 zł, co do S. Z. (1) – 320,00 zł i S. S. (1) – 680,00 zł, oraz kosztami postępowania – B. D. w kwocie 2246,00 zł, pozostałych oskarżonych w kwocie po 126,00 zł.

III K 76/12

UZASADNIENIE

Przed przystąpieniem do przedstawienia rozważań dotyczących meritum sprawy należy poczynić jedną uwagę o charakterze procesowym. Otóż z treści protokołów rozpraw wynikać może pewna niekonsekwencja w zawiadamianiu stron postępowania, a dokładniej rzecz biorąc Urzędu Kontroli Skarbowej. Jest to zjawisko jedynie pozorne. Wobec bowiem przyjętej praktyki każdorazowego zawiadamiania wokandą obu uprawnionych oskarżycieli zaniechano wydawania odrębnego zarządzenia o powiadomieniu (...) o kolejnych rozprawach co nie zmieniało faktu, że oskarżyciel ten był świadomy każdego terminu i otrzymał odpis wyroku po jego wydaniu.

Przechodząc do uzasadnienia sensu stricte to z zachowaniem wymogu zwięzłości wskazanego w treści art. 424 § 1 kpk ustalenia i wnioski Sądu są następujące:

Spółka (...) zajmowała się między innymi obrotem złomem. Skupowała złom od innych podmiotów i sprzedawała go kolejnym odbiorcom. Działalność ta zlokalizowana była w siedzibie spółki w W. przy (...) oraz w miejscowości K. gdzie znajdował się magazyn firmy. Obrót złomem był dokumentowany fakturami. Jednak część tego obrotu rzekomo odbywającego się między dniem (...) a (...) była fikcją. Powstawały faktury rzekomo obrazujące sprzedaż przez inne podmioty złomu firmie (...), lecz w rzeczywistości transporty złomu, o którym była mowa w fakturach nie następowały. Spółka dokonywała zapłaty za fikcyjną dostawę, a następnie rzekomi dostawcy wycofywali gotówkę i zwracali ją w drodze kontaktów indywidualnych. Takie nierzetelne faktury, szczegółowo wymienione w zarzutach były następnie ewidencjonowane i służyły do samoobliczenia zobowiązań podatkowych w składanych deklaracjach podatkowych. Dało to efekt końcowy zaniżenia należności podatkowych od spółki (...) w zakresie podatków VAT I CIT na kwoty odpowiednio 4.362.458 zł i 3.755.319 zł. Właścicielem udziałów spółki i jej faktycznym ośrodkiem decyzyjnym był w tym okresie B. D.. M. K. (1) prowadziła biuro spółki, P. P. (1) w okresie od 1 (...) (...) (...) do (...) (...) pełnił funkcję prezesa spółki, S. Z. (1) taką samą funkcję sprawował od (...) do (...) a jego następcą z kolei był S. S. (1), który funkcję swoją objął w dniu (...) i sprawował ją do (...)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów:

TOM VII

Wyjaśnienia oskarżonych : B. D. (k- 1229, 1464), M. K. (1) (k- 1243,1464), P. P. (1) (k- 1211-1214, 1464), S. Z. (1) (k- 473-478, 1464-1465), S. S. (1) (k- 1466) , zeznania świadka M. B. (1) (k- 245-253,257-259,363-367,794-798, 1513-1515), Świadka R. K. (k- 296-298,372-374,1536, 419).

TOM VIII

1. **Świadek W. Ż.** (k. 110 – 115, k.116 – 123, k.127 – 135, k. 1597 – 1598, k. 1617) protokół rozprawy z dnia (...) i z (...)
2. **Świadek M. W.** (k. 762 – 765, k. 1651 – 1652) protokół rozprawy z dnia (...)
3. **Świadek P. R.** (k.174 – 177, k.346 – 348, k.375 – 377, k.469 – 470, k.1173 – 1174 - zeznania świadka złożone w charakterze podejrzanego, k. 1652,) protokół z dn. (...)
4. **Świadek G. S. (1)** (k. 404, k.1653) protokół z dn. (...)
5. **Świadek K. S. (1)** (k.243 – 245, k. 1764) protokół z dn. (...)

6. **Świadek A. W.** (k.405-406, k.745 – 746, k. 1765) protokół z dn. (...)

7. **Świadek A. D.** (k.396, k. 1766) protokół z dn. (...)

8. **Świadek B. G.** (k. 395, k.1766) protokół z dn. (...)

9. **Świadek E. K. (1)** (k.384-387, k. 1766 – 1767) protokół z dn. (...)

10. **Świadek P. S.** (k.393-394, k. 1767) protokół z dn. (...)

11. **Świadek M. M.** (k. 402-403, k. 1767) protokół z dn. (...)

12. **Świadek G. G.** (k. 171-173, 1768) protokół z dn. (...)

13. **Świadek M. O.** (k.400, k. 1768) protokół z dn. (...)

14. **Świadek R. W.** (k. 415 – 416, k. 1768) protokół z dn. (...)

TOM IX

15. **Świadek M. C. (2)** (k. 262-269, k.271-280, k. 1831 – 1832) protokół rozprawy z dn. (...)

16. **Świadek M. K. (2)** (k. 390, k. 1832 – 1833) protokół rozprawy z dn. (...)

17. **Świadek D. T.** (k. 1833) protokół rozprawy z dn. (...)

18. **Świadek A. C.** (k. 337 – 338, k. 458 – 459, k. 1833-1834) protokół rozprawy z dn. (...)

19. **Świadek A. K.** (k. 147 – 155, k. 219 – 220, k. 1834 – 1835) protokół rozprawy z dn. (...)

20. **Świadek K. S. (2)** (k. 820 – 821, 1835 – 1836) protokół rozprawy z dn. (...)

21. **Świadek R. S.** (k. 309 – 310, k. 467 – 468, k. 800 – 801, k. 1836) protokół rozprawy z dn. (...)

22. **Świadek S. T.** (k. 311 – 312, k. 343 – 344, k. 464, k. 834, k. 1837) protokół rozprawy z dn. (...)

23. **Świadek E. K. (2)** (k. 355 – 356, k. 461 – 462, k. 1838) protokół rozprawy z dn. (...)

24. **Świadek W. P.** (k. 836-868, k. 1838-1839) protokół rozprawy z dn. (...)

25. **Świadek C. M.** (k. 161 – 162, 1839-1840) protokół rozprawy z dn. (...)

26. **Świadek T. N.** (k. 391-392, k. 398, k. 1840) protokół rozprawy z dn. (...)

27. **Świadek A. P. (1)** (k. 179 – 180, k. 1840-1841) protokół rozprawy z dn. (...)

28. **Świadek K. W.** (k.760-761, k. 1841). protokół rozprawy z dn. (...)

29. **Świadek B. O. (k.1841)** – odczytano wobec nieustalenia miejsca pobytu świadka z k. 399) protokół rozprawy z dn. (...)

30. **Świadek B. S.** (k. 807 – 809, k. 1948 – 1949) protokół rozprawy z dnia (...)

31. **Świadek G. S. (2)** (k. 822-823, k.1949) protokół rozprawy z dnia (...)

32. **Świadek M. K. (3) (k.1004 – 1006)** odczytano wobec nieustalenia miejsca pobytu k. 1949, protokół rozprawy z dnia (...)

33. **Świadek K. A. (2) (k.408-409)** odczytano wobec nieustalenia miejsca pobytu k. 1949, protokół rozprawy z dnia (...)

TOM X

34. **Świadek Z. L.** (k. 785-788, k. 1997-1998) protokół z dn. (...)

35. **Świadek R. N.** (k. 782-784, k.1998) protokół z dn. (...)

36. **Świadek W. K.** (k.353 – 354, k.362 – odczytano) wobec nieustalenia miejsca pobytu świadka (k. 1998) protokół z dn. (...)

37. **Świadek J. B.** (k.2109) protokół z dnia (...)

38. **Świadek K. M.** (k.2109), protokół z dnia (...)

39. **świadek Z. C.** (k. 2109 – 2110,) protokół z dnia (...)

40. **Świadek M. R. (2)** (k.2110) protokół z dnia (...)

41. **Świadek E. C.** (k. 2110- 2111) protokół z dnia (...)

42. **Świadek A. J.** (k.2111) protokół z dnia (...)

43. **Świadek A. R.** (k.2111) protokół z dnia (...)

44. **Świadek M. B. (2)** (k. 2111) protokół z dnia (...)

45. **Świadek M. B. (3)** (k. 2160-2161) protokół z dnia (...)

TOM XI

46. **Świadek A. P. (2)** (k. 2216 – 2217) protokół z dn. (...)

47. **Świadek R. M., R. K.** uznano za ujawnione bez odczytywania złożone na etapie postępowania przygotowawczego (k. 238-234, k. 357-361, k. 368 – 371, k. 753-755, k. 756759, k.769 – 770, 296 – 298, k. 372 – 374, k.419 – 428). protokół z dn. (...)

TOM XII

48. **Świadek R. O.** (k. 2577) protokół z dn. (...)

Oraz dokumenty zaliczone do materiału dowodowego według wykazu na k- 2502-2503.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonych B. D. i M. K. (1) sprowadzającym się w istocie do zaprzeczenia swojej winy wobec ich sprzeczności z wynikami kontroli skarbowej. Co do wyjaśnień oskarżonego (...) to sąd zakwestionował je w zakresie w jakim przedstawiał swoją niewiedzę o mechanizmie powołania swojego następcy podczas gdy z wyjaśnień S. Z. (1) wynikało coś wręcz przeciwnego. Podobnie niewiarygodne są te stwierdzenia oskarżonego, w których ogranicza on swoją wiedzę w zakresie handlu złomem i jego rzeczywistym przebiegu. Oskarżony ma ważny interes aby przedstawiać się jako osoba nie do końca wtajemniczona w sprawy spółki a to z tego względu aby uniknąć odpowiedzialności karnej. S. Z. (1) zaś nie miał żadnego interesu w bezpodstawnym obciążaniu oskarżonego (...) jako, że siebie obciążał daleko bardziej i treść jego wyjaśnień w odniesieniu do oskarżonego (...) nie dawała efektu zmniejszenia jego własnej winy, a więc nie można mówić o koniunkturalizmie tego oskarżonego. Samemu zaś oskarżonemu Z. Sąd dał wiarę jako że jego wyjaśnienia są konsekwentne, szczegółowe i uporządkowane oraz korespondują częściowo z wynikami kontroli skarbowych. Co do wyjaśnień oskarżonego S., to w świetle wyników

kontroli skarbowej nie mogą być one uznane za prawdziwe w zakresie poprawności faktur zakwestionowanych w jej toku. Oskarżony przedstawiał tryb swojej pracy który wykluczał istnienie pustych faktur a ponieważ były one faktem to jednoznacznie dyskwalifikuje to wyjaśnienia oskarżonego.

Co do zeznań świadków to za wyjątkiem wskazanym poniżej czyli świadka W. Sąd nie doszukał się w ich relacjach elementów wątpliwych czy też oczywiście nieprawdziwych w zakresie dotyczącym niniejszego postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zebranego materiału dowodowego wina oskarżonych jak i okoliczności czynów jakich się dopuścili nie budzi wątpliwości.

W wyniku kontroli przeprowadzonych przez Urząd Kontroli Skarbowej w W. obejmujących zarówno spółkę (...) jak i jej dostawców tj. spółkę (...), K. K. (1) A., E., (...) wykazano i znalazło to odzwierciedlenie w prawomocnych decyzjach wydanych w toku postępowania podatkowego, że wymienione w poszczególnych zarzutach faktury VAT dotyczące zakupu przez spółkę (...) złomu różnych metali nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, inaczej mówiąc nie zakupiono towarów w nich wymienionych. Korespondują z tymi ustaleniami zarówno zeznania świadków w tym szczególnie J. M. i W. Ż. najpełniej obrazujące przestępczy mechanizm w zakresie kooperacji ze spółką (...) czyli największym dostawcą złomu dla spółki (...). W istocie zaś spółka ta była wyłącznie producentem faktur, które bezwzględnie podpisywał J. M. jej formalny prezes, a w istocie figurant, którego rola ograniczała się do podpisywania dokumentów, pobierania gotówki i oddawania jej W. Ż., który realistycznie i szczegółowo opisywał, co z nią dalej robił, w tym jak odwoził ją oskarżonemu D., który doskonale wiedział z czym świadek przychodzi i praktycznie z nim nie rozmawiał. Wspierają je także zeznania M. B. (1). Podobnie jest też w przypadku pozostałych kontrahentów spółki (...), tyle że nie ma tak szczegółowych i obszernych relacji jak te autorstwa wskazanych powyżej świadków za wyjątkiem relacji świadka K. przedstawiającej bardzo podobny mechanizm ale dotyczący zdarzeń nie objętych tym postępowaniem. Niemniej jednak relacje K. A. (2) (odnośnie skali jego działalności i nieautentycznych faktur mających obrazować rzekome zakupy przez jego firmę złomu czyli uprawdopodobniać także skalę kontraktów z firmą (...)), A. W. (który rzekomo 10 krotnie odbierając pieniądze w siedzibie spółki (...) nie potrafił nawet w przybliżeniu wskazać gdzie się ona mieści ani wytłumaczyć, dlaczego to w firmie (...) są oryginały dokumentów jego firmy), czy, E. K. (3) B. G., P. S., B. O., M. M. i R. W. co do rzekomych dostaw dla firmy (...) (który z kolei miał dostarczać złom do spółki (...)). Zeznania te wskazują na istnienie mechanizmu tworzenia fikcyjnych ogniw obrotu złomem, który w rzeczywistości nie istniał, czasem przy użyciu firm rzeczywiście w jakimś zakresie dostarczających złom, a czasami przy wykorzystaniu dostawców nie prowadzących żadnej działalności w tym zakresie jak spółka (...).

Istnienie zakwestionowanych w wyniku kontroli skarbowej faktur czyli fakt, że nie były one dokumentami autentycznymi gdyż ich treść nie odpowiadała rzeczywistości rodzi dalsze implikacje. Skoro takie dokumenty były podstawą do zapisów w księgach rachunkowych spółki a następnie do obliczenia należności podatkowych w zakresie podatku VAT i CIT to ich wykorzystanie generuje odpowiedzialność na gruncie kodeksu karnego skarbowego. Przede wszystkim na gruncie przestępstwa z art. 56 § 1 kks. Jest oczywistym, że to również na podstawie fikcyjnych faktur dokonano obliczenia należnego podatku w okresie objętym zarzutami, co jest równoznaczne z podaniem nieprawdy organowi podatkowemu i to zarówno w odniesieniu do deklaracji VAT jak i CIT. Wskutek tej machinacji organy podatkowe przez pewien czas pozostawały w błędnym mniemaniu o wysokości rzeczywiście należnego podatku VAT i CIT, skorygowanym dopiero w wyniku przeprowadzonej kontroli podatkowej. Ten czas niewiedzy i polegania na nieprawdziwych deklaracjach podatkowych rodził zagrożenie uszczuplenia podatku należnego, do czego by doszło, gdyby takowej kontroli nie przeprowadzono i nie wskazano w prawomocnych decyzjach właściwej wysokości zobowiązań podatkowych. Tym samym doszło do popełnienia przestępstwa z art. 56 § 1 kks odpowiednio w zakresie obu podatków.

Oczywiście księgi rachunkowe, w których zostają zaewidencjonowane takie faktury jak występują w niniejszej sprawie czyli nie mające związku z prawdziwymi zdarzeniami gospodarczymi nie są prowadzone rzetelnie co powoduje

odpowiedzialność z art. 61 § 2 kks i 62 § 2 kks, jako że takimi nierzetelnymi fakturami posługiwano się w wewnętrznym obrocie dokumentami spółki (...) w toku ewidencjonowania ich na potrzeby księgowe i podatkowe.

Pozostaje kwestia przypisania poszczególnym oskarżonym winy w zakresie tak zdefiniowanych czynów.

Co do B. D. to w świetle szczególnie dokładnych i obszernych wyjaśnień P. Z. oraz zeznań W. Ż. czy mniej wtajemniczonych jak R. S. nie ulega wątpliwości, że był on osobą faktycznie kontrolującą spółkę (...) i to on podejmował wszystkie istotne decyzje a sprawy dotyczące spółki omawiał i ustalał z P. P. (1) i innymi osobami izolując niekiedy od tego oskarżonego Z. mimo tego, że był on formalnie prezesem spółki w pewnym okresie czasu. To oskarżony D. zajmował się operacjami finansowymi i to on kontaktował się z odbiorcami i dostawcami złomu. To on wreszcie odbierał gotówkę pobieraną przez J. M. – prezesa spółki V. w bankach i przywożoną mu przez W. Ż., a która mogła pochodzić jedynie z zapłaty za rzekomo sprzedany przez spółkę (...) spółce (...) złom. Jedynie zresztą wtedy przestępny mechanizm mógł działać. Po pierwsze dawało to efekt śladów w operacjach finansowych czyli tak jakby zapłacono za towar, po drugie jednak pieniądze wracały do spółki co czyniło operację opłacalną. Rola poszczególnych prezesów, jak wynika z wyjaśnień oskarżonego Z. szczególnie kiedy opisywał swoje zatrudnienie jako zastępstwo poprzednika i późniejsze propozycje powrotu bo następcą się nie sprawdził, sprowadzała się w zasadzie do podpisywania dokumentów przygotowywanych głównie przez M. K. (1), która nadzorowała niemal ich podpisywanie jak opisywał to oskarżony Z.. W takim stanie rzeczy jest oczywiste, że oskarżony D. doskonale wiedział o tym jaka jest różnica pomiędzy prawdziwym obrotem a tym jaki wynikał z wykorzystywanych w firmie (...) faktur i o tym że część faktur jest niezgodna z rzeczywistością. Zatem to za jego wiedzą i akceptacją takie faktury były wykorzystywane do księgowania obrotów firmy i następnie do obliczania należnych podatków, choćby i sam nie tworzył, ani nie składał odpowiednich deklaracji podatkowych. Musiał jednak wiedzieć, że ich treść nie odpowiada prawdzie, skoro część zdarzeń gospodarczych które miały dokumentować faktury nie miała miejsca. Musiał także mieć świadomość skutku, czyli tego, że w rezultacie zobowiązania podatkowe zostaną zaniżone. Tym samym jego działanie wyczerpywało znamiona wskazanych powyżej przestępstw.

Co do oskarżonej M. K. (1) to jej zachowanie należy rozpatrywać w kategoriach pomocnictwa do czynów przypisanych oskarżonemu D.. Osoba według relacji choćby P. Z. ale też i części świadków mających kontakt z biurem spółki na tyle zaufana, że w pewnym sensie nadzorowała pracę prezesa, a raczej to czy wywiązuje się ze swych obowiązków w zakresie sprawnego podpisywania hurtowo przedstawianych mu dokumentów, osoba prowadząca praktycznie całą biurowość spółki i pozostająca na stanowisku bez względu na rotację prezesów musi mieć pełną wiedzę o tym że część faktur przyjmowanych przez spółkę jest nierzetelna. Tym bardziej, że oskarżony Z. nawet mimowolnie zorientował się, że istnieje znaczący rozdzźwięk pomiędzy ilościami złomu wynikającymi z faktur, a tym co sam mógł zauważyć. Tym bardziej najbardziej zaufany pracownik, przez którego ręce przechodziły wszystkie dokumenty firmowe nie mógł nie wiedzieć o fikcyjności części faktur. Oczywiście M. K. miała wiedzę na temat tego jakie są skutki zaewidencjonowania faktur nie odpowiadających rzeczywistości zarówno w zakresie rzetelności prowadzonych ksiąg rachunkowych jak i w zakresie obliczenia podatku a w konsekwencji kształtu deklaracji podatkowych. Musiała też wiedzieć, że faktury takie pojawiają się zgodnie z wiedzą i wolą B. D.. Będąc zatem ogniwem pośrednim wędrowki tych faktur od ich nieznanego wytwórcy do osób prowadzących księgowość firmy i składających deklaracje podatkowe pomagała B. D. w osiągnięciu jego głównego celu czyli oszustwie podatkowym i niejako ubocznego skutku czyli nierzetelnego prowadzenia ksiąg oraz posługiwania się nierzetelnymi fakturami. Tym samym dopuściła się czynu wyczerpującego znamiona z art. 18 § 3 kk w zw z art. 56 § 1 kks, art. 61 § 1 kks i art. 62 § 2 kks.

Dokładnie taki sam zakres odpowiedzialności ponoszą pozostali trzej oskarżeni w okresach w których sprawowali funkcję prezesów spółki. Z tytułu pełnionej funkcji musieli przeglądać i podpisywać dokumenty w tym faktury przed ich oddaniem M. K. (1) do dalszego obrotu. Działając jako osoby zatrudnione przez B. D. i orientując się w nierzetelności faktur zakupu (nawet niewtajemniczony w cokolwiek oskarżony Z. zorientował się szybko, że bierze udział w przedsięwzięciu ryzykownym, nie mówiąc już o oskarżonym (...), który jak wynika z wyjaśnień S. Z. (1) organizował zatrudnianie kolejnych prezesów spółki i pozostawał w bliższej komitywie z oskarżonym D.), a nie mogli tego nie wiedzieć mając świadomość, że takie ilości towaru nie docierały do spółki, akceptowali je i przekazywali dalej umożliwiając tym samym ich dalsze wykorzystanie w celu zaewidencjonowania w księgach rachunkowych i

wypełnieniu deklaracji podatkowych, które to oparte na nieprawdziwych danych musiały same być wprowadzające w błąd organy podatkowe i narażały na uszczuplenie należność publicznoprawną. Tylko dzięki działaniu oskarżonych faktury nazywane popularnie pustymi uzyskiwały kolejne atrybuty poprawności i rzetelności jako zaakceptowane przez prezesa spółki. Działaniem takim oskarżeni udzielali pomocy oskarżonemu D. analogicznie jak M. K. (1), z tym, że na minimalnie wcześniejszym etapie obiegu dokumentów i dlatego również ich zachowania należało zakwalifikować z art 18 § 3 kk w zw z art. 56 § 1 kks, art. 61 § 1 kks i art. 62 § 2 kks.

Sąd wymierzając oskarżonym kary miał na względzie rozmiar grożącego uszczuplenia i dlatego wymiar kary nie mógł pominąć art. 38 § 2 kk (tu Sąd stwierdza, że nie ustrzegł się od błędu przywołując ten przepis w przypadku S. S. (1), co wprawdzie nie wpłynęło na wymiar kary lecz nie powinno zostać uczynione). Nie można jednak pominąć i tego, że czyny zarzucane oskarżonym dotyczyły, w różnych konfiguracjach, przestępstwa narażenia na uszczuplenie, a więc nie konkretnej poniesionej przez Skarb Państwa straty ale samego zagrożenia. To powoduje konieczność miarkowania represji. Także znaczny już jednak odstęp czasu od daty czynu powstrzymuje przed nadmierną surowością wyroku. Sąd podzielił pogląd oskarżyciela o zasadności wymiaru kary pozbawienia wolności wobec wszystkich oskarżonych z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Słuszny jest też pogląd o konieczności zróżnicowania kar pomiędzy sprawcą głównym i organizatorem przestępczego procederu jakim był oskarżony D., a jego pomocnikami. Wynikiem tego jest różnica w karach gdy to pomocnicy ponoszą karę równą połowie kary dla głównego sprawcy, a postawa oskarżonego Z. nakazuje zmniejszyć jego karę o połowę w stosunku do pozostałych pomocników. W ocenie Sądu kara 2 lat pozbawienia wolności dla oskarżonego D. jest karą adekwatną z racji jego kierowniczej roli w organizacji przedsięwzięcia i skali jego skutków za każdy z czynów przy czym karę łączną Sąd orzekł z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji biorąc pod uwagę swego rodzaju tożsamość działania oskarżonego w obu przypadkach. Sąd orzekł także wobec oskarżonych grzywny aby zachować choćby częściowy skutek bezpośredniej dolegliwości płynącej z wyroku nie przekraczając miary możliwości finansowych oskarżonych i także zachowując gradację wielkości pomiędzy obciążeniami wobec B. D., i jego pomocników z zachowaniem uprzywilejowanej pozycji S. Z. (2).

Sąd nie podzielił jednego tylko poglądu oskarżyciela a mianowicie o zasadności orzeczenia obowiązku zapłaty należności publicznoprawnej wobec wszystkich oskarżonych. Nie kwestionując tego, iż rozstrzygnięcie takie byłoby w szerokim sensie sprawiedliwe Sąd dostrzega przeszkodę ustawową. Otóż obowiązek taki można nałożyć na podstawie art. 41 § 4 kks a nawet Sąd zawieszając wykonanie kary ma taki obowiązek. Z tym jednak, że zachodzi on w wypadku opisanym w paragrafie 2 tegoż przepisu a ten wyraźnie mówi o przestępstwie w wyniku którego doszło do uszczuplenia należności publicznoprawnej. W niniejszej zaś sprawie oskarżonym postawiono zarzut w formie zarówno sprawstwa jak i pomocnictwa nie uszczuplenia takich należności ale narażenia na uszczuplenie i za tak zdefiniowane przestępstwo zostali skazani. Sąd obawia się, że zastosowanie w takiej sytuacji przepisu art. 41 § 4 kks byłoby posługiwaniem się analogią w zakresie przepisów prawa materialnego czego jednak należałoby unikać.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 627 kpk

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji wyroku.