

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 30 grudnia 2020 roku

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

R. O. miała zaplanowany na dzień 22 sierpnia 2019 r. lot numer LO 46 na trasie T.-W., realizowany przez (...) spółkę akcyjną w W.. Lot ten miał rozpocząć się o godzinie 22:15 czasu lokalnego i zakończyć następnego dnia o godzinie 12:40 czasu lokalnego (okoliczności niezaprzeczone przez strony, nadto dowód: karta pokładowa – k. 10).

Lot LO 46 został odwołany. Przewoźnik zaproponował R. O. alternatywny lot na trasie T.-B.-W.. Zaproponowane połączenie rozpoczynało się w dniu 22 sierpnia 2019 r. w T. o godzinie 20:40 czasu lokalnego, a kończył w dniu następnym w W. o godzinie 13:30 czasu lokalnego. Odcinek na trasie T.-B. był realizowany przez A. Canada (nr lotu AC 1966), zaś odcinek na trasie B.-W. – przez (...) spółkę akcyjną w W.. R. O. skorzystała z zaproponowanego połączenia alternatywnego i ostatecznie dotarła do W. o godzinie 13:18 czasu lokalnego, to jest 38 minut po pierwotnie planowanej godzinie zakończenia lotu odwołanego LO 46 (okoliczności niezaprzeczone przez powoda, nadto dowód: wydruk H. – k. 38-40).

Odległość między portami lotniczymi w T. i W., mierzona po ortodromie, wynosi ponad 3500 km (okoliczność bezsporna).

W dniu 18 marca 2020 r. R. O. przelała na (...) spółkę akcyjną w W. wierzytelność przysługującą jej wobec (...) spółce akcyjnej w W. z tytułu odwołania lotu numer LO 46 z dnia 22 sierpnia 2019 r. Zgodnie z § 2 ust. 2 umowy cesjonariusz miał zapłacić cedentowi tytułem ceny nabycia wierzytelności kwotę zgodną z cennikiem, stanowiącym integralną część umowy i korzystania z serwisu opoznionysamolot.pl. Paragraf 2 ust. 3 umowy stanowił, że zapłata ceny nabycia wierzytelności nastąpi w terminie 14 dni od daty zaksięgowania przez cesjonariusza wpływu przyznanego odszkodowania, nie później jednak niż w terminie 24 miesięcy od dnia zawarcia umowy (dowód: umowa przelewu wierzytelności – k. 8-9).

Pismami z 25 marca 2020 r. (nadanymi w placówce pocztowej 27 marca 2020 r.) spółka (...) zawiadomiła spółkę (...) o umowie przelewu zawartej z R. O., wzywając jednocześnie do zapłaty kwoty 600 euro w terminie 30 dni (dowód: pisma z 25 marca 2020 r. – k. 6-7, potwierdzenie nadania – k. 12).

(...) S. A. uznała roszczenie spółki (...) do kwoty 300 euro wskazując jednocześnie, że korzysta z prawa do obniżenia odszkodowania o połowę z uwagi na zaoferowanie pasażerze połączenia alternatywnego do portu docelowego z opóźnieniem poniżej 2 godzin, rozpoczynającego podróż ponad godzinę przed oryginalnie planowanym wylotem (dowód: wydruk wiadomości e-mail – k. 11).

(...) S. A. wypłaciła (...) S. A. odszkodowanie w kwocie 300 euro (okoliczność niezaprzeczona przez powoda).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Podstawą roszczenia powoda było R. (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającym wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz. U. UE L 2004/46/1) (dalej jako: Rozporządzenie). Ochrona na podstawie przepisów Rozporządzenia obejmuje nie tylko pasażerów lotów regularnych, ale również pasażerów lotów nieregularnych, w tym także lotów stanowiących część zorganizowanych wycieczek (motyw piąty Rozporządzenia). W myśl art. 5 ust. 1 lit. c Rozporządzenia w przypadku odwołania lotu

pasażerowie, których to odwołanie dotyczy mają prawo do odszkodowania od obsługującego przewoźnika lotniczego, zgodnie z art. 7, chyba że:

- i. zostali poinformowani o odwołaniu co najmniej dwa tygodnie przed planowym czasem odlotu; lub
- ii. zostali poinformowani o odwołaniu w okresie od dwóch tygodni do siedmiu dni przed planowym czasem odlotu i zaoferowano im zmianę planu podróży, umożliwiającą im wylot najpóźniej dwie godziny przed planowym czasem odlotu i dotarcie do ich miejsca docelowego najwyżej cztery godziny po planowym czasie przylotu; lub
- i. ii. zostali poinformowani o odwołaniu w okresie krótszym niż siedem dni przed planowym czasem odlotu i zaoferowano im zmianę planu podróży, umożliwiającą im wylot nie więcej niż godzinę przed planowym czasem odlotu i dotarcie do ich miejsca docelowego najwyżej dwie godziny po planowym czasie przylotu.

Stosownie do art. 7 ust. 1 Rozporządzenia pasażerowie otrzymują odszkodowanie w wysokości:

- a) 250 EUR dla wszystkich lotów o długości do 1.500 kilometrów,
- b) 400 EUR dla wszystkich lotów wewnątrzspółnotowych dłuższych niż 1.500 kilometrów i wszystkich innych lotów o długości od 1.500 do 3.500 kilometrów,
- c) 600 EUR dla wszystkich innych lotów niż loty określone w lit. a) lub b).

Przy określeniu odległości, podstawą jest ostatni cel lotu, do którego przybycie pasażera nastąpi po czasie planowanego przylotu na skutek opóźnienia spowodowanego odmową przyjęcia na pokład lub odwołaniem lotu.

Pozwany powoływał się na art. 7 ust. 2 Rozporządzenia wskazując, że długość opóźnienia w dotarciu przez poprzedniczkę powoda do portu docelowego uprawniała go do obniżenia odszkodowania do kwoty 300 euro. Zgodnie z powołanym przepisem, jeżeli pasażerom zaoferowano, zgodnie z art. 8, zmianę planu podróży do ich miejsca docelowego na alternatywny lot, którego czas przylotu nie przekracza planowego czasu przylotu pierwotnie zarezerwowanego lotu a) o dwie godziny w przypadku wszystkich lotów o długości do 1 500 kilometrów; lub b) o trzy godziny w przypadku wszystkich lotów wewnątrzspółnotowych dłuższych niż 1 500 kilometrów i wszystkich innych lotów o długości od 1 500 do 3 500 kilometrów; lub c) o cztery godziny w przypadku wszystkich innych lotów niż loty określone w lit. a) lub b), obsługujący przewoźnik lotniczy może pomniejszyć odszkodowanie przewidziane w art. 7 ust. 1 o 50%. Jednocześnie w art. 8 ust. 1 Rozporządzenia wskazano, że w przypadku odwołania do niniejszego artykułu, pasażerowie mają prawo wyboru pomiędzy: a) - zwrotem w terminie siedmiu dni, za pomocą środków przewidzianych w art. 7 ust. 3, pełnego kosztu biletu po cenie za jaką został kupiony, za część lub części nie odbytej podróży oraz za część lub części już odbyte, jeżeli lot nie służy już dłużej jakimkolwiek celowi związanemu z pierwotnym planem podróży pasażera, wraz z, gdy jest to odpowiednie, - lotem powrotnym do pierwszego miejsca odlotu, w najwcześniejszym możliwym terminie; b) zmianą planu podróży, na porównywalnych warunkach, do ich miejsca docelowego, w najwcześniejszym możliwym terminie; lub c) zmianą planu podróży, na porównywalnych warunkach, do ich miejsca docelowego, w późniejszym terminie dogodnym dla pasażera, w zależności od dostępności wolnych miejsc.

W niniejszej sprawie pozwany zaproponował poprzedniczkę prawnej powoda lot alternatywny, a R. O. skorzystała z tej propozycji. Mając na uwadze, że pierwotnie zaplanowany lot nie miał charakteru wewnątrzspółnotowego, a odległość między T. i W. liczona metodą po ortodromie wynosiła więcej niż 3500 km, należało przyjąć, że warunkiem możliwości pomniejszenia o 50 % przysługującego pasażerowi odszkodowania było zapewnienie pasażerowi lotu alternatywnego, którym dotarłby do portu docelowego z opóźnieniem wynoszącym mniej niż 4 godziny (art. 7 ust. 2 lit. c Rozporządzenia). Jak wynika z przedstawionych przez stronę pozwaną dowodów, poprzedniczka prawna powoda dotarła do W. z opóźnieniem wynoszącym 38 minut w stosunku do pierwotnego planu lotu odwołanego LO 46. W przedmiotowej sprawie zostały spełnione warunki do obniżenia odszkodowania, to znaczy ostateczne opóźnienie wyniosło mniej niż 4 godziny, a pasażerka zgodziła się na podróż lotem alternatywnym. W tym kontekście dokonanie

przez pozwanego wypłaty odszkodowania w kwocie 300 euro czyniło więc zadość roszczeniom pasażera (jego następcy prawnego).

W ocenie Sądu bez znaczenia dla oceny zasadności powództwa była kwestia wcześniejszego powiadomienia pasażera o zmianie planu lotu. Aspekt ten ma znaczenie w kontekście możliwości zastosowania art. 5 Rozporządzenia, na co wskazywał powód w odpowiedzi na sprzeciw. Należy jednak wskazać, że na podstawie wskazanego przepisu przewoźnik ma możliwość zwolnienia się od odpowiedzialności odszkodowawczej, a nie do obniżenia o 50 % wysokości odszkodowania. Kwestia wcześniejszego poinformowania o zmianie planu lotu nie została wskazana w art. 7 ust. 2 Rozporządzenia. W tym zakresie wystarczające jest, żeby pasażer skorzystał z zaproponowanego lotu alternatywnego, jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Ostatecznie więc Sąd przyjął, że pozwany wypłacając odszkodowanie w kwocie 300 euro zadośćuczynił obowiązкови wynikającemu z przepisów Rozporządzenia 261/2004. W takiej sytuacji dochodzenie przez powoda dalszego odszkodowania było nieuzasadnione, co skutkowało oddaleniem powództwa.

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Powód, będący stroną przegrywającą sprawę, obowiązany jest zwrócić pozwanemu koszty procesu, na które złożyły się:

- wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 270 zł (§ 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie),
- opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

Na podstawie powołanych przepisów Sąd orzekł jak w punkcie II wyroku

ZARZĄDZENIE

doręczyć pełnomocnikowi powoda odpis wyroku z uzasadnieniem.

Dnia 27 stycznia 2021 r.