

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 16 grudnia 2016 roku

Powód P. W. w ostatecznie sprecyzowanym żądaniu pozwu wniósł o nakazanie pozwanemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (dawniej (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.) przeniesienie własnym staraniem i kosztem położenia gazociągu, w zależności od uwarunkowań technicznych, poza granicę jego działki, w terminie dwóch lat, ewentualnie o posadowienie go wzdłuż granicy działki.

Uzasadniając żądanie pozwu powód wskazał, że wnosząc o zmianę przebiegu gazociągu ma na względzie przede wszystkim interes pozostałych mieszkańców osiedla. Powód podniósł także, że przeniesienie gazociągu pozwoli na lepsze wykorzystanie terenu oraz wypełnienie obowiązków wynikających z planu zagospodarowania. Powód podał również, że usytuowanie gazociągu na nieruchomości wpływa na obniżenie wartości działki (pismo procesowe powoda k. 174-178, pismo procesowe powoda k. 373-374, protokół z rozprawy z dnia 19 lipca 2013 r. k. 385-386, pismo powoda k. 618-619).

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wniósł, o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu swego stanowisko pozwany wskazał, że powód nie wykazał by w niniejszej sprawie możliwe było dokonanie zmiany przebiegu trasy przedmiotowego gazociągu. Pozwany zakwestionował także możliwość swobodnego przemieszczania trasy gazociągu w granicach działki powoda (pismo pozwanego k. 81-95).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. W. jest właścicielem nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr (...) w obrębie O6 położonej przy ulicy (...) róg ulicy (...) w K. o powierzchni 0,1357 ha, dla której Sąd Rejonowy w Wołominie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę o nr (...) (okoliczność niesporna; dowód: odpis z księgi wieczystej k. 5-6, wypis i wrys z rejestru gruntów k. 8-9).

Przez działkę nr (...) biegł rurociąg gazowy na całej jej długości równoległe do ulicy (...). Sieć gazowa z przyłączami gazu została wybudowana przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.. Obecnie korzysta z niej pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (okoliczność niesporna, dowód: protokół z odbioru technicznego robot gazowych k. 51-53).

W dniu 8 czerwca 2012 r. (...) sp. z o.o. Oddział Zakład (...) wydał Warunki techniczne przebudowy gazociągu zlokalizowanego w dz. nr ew. 9 w miejscowości K., obręb O6 określając sposób wyniesienia istniejącej sieci gazowej wraz z przyłączem poza dz. nr ew. 9 oraz sposób likwidacji istniejącego w dz. nr ew. 9 gazociągu (dowód: opinia biegłego P. A. k. 686-688, dokumentacja k. 689-757).

Następnie w dniu 3 października 2013 r. Burmistrz Miasta K. wydał decyzję nr (...) znak WI.7230.1.Z10.2013 o wyrażeniu zgody na lokalizację sieci gazowej wraz z przyłączem gazu w pasie drogowym ul. (...). A. K. - dz. nr ew. 7/17 i 12 z obr. ew. nr 06 w msc. Kobyłka (dowód: opinia biegłego P. A. k. 686-688, dokumentacja k. 689-757).

W dniu 31 stycznia 2014 r. projektant mgr inż. A. C. na zlecenie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przystąpiła do wykonania projektu przebudowy istniejącego gazociągu w msc. Kobyłka, obr. ew. nr 06 dz. nr ew. 7/17, 9, 10, uzgadniając w Starostwie Powiatowym w W. alternatywną trasę dla sieci gazowej zaopatrującej w paliwo gazowe nieruchomość położoną przy ul. (...) (dz. nr ew. 16). Zaprojektowana przez projektant mgr inż. A. C. trasa została zaopiniowana pozytywnie przez Starostę (...) w (...) Zespole (...) dnia 17 lutego 2014 r. N. rasa gazociągu biegnie przez dz. 7/17, 12, 16, w msc. Kobyłka, obr. ew. nr 06. (dowód: opinia biegłego P. A. k. 686-688, dokumentacja k. 689-757).

W dniu 29 kwietnia 2014r. projekt przebudowy sieci gazowej został pozytywnie uzgodniony przez Zespół (...) sp. z o.o. (dowód: protokół z posiedzenia Zespołu (...) sp. z o.o. Oddział w W. nr (...) z dnia 29 kwietnia 2014 r., opinia biegłego P. A. k. 686-688, dokumentacja k. 689-757).

Starosta (...) w dniu 24 czerwca 2014 r. wydał decyzję nr (...) WAB.6740.10.2.69.2014r. zatwierdzającą projekt budowlany, w której udzielił pozwolenia (...) sp. z o.o., na budowę gazociągu średniego ciśnienia wraz z przebudową przyłącza gazowego oraz budowę fragmentu podziemnej instalacji gazu dla budynku mieszkalnego na działkach ew. nr 7/17,12 i 16, obr. 06 w K. ul. (...) i ul. (...) (kategoria obiektu budowlanego XXVI). Decyzja stała się ostateczna z dniem 16 lipca 2014 r. (dowód: opinia biegłego P. A. k. 686-688, dokumentacja k. 689-757).

W dniu 16 lipca 2014 r. (...) sp. z o.o. otrzymała z Wydziału Architektury Starostwa Powiatowego zarejestrowany dziennik budowy nr (...) dotyczący budowy gazociągu średniego ciśnienia wraz z przebudową przyłącza gazowego oraz budowy fragmentu podziemnej instalacji gazu dla budynku mieszkalnego na działkach ew. nr 7/17, 12 i 16, obr. 06 w K. na ul. (...) i ul. (...) (dowód: opinia biegłego P. A. k. 686-688, dokumentacja k. 689-757).

W dniu 1 grudnia 2014 r. firma (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) na zlecenie (...) sp. z o.o. przystąpiła do wykonania przebudowy sieci gazowej wraz z przyłączem w miejscowości K., obr. ew. nr 06 dz. nr ew. 7/17, 12 i 16. W dniu 05 grudnia 2014r. wybudowano nowy gazociąg zasilający w paliwo gazowe nieruchomość położoną przy ul. (...) (dz. nr ew. 16) zlokalizowany w dz. nr ew. 7/17 i 12 z obr. ew. nr 06 w K.. Zajęcie pasa drogowego ulic (...). A. K. nastąpiło w oparciu o decyzję Burmistrza Miasta K. nr (...) z dnia 1 grudnia 2014 r. znak. WI.7230.3.284.2014r. Teren budowy po wykonanych robotach budowlanych został odebrany bez uwag przez pracownika Urzędu Miasta K. (dowód: opinia biegłego P. A. k. 686-688, dokumentacja k. 689-757).

W dniu 12 lutego 2015 r. złożono zawiadomienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy gazociągu średniego ciśnienia wraz z przebudową przyłącza gazowego oraz budową fragmentu podziemnej instalacji gazu dla budynku mieszkalnego na działkach ew. nr 7/17, 12 i 16, obr. 06 w K. ul. (...) i ul. (...) (dowód: opinia biegłego P. A. k. 686-688, dokumentacja k. 689-757).

W dniu 16 lutego 2015 r. dokonano odbioru komisyjnego w (...) Spółce (...) wybudowanego gazociągu średniego ciśnienia wraz z przebudową przyłącza gazowego oraz budową fragmentu podziemnej instalacji gazu dla budynku mieszkalnego na działkach ew. nr 7/17, 12 i 16, obr. 06 w K. ul. (...) i ul. (...). Z odbioru sporządzono protokół nr (...). Do protokołu załączono inwentaryzację powykonawczą sieci gazowej oraz deklaracje zgodności i atesty materiałów użytych do budowy sieci gazowej (dowód: opinia biegłego P. A. k. 686-688, dokumentacja k. 689-757).

W dniu 13 marca 2015 r. powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (dawniej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.) dokonała rozruchu i napełnienia paliwem gazowym sieci gazowej zlokalizowanej na dz. ew. nr 7/17, 12 i 16, obr. 06 w K. ul. (...) i ul. (...) (dowód: opinia biegłego P. A. k. 686-688, dokumentacja k. 689-757).

W dniu 13 kwietnia 2015r. dokonano likwidacji (umartwienia) istniejącego gazociągu stalowego DN40 w dz. nr ew. 9 wraz z przyłączem stalowym DN20 w dz. nr ew. 10 obr. 06 w K.. Gazociąg został odłączony we wszystkich punktach od czynnej sieci gazowej w sposób trwały tj. przez odcięcie i zaślepienie oraz opróżniony z gazu. (dowód: opinia biegłego P. A. k. 686-688, dokumentacja k. 689-757).

Całość prac związanych z projektowaniem i przebudową sieci gazowej wykonana została zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego północnej części miasta K., zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w K. nr XVI/172/04 z dnia 15 stycznia 2004 r. (dowód: opinia biegłego P. A. k. 686-688, dokumentacja k. 689-757).

W chwili obecnej sieć gazowa DN40 stal. znajdująca się na terenie dz. nr ew. 9 w obr. 06 w K. jest nieczynna -nie jest wykorzystywana do przesyłu paliwa gazowego. Paliwo gazowe dostarczane jest do dz. nr ew. 16 przy ul. (...) w miejscowości K. za pomocą wybudowanej w okresie od 5 grudnia 2014 r. do 16 lutego 2015 r. sieci gazowej średniego

ciśnienia zlokalizowanej w drogach miejskich ul. (...) i ul. (...), dz. nr ew. 7/17,12 (dowód: opinia biegłego P. A. k. 686-688, dokumentacja k. 689-757).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, których autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron postępowania, a Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania ich mocy dowodowej z urzędu oraz twierdzeń stron przyznanych wprost i niezaprzeczonych przez stronę przeciwną, na podstawie art. 229 i 230 k.p.c.

Ustaleń na okoliczność sporządzenia projektu przebudowy gazociągu wchodzącego w skład przedsiębiorstwa pozwanej spółki w części, w jakiej gazociąg przebiega przez nieruchomość powoda, Sąd dokonał w oparciu o opinię pisemną biegłego z dziedziny projektowania sieci gazowych P. A.. W ocenie Sądu opinia biegłego jest fachowa, rzetelna i wyczerpująca oraz sporządzona w oparciu o wiedzę i doświadczenie biegłego. Wnioski biegłego zostały sformułowane po wszechstronnej analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym dokumentacji pozyskanej z urzędów oraz po przeprowadzeniu wizji lokalnej nieruchomości. Zdaniem Sądu przedmiotowa opinia jest zgodna z zasadami logiki, a biegły stanowisko swoje w sposób przekonujący uzasadnił, dlatego też Sąd w oparciu o wnioski sformułowane w opinii dokonał ustaleń faktycznych we wskazanym zakresie. Opinia ta nie była kwestionowana przez strony postępowania.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód jako podstawę prawną swego żądania podał przepis art. 222 § 2 k.c., zgodnie z którym przeciwko osobie, która narusza własność w inny sposób aniżeli przez pozbawienie właściciela faktycznego władztwa nad rzeczą, przysługuje właścicielowi roszczenie o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i o zaniechanie naruszeń.

Roszczenia te pozostają w ścisłym związku z uregulowaniem treści prawa własności w art. 140 k.c., które jest skuteczne erga omnes. Przystępując do rozważań merytorycznych zauważyć należy, że co do zasady zgodnie z art. 140 k.c. w granicach określonych przez ustawy i zasady współzycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać korzyści i inne dochody z rzeczy.

Funkcją roszczenia negatoryjnego jest ochrona własności przed jej naruszeniem. Naruszenie własności może nastąpić w postaci immisji pośrednich i bezpośrednich.

Roszczenie negatoryjne zmierza do zakazania naruszcycielowi określonego zachowania się na przyszłość, jeżeli towarzyszące okoliczności wskazują na to, że naruszenia mogą się powtarzać. Obejmuje ono żądanie przywrócenia stanu zgodnego z prawem i zakazania dalszych naruszeń, jeżeli okoliczności sprawy świadczą o tym, że należy się liczyć z powtarzającymi się naruszeniami.

Roszczenia o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i o zaniechanie naruszeń mogą być dochodzone łącznie; orzeczenie o zaniechaniu naruszeń jest aktualne, jeżeli istnieje realna groźba ich powtarzania. Niedopuszczalne jest zakazanie naruszeń bez określenia w wyroku, o jakie naruszenia chodzi. To samo wymaganie dotyczy odpowiednio orzeczenia o przywróceniu do stanu zgodnego z prawem. Celowe i dopuszczalne jest żądanie, aby sąd w wyroku umocował wierzyciela do dokonania konkretnych czynności, mających na celu przywrócenie do stanu zgodnego z prawem, na wypadek niewykonania ich przez pozwanego w wyznaczonym w wyroku terminie.

Na gruncie ustalonego stanu faktycznego, tak ukształtowane przez powoda żądanie pozwu, na chwilę zamknięcia rozprawy, było niezasadne.

Stosownie do treści art. 316 § 1 zd. 1 k.p.c., po zamknięciu rozprawy sąd wydaje wyrok, biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy.

W okolicznościach niniejszej sprawy, poza sporem pozostawało, że powód jest właścicielem nieruchomości położonej przy ulicy (...), róg ulicy (...), w K. o nr ew. 9, w obrębie 06, o powierzchni 0,1357 ha, dla której Sąd Rejonowy w Wołominie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę o nr (...). Niesporne było także, że przez działkę nr (...) biegł rurociąg gazowy na całej jej długości równoległe do ulicy (...), który został wybudowany przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.. Obecnie korzysta z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W..

Tymczasem jak wynika z miarodajnych ustaleń poczynionych przez biegłego P. A., na potrzeby sporządzenia opinii pisemnej w sprawie, na podstawie oględzin przedmiotowej nieruchomości oraz zbadaniu odpowiednich dokumentów administracyjnych - w dniu 13 kwietnia 2015 r. dokonano likwidacji (umartwienia) istniejącego gazociągu stalowego DN40 w dz. nr ew. 9 wraz z przyłączem stalowym DN20 w dz. nr ew. 10 obr. 06 w K.. Gazociąg został odłączony we wszystkich punktach od czynnej sieci gazowej w sposób trwały tj. przez odcięcie i zaślepienie oraz opróżniony z gazu. Dodatkowo w chwili obecnej sieć gazowa DN40 stal. znajdująca się na terenie dz. nr ew. 9 w obr. 06 w K. jest nieczynna (nie jest wykorzystywana do przesyłu paliwa gazowego). Paliwo gazowe dostarczane jest do dz. nr ew. 16 przy ul. (...) w miejscowości K. za pomocą wybudowanej w okresie od 05 grudnia 2014 r. do 16 lutego 2015 r. sieci gazowej średniego ciśnienia zlokalizowanej w drogach miejskich ul. (...) i ul. (...), dz. nr ew. 7/17,12.

Wobec powyższego żądanie powoda, w tym zakresie uległo zaspokojeniu w pełni zgodnie z jego wolą. Dlatego powództwo jako niezasadne podlegało oddaleniu.

Orzekając o kosztach postępowania w pkt. II wyroku Sąd zastosował zasadę finansowej odpowiedzialności za wynik sprawy na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., dokonując ich stosunkowego rozdzielenia, stosownie do reguły z art. 100 zd. 1 k.p.c. Zważyć należy, że z uwagi na fakt, że roszczenie powoda uległo zaspokojeniu jeszcze przed skonkretyzowaniem w procesie, powoda należało potraktować jako stronę przegrywającą sprawę w tym zakresie. Niemniej Sąd przyjął za podstawę rozstrzygnięcia całokształt postępowania i na tej podstawie ustalił, że powód utrzymał się ze swym żądaniem co do kwoty 36000 zł, zatem wygrał sprawę w 68 %, a przegrał w 32 %, zaś pozwany w takim stosunku sprawę wygrał. Strony powinny zatem ponieść koszty procesu w następujących udziałach: powód w 32 %, a pozwany w 68 %.

Powód poniósł faktycznie koszty postępowania w wysokości 6417 zł, na co składają się: opłaty od pozwu w wysokości 2650 zł (2.400 zł + 250 zł), opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł, wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 2400 zł, ustalone na podstawie § 6 pkt. 5 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn.: Dz.U. z 2013 r. poz. 490), oraz zaliczki na wynagrodzenie biegłego w łącznej wysokości 1350 zł. Pozwany poniósł natomiast koszty w wysokości 2417 zł, na co składają się opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 2400 zł, ustalone na podstawie § 6 pkt. 5 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn.: Dz.U. z 2013 r. poz. 490). Łączne koszty stron w sprawie wyniosły zatem 8834 zł, z czego powód powinien pokryć koszty w wysokości 2826,88 zł, a poniósł w wysokości 6417 zł. Pozwany powinien, zatem zwrócić powodowi część poniesionych przez niego kosztów procesu w wysokości 3590,12 zł. Ujęta w punkcie II wyroku kwota 4.022,12 zł została nieprawidłowo wyliczona na skutek błędu rachunkowego.

Rozstrzygnięcie zawarte w pkt III i IV tenoru wyroku znajduje swą podstawę prawną w treści art. 113 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2014.1025 j.t.). Tymczasowo ze Skarbu Państwa pokryte zostały wynagrodzenia biegłych za sporządzone opinie w łącznej kwocie 9844,61 zł i zapłata odpowiedniej części wskazanej kwoty, stosownie do przedstawionego wyniku sprawy, obciążyć należało powoda w kwocie 3150,27 zł (32 % z 9.844,61 zł) i pozwanego w kwocie 6694,33 zł (68 % z 9.844,61 zł).

W pkt V wyroku, Sąd nakazał zwrócić powodowi kwotę 150 zł, tytułem niewykorzystanej zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego, stosownie do art. 80 w zw. z art. 84 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach

sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398, ze zm.). Powód uiścił kwotę 1000 zł tytułem zaliczki na wynagrodzenie biegłego, tymczasem należne biegłemu wynagrodzenie wyniosło 850 zł.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji wyroku.

SSR Paweł Szymański

Zarządzenie: odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć powodowi z pouczeniem o apelacji oraz pełnomocnikowi pozwanego.