

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w W. Wydział XIV Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Wioletta Ślifirczyk Protokolant: A. G., J. P.

Prokurator: Urszula Jasik- Turowska, K. R., S. S., P. S., J. W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu: 02.02.2015r., 13.03.2015r., 12.06.2015r., 22.07.2015r.,

27.10.2015r.

sprawy

M. G. (1)(...)

s. A. i R. z d. K.

ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 21 września 2013 r. w W. przy ul. (...) naruszył nietykalność cielesną Funkcjonariusza Policji sierż. A. M. podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, **tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k.**

II. W tym samym miejscu i czasie co w pkt 1, znieważył słowami powszechnie uznanymi za obelżywe funkcjonariusza Policji st. sierż. M. K. podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, **tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k.**

III. W tym samym miejscu i czasie co w pkt 1, znieważył słowami powszechnie uznanymi za obelżywe funkcjonariusza Policji sierż. A. M. podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, **tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k.**

orzeka:

1. W ramach czynu zarzucanego w punkcie I a/o uznaje M. G. (2) za winnego tego, że w dniu 21 września 2013 r. w W. przy ul. (...) naruszył nietykalność cielesną Funkcjonariusza Policji sierż. A. M. poprzez kopanie go w podudzia podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych tj. czynu z art. 222§1 kk i na tej podstawie wymierza mu karę **100 (sto)** stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę **10 (dziesięć)** złotych;

2. w ramach czynów zarzucanych w punkcie II i III a/o **M. G. (2)** uznaje za winnego tego, że w dniu 21 września 2013 r. w W. przy ul. (...) znieważył słowami powszechnie uznanymi za obelżywe funkcjonariusza Policji st. sierż.

M. K. oraz sierż. A. M. podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, tj. czynu z art. 226 § 1 k.k. i na tej podstawie wymierza mu karę **80 (osiemdziesiąt)** stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę **10 (dziesięć)** złotych;

3. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczone w pkt 1 i 2 kary grzywny łączy i wymierza **M. G. (2)** karę łączną **150 (sto pięćdziesiąt)** stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę **10 (dziesięć)** złotych;

4. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu okres jego zatrzymania w sprawie w dniu 21.09.2013r. przyjmując, iż jeden dzień zatrzymania równoważny jest dwóm stawkom dziennym grzywny;
5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. F. kwotę 972 (dziewięćset siedemdziesiąt dwa) złotych + VAT tytułem pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu;
6. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k., art. 627 k.p.k. oraz art. 624 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem zwrotu części wydatków postępowania, w pozostałej części wydatkami obciąża Skarb Państwa, zwalnia oskarżonego od opłaty.