

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 11 października 2017 roku (data prezentaty), przedstawiciel ustawowy małoletniej M. K. wniósł o zmianę obowiązku alimentacyjnego w ten sposób, że w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 25.04.2014 ( sygn. akt II C 1271/12 ) w kwocie 4.000 zł od ojca małoletniej –P. K., zasądzenie od matki małoletniej E. K. alimentów w kwocie 2.000 zł. miesięcznie, płatnych do rąk ojca małoletniej do 10-dnia każdego miesiąca z góry, wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia terminowi płatności którejkolwiek z rat.( pozw- k.3)

Postanowieniem z dnia 25 października 2017 roku tut. Sąd w trybie zabezpieczenia na czas toczącego się postępowania zobowiązał pozwaną E. K. do łożenia alimentów na rzecz małoletniej córki M. K. w kwocie po 1.200 zł miesięcznie. ( k. 25 – 28). Na postanowienie to strona pozwana wniosła zażalenie (k. 58-61)

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2017 roku tut. Sąd udzielił zabezpieczenia poprzez zawieszenie obowiązku alimentacyjnego P. K. na rzecz małoletniej córki M. K. ustalony Wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2014 roku (k. 32-34). Na postanowienie to strona pozwana wniosła zażalenie (k. 69-70v).

W odpowiedzi na pozew z dnia 06 lutego 2018 roku (data prezentaty) pozwana E. K. działając przez profesjonalnego pełnomocnika wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zawieszenie postępowania do czasu rozpoznania sprawy toczącej się przed tut. Sądem pod sygn. akt V Nsm 1084/17 o ustalenie miejsca zamieszkania i zmianę wyroku rozwodowego w zakresie . (k. 79 – 82)

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2018 roku wydanym w sprawie o sygnaturze VI Cz 424/18 Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 25 października 2017 roku. (k. 212).

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2018 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt: VI Cz 424/18 Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 25 października 2017 roku. (k. 212).

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2018 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt: VI Cz 425/18 Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie z dnia 15 listopada 2017 roku i oddalił wniosek. (k. 213)

Pismem z dnia 19 października 2018 roku ( data prezentaty) strona powodowa wniosła o zmianę zabezpieczenia udzielonego postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 25 października 2017 roku poprzez zobowiązanie pozwanej E. K. do łożenia alimentów na czas trwania niniejszego postępowania na rzecz małoletniej powódki M. K. w kwocie po 2.000 zł miesięcznie. (k. 301 – 302)

Postanowieniem z dnia 29 października 2018 roku tut. Sąd oddalił wniosek o zabezpieczenie. (k. 303 – 309) Na postanowienie to strona powodowa złożyła zażalenie. (k. 320 – 322)

Na rozprawie w dniu 12 lutego 2019 roku pełnomocnik powoda podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie. Pozwana uznała powództwo do kwoty 1200 zł od 25.10.2017 roku tj. z datą wydania postanowienia o zabezpieczeniu. (k. 392)

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Małoletnia M. K. urodziła się dnia (...) (odpis skrócony aktu urodzenia – k.8). Jest dzieckiem przedstawiciela ustawowego P. K. i pozwanej E. K., pochodzącym z formalnego związku.

Wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2014 roku orzeczono rozwód związku małżeńskiego pomiędzy pozwaną a ojcem powódki z winy obu stron. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią Sąd powierzył matce E. K. ograniczając władzę rodzicielską ojcu P. K. do decydowania o najistotniejszych sprawach małoletniej w zakresie wychowania, kształcenia, zdrowia, religii, ustalając, że miejscem zamieszkania małoletniej będzie każdorazowo miejsce zamieszkania jej matki E. K.. Jednocześnie kosztami utrzymania małoletniej obciążył obydwój rodziców, ustalając udział powoda w kosztach utrzymania córki M. K. na kwotę 4.000 złotych miesięcznie płatną do rąk matki małoletniej do 10-go dnia każdego miesiąca. ( k. 459 akt II C 1271/12).

Postanowieniem tut. Sądu z dnia 31 sierpnia 2017r w sprawie o sygn. akt V Nsm 1084/17 ustalono w trybie zabezpieczenia miejsce zamieszkania małoletniej w każdorazowym miejscu zamieszkania jej ojca.

Postanowieniem tut. Sądu wydanym w dniu 20 czerwca 2018 roku w sprawie o sygnaturze akt V Nsm 2359/15 zmieniono sposób kontaktów pozwanej z małoletnią córką poprzez ustalenie ich w każdą środę w godzinach 17.00-19.00 w obecności kuratora sądowego (k. 253-254).

Postanowieniem z dnia 08 kwietnia 2019 roku w sprawie o sygnaturze akt V Nsm 2359/15 tut. Sąd na czas trwania postępowania władzę ograniczył władzę rodzicielską E. K. nad jej małoletnią córką M. K., urodzoną dnia (...) w B., do prawa współdecydowania o wychowaniu religijnym małoletniej, w tym o uczestniczeniu w obrzędach religijnych, współdecydowania o wyjazdach zagranicznych małoletniej na okres powyżej 2 miesięcy oraz współdecydowania o wyborze szkoły, w której małoletnia realizuje obowiązek szkolny, zmieniając w ten sposób w odpowiedniej części wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt II C 1271/12, zmieniony postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w W. z dnia 20 czerwca 2019 roku w sprawie V. N. (...). Nadto ustalić kontakty E. K. z jej małoletnią córką M. K., poza miejscem zamieszkania małoletniej:

- a) w każdą środę w godzinach 17:00-20:00;
- b) w II i IV niedzielę miesiąca, w godzinach 10:00-13:00;
- c) w dniu 21 kwietnia 2019 roku, w godzinach 10:00-13:00;
- d) w dniu 30 kwietnia 2019 roku, w godzinach 17:00-20:00;
- e) w dniu 19 sierpnia 2019 roku, w godzinach 17:00-20:00;

w ten sposób, że matka odbierze małoletnią z miejsca zamieszkania ojca przy rozpoczęciu kontaktu i odprowadzi do miejsca zamieszkania ojca na zakończenie kontaktu, przy czym kontakt będzie odbywał się w całości w obecności kuratora sądowego, którego koszt poniesie E. S., oraz z zastrzeżeniem, że kontakty w okresach 1-5 maja 2019 roku i 1-18 sierpnia 2019 roku nie odbędą się, a okres ten małoletnia w całości spędzi z ojcem, zmieniając tym samym pkt 7 postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w W. z dnia 20 czerwca 2018 w sprawie V. N. (...).

**Małoletnia M. K.** ma obecnie niecałe 11 lat. Od 1 września 1917 r. roku zamieszkuje u ojca który do chwili obecnej sprawuje bezpośrednią pieczę nad małoletnią sprawuje jej przedstawiciel ustawowy P. K.. Na ojcu małoletniej w chwili obecnej ciąży głównie obowiązek wychowania córki i pokrywania kosztów jego utrzymania.

Miesięczne koszty utrzymania dziecka ojciec ocenił na kwotę około 6.000 zł. Do kosztów utrzymania małoletniej zaliczono takie pozycje jak: opłaty za dom – 450 zł, wyżywienie – 500 zł, ubrania – 500 zł, obuwie – 100 zł, kosmetyki – 100 zł, czesne za szkołę: 1.700 zł, przybory szkolne – 200 zł, wyżywienie w szkole – 200 zł, wizyty u ortodonta – 300 zł, rozrywka – 100 zł, wakacje i ferie – 250 zł, spotkania z psychologiem – 600 zł, spotkania z pedagogiem – 480 zł, wizyty u stomatologa – 40 zł, doładowania telefonu – 100 zł (k. 294). Małoletnia uczęszcza również z matką na zajęcia z ceramiki, koszt za jedno spotkanie wynosi 100 zł. (k. 390)

**Pozwana, E. K.**, prowadzi działalność gospodarczą, jest lekarzem i pracuje w Klinice (...) MSWiA w W. na podstawie umowy cywilno-prawnej zawartej na czas określony od 07 kwietnia 2017 roku do 31 marca 2019 roku oraz w szpitalu

rehabilitacyjnym. Podejmuje się również dodatkowej pracy na szpitalnych oddziałach ratunkowych. Obecnie jej dochód uległ zwiększeniu z kwoty 6.445,83 zł brutto (k. 83) , do łącznej kwoty wynagrodzenia 15.000 zł netto, które uzależnione jest od jej dyspozycyjności w pracy. (k. 390) Wskazuje, że jej możliwości zarobkowe wzrosły od momentu ustalenia realizowania kontaktów. (k. 392). Planuje przygotowywać się do egzaminu specjalizacyjnego.

W okresie od 18 grudnia 2017 roku do 01 maja 2017 roku nie pracowała z uwagi na przygotowania do egzaminu specjalizacyjnego z neurologii, który miał mieć miejsce na przełomie marca/kwietnia 2018 roku (k. 84). Jest obciążona kosztami kuratora przy kontaktach z córką w kwocie ok. 188 zł za jedno spotkanie. Mieszka z nowym partnerem, koszt mieszkania ocenia na kwotę ok. 4.500 zł miesięcznie w co wchodzi opłaty za czynsz najmu i media. Do swoich stałych wydatków zalicza również wyżywienie – 1600 zł, odzież – 1000 zł, kosmetyki i środki chemiczne – 500 zł, leczenie – 200/500 zł. Poza stałymi kosztami utrzymania wskazuje na zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego w wysokości 1000 – 1500 zł miesięcznie oraz ZUS- u w wysokości 1200 -1300 zł miesięcznie. Posiada wraz z byłym mężem kredyt mieszkaniowy przy ulicy (...), którego miesięczna rata wynosi 4.000 zł. Ratę za kredyt spłaca P. K.. (k. 390) Chce aby małaletnia zmieniła szkołę, deklaruje wówczas ponoszenie kosztu czesnego. (k. 391) Obecnie łoży na córkę alimenty w kwocie 1350 zł które pobierane są przez komornika z jej wynagrodzenia za pracę. Poza tym kupuje małaletniej odzież i zabawki, zakupiła również meble do pokoju córki. (k. 391, 350, 358, 359)

Przeciwko pozwanej toczy się postępowanie w prokuraturze z zawiadomienia P. K. w związku z możliwością popełnienia przestępstwa z art. 286 k.k.

**Przedstawiciel ustawowy P. K..** Zgodnie z postanowieniem tut. Sądu z dnia 31 08.2017 roku sygn. akt V Nsm 1084/17 sprawuje bezpośrednią pieczę nad małaletnią. Posiada na utrzymaniu drugie małaletnie dziecko. Zamieszkuje wraz z obecną partnerką, małaletnią powódką i dzieckiem z nowego związku

Jest zatrudniony na stanowisku Dyrektora Finansowego w (...) sp. Z o.o. za wynagrodzeniem 43.000,00 zł brutto miesięcznie (k. 93, 235-235v). Z PIT-36 za 2015 rok wynika, że ojciec małaletniej uzyskał wtedy dochód w kwocie 277.968,70 zł, a z PIT/ZG na ten sam rok wynika dodatkowy dochód w kwocie 394.782,24 zł. Z PIT-36 za 2016 rok wynika dochód w kwocie 320.751,87 zł, a z PIT/ZG za ten sam rok wynika dochód w kwocie 337.557,80 zł i 183.143,06 zł (k. 94-106).

Spłaca obecnie kredyt hipoteczny za segment, w którym zamieszkuje w kwocie po około 5.000 zł miesięcznie (do spłaty zostało około 900.000 zł) oraz kredyt hipoteczny za mieszkanie przy ul. (...), w którym zamieszkuje pozwana w kwocie około 4.000 zł miesięcznie. Dodatkowo wraz z byłą żoną jest współwłaścicielem mieszkania przy ul. (...) w Wawrze. Posiada oszczędności w kwocie około 100.000 zł. Jest współwłaścicielem samochodu S. (wraz z pozwaną) o wartości około 50.000 zł oraz motocykla B..

Posiada rachunek papierów wartościowych i rachunek pieniężny w mBanku, na kontach tych nie są zgromadzone obecnie żadne środki (k. 247). Opłacił wyjazd narciarski córce w wysokości 670 euro tj. ok. 2880 zł. (k. 364)

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie materiału zgromadzonego w aktach sprawy, w tym: przesłuchania przedstawiciela ustawowego powoda P. K. (k. 181 - 183) , pozwanej E. K. (k. 390 - 392), dokumentów złożonych do akt sprawy oraz akt sprawy Sądu Okręgowego Warszawa – Praga o sygn. II C 1271/12.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Stosownie do treści art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zgodnie z art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Jak stanowi art. 133 § 3 k.r.o., rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się

Zmiana obowiązku alimentacyjnego, stosownie do art. 138 k.r.o., możliwa jest w razie zmiany stosunków, tzn. wtedy, gdy zmianie ulegają uzasadnione potrzeby uprawnionego albo możliwości zarobkowe zobowiązanego.

Odnosząc się żądania pozwu w zakresie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego P. K. na rzecz małoletniej córki M. K. w ocenie Sądu w niniejszej sprawie nastąpiła tego rodzaju zmiana w rozumieniu art. 138 k.r.o., która uzasadnia zmianę w zakresie obowiązku alimentacyjnego poprzez jego uchylenie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdzić należy bezspornie, że utrzymywanie obowiązku alimentacyjnego ojca P. K. na córkę ustalonego wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga z dnia 25 kwietnia 2014 roku byłoby niezasadne wobec zmiany okoliczności faktycznych istotnych w niniejszej sprawie jaką jest zmiana miejsca zamieszkania i ustalenie miejsca zamieszkania przy ojcu.

Małoletnia od 31 sierpnia 2017 roku zamieszkuje u ojca, który ją od tego czasu utrzymuje, matka natomiast partycypuje w kosztach utrzymania dziecka od wydania w toku niniejszego postępowania postanowienia o zabezpieczeniu z dnia 25 października 2017 roku.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 i 3 kro, rodzice mają obowiązek świadczeń względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub, jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Zakres obowiązku alimentacyjnego, zgodnie z treścią art. 135 § 1 i 2 kro, zależy z jednej strony od potrzeb osoby uprawnionej, z drugiej zaś strony od możliwości zarobkowych i majątkowych osoby zobowiązanej. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Przyjmuje się, za uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r.(III CZP 91/86), że „przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumieć należy potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu - odpowiedni do jego wieku i uzdolnień - prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego określają zarobki i dochody, jakie uzyskiwałby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody”.

Granicę obowiązku alimentacyjnego stanowią uzasadnione potrzeby dziecka. „Zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie zasadą, dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami i to zarówno wtedy, gdy żyją z nimi wspólnie, jak i wtedy, gdy żyją oddzielnie. Oznacza to, że rodzice powinni zapewnić dziecku warunki materialne odpowiadające tym, w jakich żyją sami. Nie będzie to jednak dotyczyło potrzeb będących przejawem zbytku” (por. Z. Krzeziński, Alimenty i ojcostwo. Komentarz, Oficyna, 2008, wyd. III opubl. Lex).

Wysokość alimentów zależy nie tylko od zarobków zobowiązanego, ale również od możliwości zarobkowych osoby zobowiązanej, które nie zawsze są równe osiąganym dochodom. O. rodzice obowiązani są ponosić koszty niezbędne do zapewnienia dziecku prawidłowego rozwoju, wychowania i funkcjonowania na odpowiednim poziomie w środowisku, w którym żyją i zagwarantowania dziecku takiej stopy życiowej, na jakiej sami funkcjonują.

W zakresie powództwa o zasądzenie alimentów na rzecz małoletniej M. K. do rąk ojca, Sąd również uznał, iż powództwo zasługiwało na całkowite jego uwzględnienie od dnia 1 września 2017 r. tj. od daty kiedy małoletnia zamieszkuje z ojcem. Nie ulega wątpliwości, iż obowiązkiem rodzica jest łożenie na utrzymanie małoletniego dziecka. W niniejszej sytuacji pierwotnie po orzeczeniu rozwodu, kiedy to małoletnia zamieszkała z matką, obowiązek alimentacyjny ciążył na ojcu, jako rodzicu, który nie sprawuje bezpośredniej opieki nad małoletnimi. Wysokość alimentów, jakie ojciec łożył do rąk matki, wynosiła 4.000 zł. Role się odwróciły, kiedy to małoletnia M. zamieszkała z ojcem. Wówczas

obowiązek alimentacyjny został przerzucony na matkę. W toku postępowania możliwości zarobkowe matki uległy zmianie, dotychczas matka małoletniej wykazywała dochody na poziomie kwoty ok. 6 445,83 zł brutto, zaś obecnie jej zarobki uległy zwiększeniu i wynoszą ok. 15.000 zł netto. Wobec powyższych okoliczności w ocenie Sądu żądana kwota alimentów w wysokości 2.000 zł jest całkowicie zasadna.

Koszty utrzymania małoletniej Sąd ustalił na kwotę ok. 4.800 zł miesięcznie. Kwota ta w ocenie Sądu nie jest wygórowana i przystaje do możliwości zarobkowych obu rodziców. Na kwotę tą składają się: tym wyżywienie – 400 zł, ubranie – 300 zł, kosmetyki – 100 zł, czesne za szkołę – 1700 zł, przybory szkolne – 200 zł, wyżywienie w szkole – 200 zł, rozrywka – 100 zł, wakacje i ferie – 250 zł, spotkania z pedagogiem – 480 zł, telefon – 100 zł, wizyty u stomatologa – 40 zł, udział w kosztach mieszkania – 450 zł, psycholog – 300 zł, ortodonta – 230 zł.

Sąd w kosztach utrzymania dziecka nie uznał w całości kosztu psychologa gdyż nie wykazano, iż koszt ten jest ponoszony w kwocie po 600 zł miesięcznie, strona powodowa również nie przedstawiła żadnego zaświadczenia od specjalisty z którego wynikałaby konieczność uczęszczania przez małoletnią na spotkania 4 razy w miesiącu wobec tego Sąd aby nie pozbawić w całości uczęszczania małoletniej na spotkania z psychologiem uznał powyższy koszt do kwoty 300 zł, tj. obejmujący 2 spotkania w miesiącu. Koszt ubrań Sąd uznał do kwoty 300 zł, oceniając, iż wskazana przez stronę powodową kwota 600 zł jest zawyżona w stosunku do potrzeb małoletniej oraz nie została udowodniona. Strona powodowa nie udowodniła również, aby koszt ortodonta w wysokości 300 zł miesięcznie był rzeczywiście ponoszony dlatego też Sąd powyższy wydatek ustalił na kwotę po 230 zł miesięcznie biorąc pod uwagę przedstawiony rachunek na kwotę 2860 zł dzieląc go na 12 miesięcy co daje kwotę ok. 230 zł miesięcznie.

Ustalając kwotę zasądzenia alimentów w wysokości 2.000 zł na rzecz małoletniej od matki zasługiwała okoliczność, iż sytuacja majątkowa pozwanej jest obecnie stabilna i dobra. W szczególności obecnie pozwana uzyskuje dochody na poziomie ok. 15000 zł miesięcznie, ponadto nie sprawuje bezpośredniej opieki nad małoletnią, nie ma innych osób na utrzymaniu. Ważąc wskazane okoliczności w ocenie Sądu zasadnym jest, aby pozwana partycypowała w kosztach utrzymania dziecka w wysokości 2.000 zł miesięczne co jest adekwatne do jej możliwości finansowych. Ustalona przez Sąd w trybie zabezpieczenia kwota 1.200 zł, którą dotychczas na mocy postanowienia z dnia 25 października 2017 roku uiszczala na rzecz małoletniej matka, została orzeczona z uwagi na duże dysproporcje zarobkowe rodziców małoletniej wynikające z dużo niższych niż aktualnie dochodów matki.

Odnosząc się do sytuacji finansowo majątkowej przedstawiciela ustawowego Sąd miał na uwadze ponadprzeciętnie wysokie dochody uzyskiwane przez niego z tytułu pracy oraz posiadany majątek w formie środków pieniężnych, nieruchomości i ruchomości. W ocenie Sądu możliwości zarobkowe P. K. nadal są wyższe od matki małoletniej i pozwalają na partycypowanie w kosztach utrzymania dziecka w pozostałym zakresie tj. co do kwoty 2800 zł miesięcznie.

Mając na uwadze powyższe rozważania, na mocy art. 133 § 3 kro oraz 138 kro, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach opłaty sądowej Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc poprzez nakazanie pobrania od pozwanego kwoty 480 zł odpowiadającej nieuiszczonej opłacie od pozwu o zasądzenie alimentów obliczonej wedle różnicy między kwotą uznania a kwotą zasądzonych alimentów.

W pkt 4 Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc znosząc wzajemnie koszty zastępstwa procesowego.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w pkt 5 sentencji na podstawie art. 333 § 1 kpc.