

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 3 lipca 2015 roku (data wpływu) powód M. D. (1), działając przez pełnomocnika, wniósł o ustanowienie z dniem 3 listopada 2011 r. rozdzielnosci majątkowej małżeńskiej łączącej go z pozwaną A. D. oraz zasądzenie na rzecz powoda od pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według zestawienie złożonego do akt sprawy na rozprawie (k. 3-5).

Pozwana A. D., działając przez pełnomocnika, pismem z dnia 21 października 2015 r. (data prezentaty) wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na jej rzecz od powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kwoty 17 zł tytułem opłaconej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Pozwana wносиła również o zobowiązanie powoda do ujawnienia wszelkich składników majątku wspólnego stron, w tym nabytej wspólnie nieruchomości. Dodatkowo wniosła o rozważenie zawieszenia niniejszego postępowania do czasu zakończenia postępowania o rozwód (k. 58-60).

Strony podtrzymały swoje stanowiska do końca postępowania (k. 87).

W sprawie brał udział prokurator, który wniósł o ustalenie rozdzielnosci majątkowej, lecz nie z data wsteczną, a nie wcześniej niż od dnia wniesienia pozwu (k.87).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Strony postępowania M. D. (1) i A. D. zawarły związek małżeński 21 czerwca 2008 r. w W. (odpis zupełny aktu małżeństwa nr VII/204/2008 k. 9).

Strony mają wspólne dziecko – W. D., urodzonego (...) w W. (odpis skrócony aktu urodzenia k. 10).

Początkowo strony były zgodnym małżeństwem. Zarówno powód jak i pozwana byli aktywni zawodowo – powód prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...) Elektryczne M. D. (1) – prowadzi tę działalność do tej pory. Pozwana pracowała do urodzenia dziecka, po porodzie nie wróciła do pracy, zgodnie z ustaleniami poczynionymi z mężem (k. 4, 11, 86).

Od połowy 2011 roku strony nie mieszkają razem. Pozwana wyprowadziła się ze wspólnie zajmowanego mieszkania przy ul. (...) wraz z synem i zamieszkała u swoich rodziców. Podczas wyprowadzki zabrała część swoich rzeczy. W listopadzie 2011 r. pozwana złożyła pozew o rozwód. W dniu 1 marca 2012 r. postępowanie zostało zawieszona na zgodny wniosek stron, a 20 marca 2013 r. umorzona. W międzyczasie strony podejmowały próby naprawienia sytuacji między nimi. Zamieszkały wspólnie w wynajętym przez powoda mieszkaniu na W., lecz pozwana szybko się stamtąd wyprowadziła. Do 2013 r. utrzymywała jednak kontakty z powodem, przyjeżdżając do niego wraz z synem podczas weekendów i, jak deklaruje, prowadząc wtedy wspólne gospodarstwo domowe. Pozwana w maju 2014 r. ponownie wniosła o rozwód. Powód wskazuje, że od 2011 roku strony pozostają w separacji faktycznej, jako początek tej separacji wskazując datę złożenia pierwszego pozwu o rozwód (k. 12-18, 19, 20-30, 46-47, 49-50, 75).

Przed zawarciem małżeństwa powód kupił nieruchomość gruntową położoną w D.. Dla tej nieruchomości urzędzona jest księga wieczysta, w której figuruje wyłącznie powód. Na działce tej znajduje się dom w stanie surowym zamkniętym, wybudowany wspólnym staraniem stron. Pozwana, jak deklaruje, dołożyła na ten cel pieniądze, jej rodzina pomagała przy budowie aż do rozstania. Budowa domu zakończyła się już po rozstaniu małżonków (k. 75, 85-87).

Małżonkowie nie posiadali wspólnego konta, nie rozliczali się wspólnie z podatku (k. 85).

**Powód M. D. (1)** ma 38 lat, prowadzi działalność gospodarczą.

**Pozwana A. D.** ma 37 lat, pracuje jako opiekunka do dzieci. Mieszka z synem W. w mieszkaniu swoich rodziców przy ul. (...) w W.. Nie ma długów. W ostatnim czasie nie dokonywała żadnych zakupów na kwotę powyżej 1000 zł, poza X-Boksem dla syna, kupionego na raty, z których jednej nie spłaciła w terminie (k. 85).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, w tym przede wszystkim wyjaśnień stron: powoda (k. 84-85), pozwanej (k. 85-87), zeznań świadków Z. D. (k. 46-49), M. D. (2) (k. 49-50), T. S. (1) (k. 75), T. S. (2) (k. 76) oraz dokumentów zgromadzonych w aktach.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 52 krio: „z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez Sąd rozdzielnosci majątkowej. Rozdzielnosc majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach Sąd może ustanowić rozdzielnosc majątkową z dniem wcześniejszym, niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeśli małżonkowie żyli w rozłączeniu.”

Wspólność majątkowa między małżonkami powstaje z mocy samego prawa z chwilą zawarcia małżeństwa i co do zasady obejmuje przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (art. 31 §1 krio). Przyczyny ustania majątkowej wspólności małżeńskiej mogą być różne, jednak do najczęściej spotykanych należą rozwiązanie małżeństwa oraz zawarcie przez małżonków umowy w formie aktu notarialnego, ustanawiającej rozdzielnosc majątkową małżeńską.

Do ustanowienia rozdzielnosci majątkowej małżeńskiej art. 52 krio wymaga istnienia tzw. ważnych powodów. W literaturze podkreśla się, że owe ważne powody, o których mowa w powyższym przepisie, to istnienie takiej sytuacji, która w konkretnych okolicznościach faktycznych powoduje, że dalsze trwanie wspólności majątkowej między małżonkami pociąga za sobą naruszenie lub poważne zagrożenie interesu majątkowego jednego z małżonków lub także dobra rodziny. (M. Sychowicz [w:] K. Piasecki (red.), Kodeks rodzinny i opiekuńczy z komentarzem, Warszawa 2002, s. 277). Ważny powód uzasadniający ustanowienie rozdzielnosci majątkowej może również stanowić separacja faktyczna małżonków uniemożliwiająca im współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym i najczęściej zarazem stwarzająca zagrożenie interesów majątkowych jednego lub nawet obojga małżonków. Obojętne jest przy tym, czy zachodzi trwały i zupełny rozkład pożycia małżonków.

Pojęcie „ważne powody” jest pojęciem niedookreślonym, w związku z czym zadaniem Sądu jest ustalenie, na czym one polegają, i czy zachodzą w konkretnej sprawie. W doktrynie i judykaturze przyjmuje się, że przesłankami do ustanowienia rozdzielnosci majątkowej małżeńskiej są: poważne zagrożenie lub naruszenie interesu majątkowego małżonka żądającego zniesienia wspólności, trwonienie majątku, alkoholizm, narkomania, hazard, rażąca niegospodarność, uporczywy brak przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny, uporczywe dokonywanie szczególnie ryzykownych operacji finansowych zagrażających materialnym podstawom bytu rodziny, separacja faktyczna, która uniemożliwia małżonkom współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym.

Ważne powody w rozumieniu art. 52 § 1 krio, to nie tylko okoliczności natury majątkowej, jak trwonienie przez jednego z małżonków dochodów lub dokonywanie czynności powodujących uszczerbek we wspólnym majątku. Za ważne powody uznaje się również okoliczności, których źródła tkwią w rozdźwiękach między małżonkami natury osobistej, stwarzających taką sytuację, że wykonywanie przez każdego z małżonków zarządu nad ich wspólnym majątkiem jest niemożliwe lub w znacznym stopniu utrudnione, a wspólność majątkowa przestaje służyć dobru założonej przez małżeństwo rodziny.

W przedmiotowej sprawie okolicznością bezsporną jest istnienie separacji faktycznej pomiędzy stronami, gdyż strony nie zamieszkują razem od czasu wyprowadzenia się pozwanej w czerwcu 2011 roku. Od tego czasu strony zamieszkują oddzielnie i nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego.

Pomiędzy małżonkami toczy się postępowanie rozwodowe. Obecnie strony nie współpracują ze sobą w żadnym zakresie, są skonfliktowane.

W ocenie Sądu, wszystkie przytoczone wyżej okoliczności w sposób jednoznaczny świadczą o tym, że pomiędzy powodem a pozwaną ustały więzi ekonomiczne, które w naturalny sposób powinny istnieć między małżonkami. Utrzymanie wspólności majątkowej byłoby działaniem sztucznym, sprzecznym z interesem stron, gdyż mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której jeden z małżonków odpowiadałby za zobowiązania drugiego, pomimo braku faktycznego wpływu na ich powstanie.

Powód wnosił o ustanowienie rozdzielności majątkowej z datą wsteczną, tj. od 3 listopada 2011 r., a więc od daty wniesienia pierwszego pozwu o rozwód przez pozwaną. Pełnomocnik pozwanej słusznie jednak podniósł, że postępowanie wywołane w/w pozwem zostało umorzone, a więc nie pociąga za sobą jakichkolwiek skutków prawnych. Ponadto zauważyć należy, że zasadą jest ustanowienie rozdzielności majątkowej przez Sąd z dniem mieszczącym się w przedziale czasowym między dniem wytoczenia powództwa a wydania wyroku. W szczególnie uzasadnionych wypadkach możliwe jest ustanowienie rozdzielności z datą wcześniejszą od wniesienia powództwa. Ma to zapewnić możliwość zabezpieczenia interesów majątkowych strony, zagrożonych negatywnymi działaniami drugiego małżonka, np. wynikającymi z zaciągniętych bez wiedzy drugiego małżonka długami. Sąd na podstawie stanu faktycznego ustalonego w oparciu o zebrany materiał dowodowy nie znalazł powodów dla ustanowienia rozdzielności z datą wsteczną wskazaną przez powoda.

Z uwagi na powyższe Sąd ustanowił z dniem 3 lipca 2015 r. rozdzielność majątkową między stronami na podstawie art. 52 kro. Jest to data z jaką zaistniał przed tutejszym Sądem niniejszy spór.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c., znosząc je wzajemnie między stronami.

## ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron.