

Sygn. akt V RC 737/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 09 października 2014 roku (data wpływu) powód A. S. wniósł o zmianę wyroku rozwodowego Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 01 lutego 2010 roku, sygn. akt VI C 2135/05, poprzez uchylenie obowiązku alimentacyjnego powoda wobec małoletnich I. S. i G. S., poczynając od dnia 22 września 2014 roku (k. 1-5).

W odpowiedzi na pozew z dnia 03 marca 2015r. przedstawicielka ustawowa pozwanych wniosła o oddalenie powództwa /k.44-49/.

Na rozprawie w dniu 04 marca 2015 r. przedstawicielka ustawowa małoletnich wniosła o oddalenie powództwa odnośnie małoletniej I. S., a jednocześnie wyraziła zgodę na uchylenie obowiązku alimentacyjnego odnośnie G. S. /k.91/.

Wyrokiem częściowym z dnia 04 marca 2015 r. wydanym w sprawie o sygn. akt V RC 737/14 tut. Sąd ustalił, iż obowiązek alimentacyjny powoda A. S. na rzecz małoletniego syna G. S. urodzonego w dniu (...), ustalony w punkcie 3 wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 01 lutego 2010 roku, sygn. akt VI C 2135/05 wygasł z dniem 22 września 2014 roku /k.93/.

W dniu 10 kwietnia 2015 r. powód G. S., reprezentowany przez ojca, złożył w tut. Sądzie pozew o zasądzenie alimentów w wysokości 909.33 zł. miesięcznie na jego rzecz od pozwanej A. F. /k.203-214/. Sprawę zarejestrowano pod sygn. akt V RC 282/15.

Postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2015 r. wydanym w sprawie o sygn. akt V RC 282/15 tut. Sąd połączył niniejszą sprawę do wspólnego rozpoznania ze sprawą o sygn. akt V RC 737/14 i dalej postanowił prowadzić sprawy łącznie, pod sygn. akt V RC 737/14 /k.242/.

Na rozprawie w dniu 20 maja 2015 r. powód wniósł o zasądzenie alimentów na rzecz G. S. w wysokości 909zł. miesięcznie oraz sprecyzował powództwo odnośnie alimentów na rzecz małoletniej I. S. i wniósł o ich obniżenie do kwoty 700 zł. miesięcznie, pozwana A. F. uznała powództwo o alimenty na rzecz G. S. do kwoty 400 zł. miesięcznie, wniosła o oddalenie powództwa o uchylenie obowiązku alimentacyjnego A. S. względem małoletniego G. S. oraz o obniżenie alimentów na rzecz małoletniej I. S. /k.279/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni G. S. urodził się w dniu (...) zaś małoletnia I. S. urodziła się w dniu (...) Małoletni pochodzą ze związku małżeńskiego A. S. oraz A. F. zawartego w dniu 18 lipca 1988 r. przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego m.st. W. Oddział O..

W dniu 01 lutego 2010 r. Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie o sygn. akt VI C 2135/05 orzekł rozwód związku małżeńskiego rodziców małoletnich bez orzekania o winie, wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim G. S. oraz jego siostrą I. S. powierzył obojgu rodzicom, ustalając miejsce zamieszkania dzieci w każdorazowym miejscu zamieszkania ich matki, kosztami utrzymania małoletnich obciążył oboje rodziców ustalając udział ojca na kwotę po 1.100 zł. miesięcznie płatną na rzecz każdego z małoletnich. Nadto, Sąd Okręgowy ustalił kontakty powoda A. S. z małoletnimi dziećmi, nie orzekł o sposobie korzystania z mieszkania /k.8/.

Wówczas sytuacja przedstawiała się następująco:

Małoletni G. S. urodził się w dniu (...) Małoletni związany był bliską więzią uczuciową z obojgiem rodziców, rozwijał się prawidłowo, nie wykazywał deprivacji potrzeb emocjonalnych ani zaburzeń przystosowawczo – szkolnych. Sąd Okręgowy ustalił, iż usprawiedliwiony koszt utrzymania małoletniego, przy uwzględnieniu jego wieku, wynosi 1.700 zł. miesięcznie – mając na uwadze koszt wyżywienia, ubrania, koszty związane ze szkołą, kulturą/kino, teatr,

spotkania z rówieśnikami, uprawianiem sportu, zdrowiem, wynajęciem opiekunki dla syna w niektóre dni oraz przy uwzględnieniu kosztów związanych z zaspokojeniem potrzeb mieszkaniowych. Mając na względzie powyższe, a także uzyskiwane przez strony zarobki i ich możliwości zarobkowe, a także fakt, iż osobiste starania dotyczące wychowania dzieci w większym zakresie świadczy matka małoletniego, Sąd Okręgowy ustalił udział powoda A. S. w kosztach utrzymania syna na kwotę 1.100 zł. miesięcznie, wskazując jednocześnie, iż to powód posiada znacznie wyższe zarobki, jak też możliwości zarobkowe.

Małoletnia I. S. urodziła się w dniu (...) Małoletnia związana była bliską więzią uczuciową z obojgiem rodziców, rozwijała się prawidłowo, nie wykazywała deprywacji potrzeb emocjonalnych ani zaburzeń przystosowawczo – szkolnych. Sąd Okręgowy ustalił, iż usprawiedliwiony koszt utrzymania małoletniej, przy uwzględnieniu jej wieku, wynosi 1.700 zł, miesięcznie - mając na uwadze koszt wyżywienia, ubrania, koszty związane ze szkołą, kulturą/ kino, teatr, spotkania z rówieśnikami, uprawianiem sportu, zdrowiem, wynajęciem opiekunki dla córki w niektóre dni oraz przy uwzględnieniu kosztów związanych z zaspokojeniem potrzeb mieszkaniowych. Mając na względzie powyższe, a także uzyskiwane przez strony zarobki, ich możliwości zarobkowe, fakt, iż osobiste starania dotyczące wychowania dzieci w większym zakresie świadczy matka małoletniej, Sąd Okręgowy ustalił udział powoda A. S. w kosztach utrzymania córki na kwotę 1.100 zł. miesięcznie, wskazując jednocześnie, iż to powód posiada znacznie wyższe zarobki, jak też możliwości zarobkowe.

Matka małoletnich A. F. ma wykształcenie wyższe, w dacie ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów pracowała na stanowisku głównego specjalisty kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli. W roku 2009 zarabiała średnio 6.422,20 zł. miesięcznie. Pozwana zamieszkiwała wspólnie z małoletnimi dziećmi, zaś z powodem A. S. A. F. nie zamieszkiwała od roku 2004.

Ojciec małoletnich A. S. ma wyższe wykształcenie prawnicze. W roku 2009 powód uzyskał średni miesięczny dochód w wysokości 9.787 zł. netto. Na utrzymaniu poza małoletnimi dziećmi nie miał nikogo. W dacie orzekania w przedmiocie rozvodu stron powód ponosił wydatek w wysokości 501 zł. miesięcznie z tytułu spłaty kredytu za mieszkanie i 800 zł. miesięcznie tytułem opłaty za studia doktoranckie.

Aktualnie sytuacja przedstawia się następująco:

Małoletni G. S. ma 14 lat. Małoletni G. zamieszkuje od 22 września 2014 roku wraz z ojcem. Wobec faktycznej przeprowadzki syna do ojca, powód w dniu 03 października 2014 r. złożył w tut. Sądzie wniosek o zmianę miejsca zamieszkania małoletniego G. /k.6-7/. Sprawa została umorzona mocą postanowienia z dnia 07 stycznia 2015 r. wydanego w sprawie o sygn. akt V Nsm 1697/14 wobec zawarcia przez wnioskodawcę i uczestniczkę postępowania ugody w dniu 07 stycznia 2015 r., mocą której ustalono, że miejscem zamieszkania małoletniego G. S. będzie każdorazowe miejsce zamieszkania ojca A. S., w tym zakresie zmieniając rozstrzygnięcie zawarte w punkcie drugim wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie o sygn. akt VI C 2135/05.

Aktualnie małoletni uczęszcza do pierwszej klasy gimnazjum. Małoletni posiadał założony aparat ortodontyczny /k.280/, nadto, jest dzieckiem ogólnie zdrowym /k.282/. Małoletni regularnie wyjeżdża samodzielnie oraz wspólnie z rodzicami na wyjazdy wakacyjne oraz zimowe.

Ojciec małoletniego wskazał, iż średnie miesięczne koszty utrzymania syna wynoszą 1.800 zł. /k.204- 205, 279-280/, w tym : wyżywienie – 750 zł miesięcznie, udział w kosztach utrzymania mieszkania – 468,50 zł, koszty związane z pobieraniem nauki – 81 zł, wydatki związane ze zdrowiem dziecka – 91.80 zł, odzież i obuwie – 295, 83 zł, urządzenie pokoju – 81.50 zł, higiena osobista – 40 zł, wyjazdy – 300 zł, kieszonkowe – 60 zł, dodatkowa nauka – 200 zł, zainteresowania – 100 zł, sprzątanie mieszkania – 150 zł. Nadto, powód opłaca synowi koszt ubezpieczenia medycznego w wysokości 49 zł./k. 279/. Matka małoletniego wskazała, iż koszty utrzymania dziecka wskazane przez powoda zostały zawyżone, w tym w szczególności koszty wyżywienia syna, wypoczynku oraz zainteresowań dziecka /k.281-282/.

Jednocześnie, A. F. wskazała, iż aktualnie ponosi następujące miesięczne koszty utrzymania syna: 40 zł – tytułem opłat za abonament za telefon syna, 30-40 zł – tytułem kieszonkowego, prezentów, wydatków związanych ze wspólnie spędzonym czasem (święta, imprezy okolicznościowe). Nadto, matka zabiera syna na wspólne wyjazdy, których koszt pokrywa samodzielnie.

Małoletnia I. S. ma 16 lat, osiąga bardzo dobre wyniki w nauce. Małoletnia jest dzieckiem ogólnie zdrowym /k.282/. Córka zamieszkuje wspólnie z matką, mężem matki oraz rodzeństwem przyrodnim w domu stanowiącym własność męża A. F.. Matka małoletniej wskazała, iż miesięczny ponoszony przez nią koszt utrzymania córki jest wyższy niż koszt utrzymania syna i wynosi 2210zł miesięcznie, w tym 500 zł – wyżywienie, 397 zł – zakup odzieży, obuwia, wyprawka, materiały edukacyjne – 700 zł., udział w kosztach utrzymania mieszkania - 223 zł, telefon – 60 zł, zajęcia języka angielskiego – 150 zł, zajęcia taneczne – 90 zł, kieszonkowe, rozrywka - 60 zł, środki higieny, kosmetyki – 60 zł, fryzjer – 8 zł, wypoczynek – 491 zł, opłaty szkolne – 23 zł, leki – 10 zł, sprzątanie domu – 60 zł, pościel – 10 zł. /k.46-48/. Powód wskazuje, iż koszty utrzymania córki wskazane przez przedstawicielkę ustawową zostały zawyżone i wynoszą ok. 1.400 zł. miesięcznie /k.282/.

Matka małoletnich A. F. ma 45 lat. Z wykształcenia pozwana jest prawnikiem. Aktualnie A. F. zatrudniona jest na stanowisku głównego specjalisty kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli. Pozwana nie może podejmować dodatkowych źródeł zatrudnienia, z uwagi na obowiązujący ją zakaz ustawowy. Przedstawicielka ustawowa wskazuje, iż jej zarobki w stosunku do lat poprzednich uległy zmniejszeniu – nie uzyskuje ona dodatkowych gratyfikacji, z uwagi na przebywanie na urlopie rodzicielskim, macierzyńskim, zaległym urlopem wypoczynkowym oraz zwolnieniach lekarskich w związku z ciążą. W roku 2012 pozwana osiągnęła dochód w wysokości 107.404 zł, zaś w roku 2014 w wysokości 90. 639 zł. /k.262 oraz 65-68/.

W roku 2010 A. F. wyszła powtórnie za mąż. Z mężem A. F. zawarła umowę majątkową małżeńską. Z nowego związku małżeńskiego pozwana posiada dwoje dzieci – w wieku 1.5 oraz 4.5 roku /k.281/.

Po dacie orzeczenia rozwodu stron, przedstawicielka ustawowa wyprowadziła się wraz z dziećmi z dotychczas zajmowanego wspólnie mieszkania powoda. W okresie od kwietnia 2010 r. do lipca 2011 r. pozwana zamieszkiwała wraz z rodziną w wynajmowanym mieszkaniu, którego koszt wynosił, jak wskazywała, nawet 670 zł miesięcznie na osobę. Następnie, do czasu przeprowadzki młodszego syna, pozwana wraz z dziećmi oraz mężem zamieszkiwała w mieszkaniu w W., stanowiącym własność jej nowego partnera, a położonego w pobliżu szkoły, do której uczęszczali małoletni.

Pozwana zaciągnęła pożyczkę, spłacaną w miesięcznych ratach wynoszących 705 zł, celem wyposażenia pokoju syna. Mąż pozwanej spłaca kredyt mieszkaniowy zaciągnięty w wysokości 300.000 zł, w miesięcznych ratach w wysokości 1.600 – 2.000 zł. Nadto, mąż pozwanej łoży alimenty w wysokości 1.400 zł na rzecz syna z poprzedniego związku / k./281/.

Aktualnie matka małoletniego ponosi następujące miesięczne koszty utrzymania syna: 40 zł – tytułem opłaty za abonament za telefon syna, 30-40 zł – tytułem kieszonkowego, prezentów, wydatków związanych ze wspólnie spędzonym czasem (święta, imprezy okolicznościowe). Matka zabiera syna na wspólne wyjazdy, których koszt pokrywa samodzielnie.

Pomiędzy rodzicami małoletniego G. S. toczy się postępowanie o podział majątku wspólnego przed Sądem Rejonowym dla Warszawy W. w W., pod sygn. akt I Ns 450/11. W skład majątku wspólnego stron wchodzi m.in. mieszkanie położone w W. przy ul. (...), z którego, jak wskazuje pozwana, matka małoletnich nie może czerpać aktualnie żadnych dochodów.

Ociec małoletniego A. S. ma 49 lat. Powód zatrudniony jest w wymiarze pełnego etatu w Narodowym Banku Polskim na stanowisku radcy prawnego. A. S. uzyskuje z tego tytułu średnie miesięczne wynagrodzenie w wysokości 10.700 zł brutto, dodatkowo zaś premie uznaniowe i nagrody, które w roku 2014 wyniosły łącznie 58.500 zł

brutto. Nadto, w roku 2014 powód osiągnął dochód w wysokości ok. 2.500 zł z tytułu udziału w pracach komisji egzaminacyjnej (...) w W. /k.38/. Łącznie w roku 2013 powód osiągnął dochód w wysokości 220.388, 45 zł /k.252-253/. Nadto, powód ponosi koszty utrzymania dzieci związane z objęciem ich prywatną opieką medyczną, w wysokości 89 zł miesięcznie /k.105-107 oraz 228-229/, przeznacza kwotę 100 zł tygodniowo na dodatkową naukę dla małoletnich, a także przekazuje im kieszonkowe w wysokości 60 zł miesięcznie /k.280 zł./ Powód kupuje również córce odzież.

Powód nie posiada aktualnie zobowiązań finansowych /k.280/.

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy niniejszej w szczególności w oparciu o zeznania powoda /k.279-280/ zeznania przedstawicielki ustawowej pozwanych /k. 280-281/, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie wraz z uzasadnieniem oraz protokołem rozprawy /k.168-197/, deklaracje podatkowe PIT powoda /k.39, 252-253 /, deklaracje podatkowe PIT przedstawicielki ustawowej pozwanych /k.65-70, 248-249, 262-267 /, informacje o wynagrodzeniu powoda /k.42-43/, kserokopię umowy najmu /k.50/, informację o wynagrodzeniu przedstawicielki ustawowej /k.64/, korespondencję email /71-73, 82, 114-116, 148, 272/, zaświadczenie z klubu sportowego /k.74/, informacje o opłatach za wycieczki /k.76, 79, 80, 81, 83, 84/, F. V. /k.77, 86, 155, 221-223/, zestawienie opłat za lokal /k.78, 220/, wniosek o objęcie opieką medyczną /k.105-107, 228-229/, potwierdzenie dokonania opłat /k.23, 140-147, 215, 226, 277/, umowę o świadczenie usług edukacyjnych /k.225/, informację odnośnie polisy na życie /k.235-236/, informację o wynikach w nauce osiągniętych przez małoletnich /k.275-276/, wyniki badań małoletniego /k.291-294/.

Odnosząc się do zgromadzonego w aktach sprawy niniejszej materiału dowodowego, Sąd uznał zeznania powoda za wiarygodne w części, tj. w części, w jakiej odnoszą się do kosztów utrzymania małoletniego G. S. w ustalonym i niezakwestionowanym przez Sąd zakresie. Nadto, za wiarygodne uznano zeznania A. S. odnoszące się do aktualnej sytuacji majątkowej powoda, jego możliwości zarobkowych, własnych kosztów utrzymania oraz posiadanych zobowiązań finansowych. Zeznania te w powyższym zakresie Sąd uznał za korespondujące z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy niniejszej, w szczególności z zaświadczeniami o zatrudnieniu, deklaracjami podatkowymi PIT, Fakturami VAT, wnioskiem o objęcie małoletnich prywatną opieką medyczną czy informacją odnośnie polisy na życie powoda.

Sąd dał wiarę również pozostałym dowodom z dokumentów przedstawionym przez strony w toku postępowania, albowiem nie zostały one zakwestionowane przez strony oraz nie wzbudzały również wątpliwości Sądu co do ich rzetelności i wiarygodności zawartych w nich treści, pomimo iż niektóre z nich zostały złożone w kserokopiach.

Nadto, Sąd uznał zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich pozwanych za wiarygodne w części, w szczególności w zakresie w jakim odnoszą się do braku zmniejszenia się kosztów utrzymania małoletniej I. S. w porównaniu z datą ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów. Nadto, zeznania A. F. uznano za wiarygodne, w zakresie w jakim odnoszą się one do aktualnej sytuacji majątkowej przedstawicielki ustawowej pozwanych, wysokości uzyskiwanych dochodów, miejsca zatrudnienia, a także własnych kosztów utrzymania. Zeznania te w powyższym zakresie Sąd uznał za wiarygodne i korespondujące z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy niniejszej, w szczególności z zaświadczeniami o dochodach, deklaracjami podatkowymi PIT pozwanej oraz przedstawionymi Fakturami VAT.

Jednocześnie Sąd nie oparł się na załączonych w toku postępowania paragonach, albowiem nie mogą one stanowić dowodu w sprawie niniejszej. Sąd na ich podstawie nie jest w stanie poczynić ustaleń, iż to dana strona poniosła wydatki na nich widniejące, w opisaney wysokości, na rzecz wskazywanej przez siebie osoby.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Jak stanowi art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Ustalając zakres świadczeń alimentacyjnych należy kierować się usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego oraz zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego. (art. 135 § 1 kro).

Przyjmuje się, za uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 roku (III CZP 91/86), że „przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumieć należy potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu - odpowiedni do jego wieku i uzdolnień - prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego określają zarobki i dochody, jakie uzyskiwałby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody.”

Granicę obowiązku alimentacyjnego stanowią uzasadnione potrzeby dziecka. „Zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie zasadą, dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami i to zarówno wtedy, gdy żyją z nimi wspólnie, jak i wtedy, gdy żyją oddzielnie. Oznacza to, że rodzice powinni zapewnić dziecku warunki materialne odpowiadające tym, w jakich żyją sami. Nie będzie to jednak dotyczyło potrzeb będących przejawem zbytku.” (por. Z. Krzemiński, Alimenty i ojcostwo. Komentarz, Oficyna, 2008, wyd. III opubl. Lex).

Dotychczasowa kwota alimentów w wysokości po 1.100 zł miesięcznie na rzecz małoletnich I. i G. S. została ustalona mocą wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 01 lutego 2010 r. wydanego w sprawie o sygn. akt VI C 2135/05.

Powództwo o ustalenie, iż obowiązek alimentacyjny powoda A. S. ciężącego na ww. względem małoletniego syna G. S. ustalony w punkcie 3 ww. wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie wygasł z dniem 22 września 2014 roku, zasługiwało na uwzględnienie.

Jak wynika ze zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego, małoletni pozwany G. S., począwszy od dnia 22 września 2014 roku faktycznie zamieszkuje wraz z ojcem. Powyższy stan faktyczny rodzice małoletniego usankcjonowali w toku postępowania toczącego się przed tut. Sądem pod sygn. akt V Nsm 1697/14, zawierając w tym przedmiocie w dniu 07 stycznia 2015 r. ugodę sądową. Nadto, w sprawie niniejszej na rozprawie w dniu 04 marca 2015 r. matka małoletniego A. F. wyraziła zgodę na uchylenie obowiązku alimentacyjnego A. S. względem syna G. S..

Mając na względzie powyższe, w ocenie Sądu, dobro małoletniego nie stoi w sprzeczności z rozstrzygnięciem zawartym w wyroku częściowym z dnia 04 marca 2015 r. (sygn. akt V RC 737/14). Zmiana faktycznego miejsca zamieszkania dziecka, czyniłożenie przez opiekuna prawnego alimentów należnych dziecku, z którym wspólnie zamieszkuje do rąk drugiego opiekuna prawnego, całkowicie niezasadnym i nieadekwatnym do aktualnej sytuacji małoletniego. Alimenty służą bowiem zaspokajaniu bieżących potrzeb osoby uprawnionej, a potrzeby te w przypadku, G. S., winien realizować, wobec wspólnego miejsca zamieszkania, przede wszystkim jego ojciec.

Jednocześnie na uwzględnienie nie zasługiwało powództwo o obniżenie alimentów płatnych przez powoda A. S. na rzecz małoletniej I. S., z kwoty 1.100 zł do kwoty do kwoty 700 zł miesięcznie.

Porównując sytuację małoletniej pozwanej z chwili wydawania poprzedniego orzeczenia, z jej aktualną sytuacją, w ocenie Sądu, koszty utrzymania dziecka nie uległy zmniejszeniu i kształtują się na poziomie zbliżonym do ustalonego przez Sąd Okręgowy w toku postępowania rozwodowego A. S. oraz A. F. (sygn. akt VI C 2135/05).

Od daty ostatniego orzekania w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego minęły bowiem ponad cztery lata. Małoletnia pozwana w dalszym ciągu pobiera naukę, pozostaje na utrzymaniu rodziców i nie posiada własnych źródeł dochodu. Nadto, pozwana I. supel w dalszym ciągu pozostaje na etapie silnego wzrostu i rozwoju. W powyższym zakresie nie można przyjąć, kierując się zasadami doświadczenia życiowego, iż koszty utrzymania dziecka w zakresie m.in. wydatków na zakup żywności uległy zmniejszeniu. Jak już zostało to wskazane, I. S. w dalszym ciągu pobiera naukę.

Mając na względzie powyższe, bacząc na wiek dziecka, nie można uznać, że koszty utrzymania pozwanej w zakresie potrzeb edukacyjnych, związanych z pobieraniem nauki, koniecznością zakupu wyprawki, pomocy naukowych, etc. uległy obniżeniu. Podkreślić również należy, iż jak wynika z doświadczenia życiowego Sądu, nie ulegną one również zmniejszeniu w ciągu najbliższych lat, zwracając w tym względzie uwagę na konieczność przygotowania się pozwanej do matury oraz podjęcia studiów wyższych. Co więcej, jak wynika z materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy, I. S. uczęszcza również na dodatkowe zajęcia pozalekcyjne – prywatne lekcje języka angielskiego, których koszt pokrywa ojciec /k. 98, 114-116/.

Jednocześnie powód w toku postępowania w żaden sposób nie wykazał okoliczności, które wskazywałyby na zmieszenie się usprawiedliwionych potrzeb małoletniej córki względem daty ostatniego orzekania w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego, a czyniących zasadnym uwzględnienie powództwa o obniżenie alimentów. A. S. w żaden sposób nie udowodnił, które z kosztów utrzymania małoletniej uległy zmniejszeniu, a których wydatków rodzice małoletniej nie muszą już ponosić. W tym względzie uznać należy, że powód nie sprostował obowiązkowi wynikającemu z art. 6 k.c.. W obowiązującym zaś kontradiktoryjnym modelu postępowania sądowego o rodzaju i zakresie roszczenia decyduje powód, a ciężar udowodnienia twierdzeń spoczywa na tej stronie, która je zgłasza (art. 6 kc w zw. z art. 232 zdanie pierwsze kpc). Sąd z urzędu może wprawdzie dopuścić dowód (art. 232 zdanie drugie kpc), ale powinien to uczynić tylko pomocniczo i w sytuacjach wyjątkowych (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 listopada 2010r. sygn. akt II CSK 297/10 Lex Nr 970074).

Powód nie udowodnił również zmiany zakresu własnych możliwości zarobkowych i majątkowych, czyniącej zasadnym uwzględnienie powództwa o obniżenie alimentów.

Odnosząc się do materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy podkreślić należy, że niewątpliwie sytuacja materialna A. S. w dalszym ciągu pozostaje korzystna. Powód posiada stabilną sytuację zawodową – zatrudniony jest w wymiarze pełnego etatu w Narodowym Banku Polskim na stanowisku radcy prawnego. W toku postępowania o rozwód, w roku 2009 powód uzyskał średni miesięczny dochód w wysokości 9.787 zł. netto. Aktualnie powód uzyskuje średnie miesięczne wynagrodzenie w wysokości 10.700 zł. brutto, dodatkowo zaś premie uznaniowe i nagrody, które w roku 2014 wyniosły łącznie 58.500 zł brutto. Nadto, w roku 2014 powód osiągnął dochód w wysokości ok. 2.500 zł z tytułu udziału w pracach komisji egzaminacyjnej (...) w W. /k.38/. Łącznie w roku 2013 powód osiągnął dochód w wysokości 220.388, 45 zł /k.252-253/. Co więcej, w dacie ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów powód ponosił wydatek w wysokości 501 zł miesięcznie z tytułu spłaty kredytu za mieszkanie i 800 zł miesięcznie tytułem opłaty za studia doktoranckie. W chwili obecnej, jak wskazał, nie posiada zobowiązań finansowych /k.280/. Co więcej, powód w dalszym ciągu nie ma na utrzymaniu innych osób, poza małoletnimi I. oraz G. S..

Jednocześnie, w ocenie Sądu Rejonowego, sytuacja majątkowa pozwanej A. F. uległa pogorszeniu. Jak wynika z materiału dowodowego, w dacie ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów pozwana pracowała na stanowisku głównego specjalisty kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli i w roku 2009 zarabiała średnio 6.422,20 zł miesięcznie. Pozwana w dalszym ciągu zajmuje ww. stanowisko, jednakże, jej łączne zarobki, w stosunku do lat poprzednich, uległy zmniejszeniu – nie uzyskuje ona dodatkowych gratyfikacji, z uwagi na przebywanie na urlopie rodzicielskim, macierzyńskim, zaległym urlopem wypoczynkowym oraz zwolnieniach lekarskich w związku z ciążą. W roku 2012 pozwana osiągnęła dochód w wysokości 107.404 zł, zaś w roku 2014 w wysokości 90. 639 zł /k.262 oraz 65-68/. Co więcej, w roku 2010 A. F. wyszła powtórnie za mąż i w chwili obecnej na utrzymaniu poza małoletnimi G. i I. S. posiada jeszcze dwoje dzieci – w wieku 1,5 oraz 4,5 roku /k.281/. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Rejonowy uznał, że możliwości majątkowe i zarobkowe A. F. kształtują się na poziomie niższym niż powoda.

W ocenie Sądu Rejonowego, okres, który upłynął od daty ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów na rzecz małoletniej pozwanej w sprawie o sygn. akt VI C 2135/05, okoliczność pozostawiania małoletniej w wieku szkolnym, a przede wszystkim brak udowodnienia przez ojca okoliczności, które w sposób znaczący mogłyby wpłynąć na zmianę usprawiedliwionych potrzeb małoletniej pozwanej i jej kosztów utrzymania, a w konsekwencji zmianę zakresu obowiązku alimentacyjnego, przy jednoczesnym zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych rodziców

małoletniej pozwanej, nie pozwala na przyjęcie, iż koszty utrzymania dziecka uległy zmniejszeniu i kształtują się na wskazywanym przez powoda poziomie.

Równocześnie Sąd przyjął, iż matka małoletniego G. S. winna partycypować w kosztach utrzymania syna na poziomie kwoty 600 zł miesięcznie.

W ocenie Sądu, miesięczny koszt utrzymania powoda również pozostaje na poziomie zbliżonym, jak w dacie ostatniego orzekania w przedmiocie alimentów na rzecz syna stron w toku postępowania rozwodowego, sygn. akt VI C 2135/05 i wynosi ok. 1.700 zł miesięcznie. W kwocie tej znajdują uzasadnienie wydatki związane z zakupem wyżywienia, udziałem w kosztach utrzymania mieszkania, z pobieraniem nauki, wydatki związane ze zdrowiem dziecka, zakupem odzieży i obuwia, higieną osobistą, a także wypoczynkiem oraz rozrywką.

Powód w toku postępowania nie wykazał, iż aktualne koszty utrzymania dziecka, różnią się od kosztów ustalonych w toku postępowania przed Sądem Okręgowym. G. S. w dalszym ciągu pobiera naukę – aktualnie małoletni uczęszcza do pierwszej klasy gimnazjum. Małoletni jest dzieckiem ogólnie zdrowym /k.282/, w dalszym ciągu regularnie wyjeżdża samodzielnie oraz wspólnie z rodzicami na wyjazdy wakacyjne oraz zimowe. Co więcej, jak wskazał A. S., małoletni nie posiada zainteresowań, które wiązałyby się z koniecznością ponoszenia dodatkowych wydatków przez rodziców.

Jak już zostało to już wyżej wskazane, wysokość świadczeń alimentacyjnych od osoby zobowiązanej do alimentacji zależy nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej, ale także od możliwości zobowiązanego. Decydująca zatem dla ustalenia wysokości obowiązku alimentacyjnego A. F. w niniejszej sprawie stała się ocena m.in. jej możliwości zarobkowych i majątkowych, gdyż górną granicę świadczeń alimentacyjnych wyznaczają zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego, przez które rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Powyżej Sąd Rejonowy odniósł się już do możliwości zarobkowych i majątkowych stron postępowania. W tym miejscu podkreślić jedynie należy, że ustalono, iż możliwości majątkowe i zarobkowe A. F. kształtują się na poziomie niższym niż ojca powoda. Wobec powyższego, tj. zestawiając potrzeby powoda z możliwościami zarobkowymi i majątkowymi jego rodziców, należy uznać, że zasadnym jest zasądzenie alimentów od pozwanej A. F. na rzecz powoda G. S. w wysokości 600 zł miesięcznie. W pozostałym zakresie powództwo o zasądzenie alimentów było nieuzasadnione. W pozostałym zakresie, tj. ponad kwotę 600 zł miesięcznie, wobec wyższych możliwości zarobkowych i korzystniejszej sytuacji materialnej, potrzeby małoletniego powoda winien zaspokajać ojciec A. S..

Z tych przyczyn na podstawie art. 138 k.r.o. w zw. z art. 128 k.r.o., art. 133 § 2 k.r.o. i art. 135 § 1 k.r.o. orzeczono jak w punkcie pierwszym, drugim oraz trzecim wyroku.

W punkcie 4-6 wyroku Sąd orzekł o kosztach procesu na mocy art. 98 k.p.c. w zw. z art. 102 k.p.c.

W punkcie siódmym wyroku na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd nadał wyrokowi w punkcie drugim rygor natychmiastowej wykonalności.