

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 września 2014 r. (data prezentaty) małoletni powód D. P. (1), działając przez przedstawicielkę ustawową – matkę A. W., wniósł o podwyższenie zasądzonych na jego rzecz alimentów od pozwanego – ojca P. P. z kwoty po 550 zł miesięcznie do kwoty po 3.000 zł miesięcznie, płatnych na rachunek bankowy przedstawicielki ustawowej A. W. do 10-tego dnia każdego miesiąca, począwszy od października 2014 r. (k. 1 – 2).

W odpowiedzi na pozew wniesionej przez pozwanego reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika wniesiono o oddalenie powództwa ponad kwotę 800 zł miesięcznie (k.51).

Dnia 16 września 2015 r. (data prezentaty), przedstawicielka ustawowa A. W. do tut. Sądu złożyła wniosek o udzielenie zabezpieczenia powództwa alimentacyjnego poprzez zobowiązanie pozwanego do łożenia na rzecz małoletniego powoda pełnej wskazanej w pozwie kwoty lub w kwocie zasądzonej według uznania Sądu (k. 127).

Postanowieniem z dnia 24 września 2015 roku tut. Sąd zasądził w trybie zabezpieczenia od pozwanego na rzecz małoletniego powoda kwotę 1200 zł miesięcznie tytułem alimentów płatnych z góry do rąk matki A. P. (k.138).

Swoje ostateczne stanowiska w sprawie strony przedstawiły na rozprawie z dnia 14 marca 2016 roku. Wówczas to powódka zmodyfikowała powództwo i wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletniego powoda kwotę 1400 zł miesięcznie. Pozwany natomiast uznał powództwo jedynie do kwoty 1000 zł miesięcznie (k.177).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni powód D. P. (1) urodził się dnia 22 czerwca 1999 roku w W.. Jest synem pochodzącym ze związku małżeńskiego A. W. z domu Ż. i pozwanego P. P. (k. 4).

Sąd Okręgowy w Warszawie, wyrokiem z dnia 25 października 2002 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt VI C 1841/01 orzekł rozwód związku małżeńskiego rodziców powoda. Jednocześnie w wyroku tym powierzono wykonywanie władzy rodzicielskiej obojgu rodzicom nad synami: M. P. i powodem D. P. (1), ustalając ich miejsce zamieszkania przy matce. W przedmiotowym orzeczeniu nałożono także na pozwanego obowiązek łożenia na utrzymanie powoda w kwocie 550 zł miesięcznie (k.3).

W dacie poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego sytuacja stron była następująca:

Powód D. P. (1) miał 2 lata. Mieszkał wraz z matką i bratem

Matka powoda A. W. miała 35 lat. Z zawodu była technikiem ekonomistą. Mieszkała wraz dwójką synów. W jej zeznania PIT 36 za 2001 rok wynikało, iż uzyskała 7866,71 zł dochodu (k.32). Pozwany przekazywał jej kwotę 800 zł na utrzymanie dwóch synów.

Pozwany P. P. miał 40 lat. Mieszkał wraz ze swoimi rodzicami w ich mieszkaniu. Pozwany był informatykiem. Z jego zaświadczenia o wynagrodzeniu wynika, iż uzyskiwał on 1839,23 zł dochodu netto miesięcznie. Z jego zeznania PIT za 2001 rok wynika natomiast, iż uzyskał on 59 736,75 zł dochodu.

Aktualnie sytuacja stron jest następująca:

Małoletni D. P. (1) ma obecnie 16 lat, dalej zamieszkuje wraz z matką A. W.. Małoletni D. P. (1) choruje na niedrożność jelit i wymaga intensywnego leczenia specjalistycznego, codziennych starań o odpowiednie pożywienie, precyzyjnego leczenia farmakologicznego, a w przypadkach nasilenia objawów natychmiastowej pomocy lekarskiej (k. 1, 8 - 26). Małoletni D. P. (1), uczęszczał na zajęcia z tzw. reedukacji z powodu dysleksji i dysgrafii, a także wymagał systematycznych zajęć rehabilitacyjnych z uwagi na znaczny niedosłuch dźwięczny (k. 2).

Według przedstawicielki ustawowej powoda miesięczny koszt zaspokajania potrzeb małoletniego, przedstawicielka ustawowa w pozwie oceniła na kwotę od 4.000 do 4.500 zł miesięcznie, nie precyzując jednak dokładnie co na przedmiotowy koszt się składa (k. 2). Na rozprawie, w dniu 11 marca 2015 r., przedstawicielka ustawowa małoletniego, zeznała że miesięczny koszt utrzymania syna wynosi około 2000 – 3000 zł miesięcznie (k. 64 – 65). Wskazała także, iż wydatkami związanymi z leczeniem są: specjalna dieta – koszt około 500zł, leki - 200zł, cukier (fruktoza)-15zł za 500g.. Oprócz tego podkreśliła, że dziecko jest dyslektykiem i dysgrafikiem, ma niedosłuch. Wskazała, że małoletni uczęszcza na korepetycje z chemii i matematyki które kosztują 800zł, ale nie jest to opłata stała, natomiast opłaty za korepetycje z języków obcych są ponoszone co miesiąc. Koszt utrzymania mieszkania określiła na 1150zł za czynsz, 200zł za media, 200zł za komórki jej i syna, dojazd do szkoły-50zł, wycieczki przynajmniej raz w miesiącu - 100zł.

Pismem procesowym z dnia 14 kwietnia 2015 r., strona powodowa miesięczne koszty utrzymania D. P. (1) wyliczyła na kwotę 4.310 zł (k. 73). Na przedmiotowe koszty składają się następujące wydatki: opłata za czynsz – 360 zł, energia – 100 zł, gaz – 50 zł, telewizja, Internet – 100 zł, telefon – 150 zł, środki czystości – 100 zł, żywność – 1200 zł, lekarstwa – 200 zł, bilet miesięczny – 50 zł, korepetycje stałe: angielski, niemiecki – 400 zł, kieszonkowe – 100 zł, polisy kapitałowe – 350 zł, teatr, kino, wycieczki szkolne, składki – 200 zł, imprezy towarzyskie – 150 zł, ubranie – 450 zł, komputer – 150 zł, wakacje, leczenie, ferie – 200 zł.

Na rozprawie z dnia 14 marca 2016 roku przedstawicielka ustawowa powoda sprecyzowała wydatki związane z utrzymaniem syna. Określiła koszt jego utrzymania na kwotę około 3500-4000 zł miesięcznie. Wskazała przy tym, że 1100 złotych to koszt czynszu za mieszkanie przypadający na 3 osoby, ponieważ w mieszkaniu zameldowany jest starszy syn który tam nie mieszka. Inne wydatki to 20 złotych – za (...), 50 złotych bilet miesięczny, wyjazd do C. za 200 złotych. Matka małoletniego wskazała także, iż potrzebuje on korepetycji z matematyki ale jej na to nie stać. Koszty wyżywienia syna to 800 – 1000 zł, około 150 złotych na leki, ostatnio wydała 2000 zł na ubrania, kurtka dla syna kosztuje około 400 złotych, buty około 380 złotych. Koszt ubrań w skali miesiąca to około 400 złotych obecnie. Czynsz – 550 złotych, wyżywienie – 800 - 1000 zł. Telewizja (...), leczenie – 150 zł. Bilet -50 złotych, składka klasowa -20 - 30 złotych, telefon – 80 złotych, gaz i prąd co drugi miesiąc – 140 złotych, środki czystości – 100 złotych, kieszonkowe – 100 złotych, polisa oszczędnościowa dla syna – 200 złotych, karta medyczna lux medu – 100 zł, na bal gimnazjalny kupiła garnitur za 1000 złotych.

A. W., przedstawicielka ustawowa, matka małoletniego ma 49 lat. Pracuje jako doradca finansowy. Była zamężna dwa razy. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że drugi mąż nie mieszka z przedstawicielką ustawową od ponad czterech lat i tym samym nie uczestniczy w kosztach utrzymania domu, zaprzestał także spłacania kredytu zaciągniętego wspólnie po ślubie na spłatę jego zobowiązań. Ponadto wskazała także, że pod jej opieką, jako rodziny zastępczej, oprócz małoletniego syna pozostaje, 17-letnia dziewczyna.

Przedstawicielka ustawowa powoda posiada kredyt hipoteczny którego rata wynosi 1750 zł miesięcznie złotych i dwa kredyty firmowe w kwocie 900 zł. miesięcznie. Jak wskazuje ma podpisaną umowę o współpracę z firmą (...) a jej średnie dochody wynoszą w skali miesiąca około 4 000 zł. Matka powoda podkreślała, że dochody te są nieregularnie i czasami może nie zarobić a czasami nawet ponad 10 – 15 tysięcy zł. brutto, z których to kwot musi opłacić ZUS i księgową. A. W. wskazuje, że nie jeździ samochodem, na żywność wydaje – 800 złotych, średnio wydaję na siebie około 1500 złotych. Wskazywała też, że starszy syn jest na własnym utrzymaniu, prowadzi sklep (...) a ojciec pomaga mu z własnej woli.

Z zeznania podatkowego PIT – 36 za rok 2014 r., wynika że A. W., uzyskała przychód w wysokości 56.680, 95 zł, co po odliczeniu kosztów uzyskania przychodów dało kwotę 38.416, 66 zł (k. 76 – 87). Z zeznania podatkowego PIT/ B za rok 2013 r., wynika, że A. W. uzyskała przychód w wysokości 48.019, 37 zł, co po odliczeniu dało jej 23.377, 17 zł (k. 28 – 33).

Pozwany P. P. ma 53 lata. Od 14 kwietnia 1993 r., mieszka razem z rodzicami którym pomaga finansowo. Zatrudniony jest na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w Banku (...) S.A. na stanowisku inspektora, a jego miesięczne wynagrodzenie w 2015 r. wynosiło 4,267, 23 zł (k. 57). W 2013 r., pozwany uzyskiwał miesięczne

wynagrodzenie w wysokości 4.350 zł (k. 58). Z zeznania podatkowego PIT – 37 za rok 2014 r., wynika że pozwany uzyskał przychód w wysokości 72.946, 02 zł, co po odliczeniach dało dochód w wysokości 61.612, 80 zł (k. 55). Z zaświadczenia o wynagrodzeniu wystawionego z dnia 2 marca 2015 roku wynika, iż średnio miesięcznie uzyskuje on 4267,23 zł dochodu netto. Natomiast z zaświadczenia o wynagrodzeniu z dnia 17 listopada 2015 roku wynika, iż dochód netto to kwota 3406,99 zł.

Pozwany P. P. swoje miesięczne wydatki ocenił na kwotę 3.215 zł (k. 60). Na przedmiotowe wydatki składają się: czynsz – 470 zł, wyżywienie – 800 zł, komunikacja – 500 zł, kablówka, Internet – 190 zł, komórka – 120 zł, ubrania – 150 zł, spłata kredytu – 300 zł, lekarstwa jego i rodziców – 100 zł, środki czystości -100 zł, komórka starszego syna – 110 zł, grupowe ubezpieczenie pracownicze – 75 zł, ubezpieczenie samochodu i mieszkania – 150 zł, książki, kino, teatr, basen – 150 zł

Na rozprawie w dniu 11 marca 2015 r., pozwany wskazał, że jego dochody w chwili obecnej to 3150zł netto pensji zasadniczej a gdy wypracuje nadgodziny to może to być kwota 4000zł netto, ale jest to uzależnione od okresu i od tego na którą zmianę pracuje. Ponadto wskazał, że posiada kredyt na sprzęt domowy i drugi na remont- raty to 120zł i 175zł miesięcznie.

Pismem procesowym z dnia 04 maja 2015 r. (data prezentaty), pozwany P. P., zaznacza że jego dochód wykazany w zestawieniach podatkowych PIT – 37 jest mniejszy a wynika to z tego, że wykonuje różne prace dodatkowe, które nie są stałym i pewnym elementem wynagrodzenia każdego miesiąca (k. 88 – 103).

Na rozprawie z dnia 14 marca 2016 roku pozwany sprecyzował swoją sytuację materialną. Wskazał, że kwota 3200 złotych miesięcznie jest to stały dochód, natomiast nadgodziny są nieregularne ale jeżeli już są, to przeciętnie może zarobić średnio 250 złotych miesięcznie. Obecne koszty utrzymania określił na kwotę około 3600 złotych miesięcznie. Jak wskazał posiada dwie pożyczki na łączną kwotę 600 złotych. Koszt spłaty dwóch pożyczek i jednego kredytu to 600 złotych. Na syna płaci 900 złotych miesięcznie, ale oprócz tego wypłaca mu kieszonkowe, najczęściej 50 złotych,. Oprócz tego ponosi dodatkowe koszty utrzymania syna jak np. bal gimnazjalny czy buty. Starszemu synowi także pomaga finansowo, gdyż nie ma on żadnego dochodu. Twierdzi, że nie ma żadnych oszczędności. Płaci czynsz za mieszkanie 525 złotych a rodzice płacą za media

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługuje uwzględnienie.

Zgodnie z art. 133 § 1 i 3 kro: rodzice mają obowiązek świadczeń względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zakres obowiązku alimentacyjnego zgodnie z art. 135 § 1 i 2 kro zależy z jednej strony od potrzeb osoby uprawnionej z drugiej zaś strony od możliwości zarobkowych i majątkowych osoby zobowiązanej. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Zmiana obowiązku alimentacyjnego, zgodnie z art. 138 kro, możliwa jest w razie zmiany stosunków tzn. wtedy, gdy zmianie ulegają uzasadnione potrzeby uprawnionego albo możliwości zarobkowe zobowiązanego. Zmiana taka musi jednak być istotna.

Przyjmuje się, za uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 roku (III CZP 91/86), że przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumieć należy potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu - odpowiedni do jego wieku i uzdolnień - prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego określają

zarobki i dochody, jakie uzyskiwałyby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody.

Dotychczasowa kwota alimentów w wysokości po 550 zł zasadzona od pozwanego na rzecz małoletniego powoda została ustalona wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 25 października 2002 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt VI C 1841/01, czyli ponad trzynaście lat temu.

W ocenie Sądu, od dnia ostatniego wyroku regulującego wysokość obowiązku alimentacyjnego pozwanego, nastąpiła istotna zmiana, w rozumieniu art. 138 kro, uzasadniająca podwyższenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego do kwoty po 1400 zł miesięcznie na rzecz małoletniego D. P. (2) potrzeby małoletniego powinna zaspokajać jego matka.

Porównując sytuację małoletniego powoda z chwili wydawania poprzedniego orzeczenia, w którym zostały zasądzone alimenty, z jego aktualną sytuacją, należy stwierdzić, że obecnie koszty miesięcznego utrzymania małoletniego, które ponosi matka, są znacznie wyższe niż w czasie poprzedniego wyrokowania. Wówczas ustalone zostały one na kwotę 550 zł miesięcznie. Obecnie uzasadnione koszty wynoszą około 2400 zł miesięcznie. Wskazać przy tym należy, iż przedstawicielka ustawowa częstokroć w toku niniejszego postępowania koszty te wskazywała odmiennie określając je najniżej na kwotę 2000 zł miesięcznie najwyżej zaś na kwotę 4500 zł miesięcznie. W ocenie Sądu usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniego wynoszą około 2400 zł i podane przez przedstawicielkę ustawową na rozprawie z dnia 14 marca 2016 roku wydatki z tym związane są najbliższe rzeczywistym jego potrzebom.

Oceniając sytuację matki małoletniego powoda Sąd uznał, że jej wynagrodzenie utrzymuje się na poziomie około 4 000 zł miesięcznie. Taka też kwota wskazywana jest przez samą matkę małoletniego powoda. Kwota ta pokrywa się również z jej zeznaniami PIT. W tym miejscu zaznaczyć trzeba również, iż to matka powoda zajmuje się jego codziennym wychowaniem, co również ma znaczenie w określeniu wkładu obydwójga rodziców przy ustaleniu obowiązku alimentacyjnego.

W przedmiocie ustalenia sytuacji majątkowej pozwanego uznać należy, iż jego zarobki kształtują się na poziomie między 4500 zł a 5000 zł miesięcznie. Z ostatniego zaświadczenia o zarobkach, przedstawionego przez pozwanego wynika co prawda, że jego średnie wynagrodzenie wynosi 3406,99 zł jednak w poprzednim zaświadczeniu kwota ta wskazana została na ponad 4 000 zł. Ponadto wskazać należy, iż z zeznania PIT za 2014 rok wynika że pozwany uzyskał przychód w wysokości 72.946, 02 zł, co po odliczeniach dało dochód w wysokości 61.612, 80 a więc kwotę około 5000 zł w skali miesiąca. Nadto podkreślenia wymaga fakt, iż pozwany pracuje już od kilkunastu lat w tej samej firmie, na tym samym stanowisku a zatem wątpliwym jest ażeby jego wynagrodzenie było niższe aniżeli w latach poprzednich.

Mając powyższe na uwadze, aktualne uzasadnione potrzeby małoletniego, możliwości zarobkowe jego rodziców oraz ich wkład osobisty w opiekę i wychowanie dziecka, uzasadniają podwyższenie alimentów do kwoty 1.400 zł miesięcznie.

Z uwagi na powyższe, na mocy art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 § 1 i 2 kro w zw. z art. 138 kro, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach opłaty sądowej Sąd orzekł na mocy art. 102 kpc.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 kpc.