

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 1076/20	
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1 Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1	M. K.	<u>Czyn zarzucany:</u> w dniu 29 maja 2019 r. wykorzystując udzielone przez T. K. pełnomocnictwo do jej rachunku bankowego, bez jej wiedzy i zgody dokonał przywłaszczenia mienia w postaci pieniędzy w kwocie 83.837,28 zł w ten sposób, że dokonał przelewu tych środków na swój rachunek bankowy, czym spowodował straty na szkodę T. K., tj. o czyn z art. 284 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
T. K. była osobą starszą, schorowaną i wymagającą opieki. W rodzinie istniał konflikt dotyczący opieki nad T. K., a także	W całości wyjaśnienia M. K.	48-51, 145v-146v, 207v	

pośrednio dotyczący jej majątku.

T. K. posiadała dwa mieszkania. Mieszkanie nr (...) przy ul. (...) w W. darowała wnukowi - A. Z. (1), tj. synowi U. Z. (akt notarialny z dnia 29 listopada 2007 roku, repertorium: A. Nr - (...)). W zakresie mieszkania nr (...) przy ul. (...) w W. została zawarta umowa dożywocia między T. K. i jej wnukiem M. K., tj. synem G. K. (akt notarialny z dnia 15 kwietnia 2015 roku, Repertorium A nr 1011/2015), którą to umową T. K. przeniosła ww. nieruchomość na wnuka M. K. w zamian za dożywotnie jej utrzymanie.

Następnie dnia 5 maja 2016 roku T. K. ustanowiła pełnomocnikiem M. K. do dokonywania czynności zwykłego zarządu i administrowania jej majątkiem ruchomym i nieruchomościami, obecnym i przyszłym, a w związku z tym do reprezentowania jej w tym zakresie m.in. przed bankami. Ponadto w pełnomocnictwie tym przekazała reprezentowanie jej przed wszelkimi bankami, w tym składania wszelkich dyspozycji dotyczących środków zgromadzonych na należącym do niej rachunkach bankowych, ich likwidowania i

zakładania nowych,
dokonywania wpłat i
wypłat w dowolnych
ilościach, składania
dyspozycji przelewu,
otwierania i zamykania
lokata bankowych.
Pełnomocnictwo zostało
sporządzone przed
notariuszem R. S..

T. K. do czerwca 2019
roku mieszkała w W., a
zajmował się nią M. K.,
w tym odwiedzał ją, robił
zakupy, przywoził posiłki,
gotował. Do tego czasu T.
K. nie składała wobec M.
K. zarzutów dotyczących
środków pieniężnych na
jej koncie bankowym. Pod
koniec tego okresu T. K.
trafiła do szpitala.

Między M. K. a
U. Z. powstał konflikt
dotyczący zgromadzonych
na koncie bankowym T.
K. pieniędzy. Kobieta
wielokrotnie oświadczała,
że pieniądze te należą się
jej.

Ze względu na obawę, że
U. Z. samowolnie przejmie
pieniądze znajdujące się
na rachunku bankowym
T. K., dnia 23 maja 2019
roku M. K. wydał dwie
dyspozycje odkupienia
należących do T. K.
jednostek uczestnictwa w
M. Fundusz Inwestycyjny
Otwarty. Środki z
odkupienia jednostek
uczestnictwa w kwotach
73.535,54 zł oraz
10.243,81 zł dnia 28 maja
2019 roku zostały przelane
na rachunek T. K. nr (...).

<p>Na koncie znajdowała się już kwota 62,93 zł, więc po dokonaniu przelewów stan konta wynosił 83.842,28 zł. W dniu 29 maja 2019 roku M. K. zlecił przelew kwoty 83.837,28 na swój rachunek o nr (...). Pobrano od tej kwoty 5 zł, wobec tego saldo konta wynosiło 0 zł.</p> <p>Stan zdrowia T. K. się poprawił i wyszła ze szpitala. Wtedy od czerwca 2019 r. T. K. zamieszkała u córki U. Z.. W tym czasie T. K. wraz z U. Z. udała się do banku i dowiedziała o pustym stanie konta T. K.. Wobec tego w dniu 13 czerwca 2019 roku T. K. odwołała pełnomocnictwo udzielone M. K. w Banku (...) S.A. nr (...) (ustanowionego od dnia 25 listopada 2015 roku do odwołania). Odwołanie to zostało M. K. doręczone w dniu 6 sierpnia 2019 roku.</p> <p>T. K. zmarła 6 marca 2021 roku.</p>			
W całości zeznania G. K.	148-148v		
W całości zeznania K. S.	148v-149		
W części zeznania J. K.	149-150		
W części zeznania T. K.	37		
W części zeznania U. Z.	147-148		
W części zeznania A. Z. (2)	183-185		

W części zeznania A. Z. (1)	185-187, 204v-205		
W części zeznania E. Ł.	205v-207		
W części zeznania K. W.	207-207v		
Zestawienie transakcji	5-7, 12-34		
Umowa dożywocia	8-11		
Potwierdzenie przelewu	41		
Pełnomocnictwo	52-54		
Potwierdzenie doręczenia odwołania pełnomocnictwa	68-69		
Protokół przyjęcia odwołania pełnomocnictwa	70		
Odpis skrócony aktu zgony	131		
Wycofanie pełnomocnictwa	158		
Wezwanie do zapłaty i powtórne	159, 160		
Umowa darowizny	179-181		
1.2 Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1	M. K.	Jak w pkt. 1.1.1	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
M. K. w dniu 29 maja 2019 r. przywłaszczył sobie należące do T. K. pieniądze w kwocie 83.837,28 zł.	W części zeznania T. K.	37	
W części zeznania U. Z.	147-148		
W części zeznania G. K.	148-148v		
W części zeznania A. Z. (2)	183-185		
W części zeznania A. Z. (1)	185-187, 204v-205		
W części zeznania E. Ł.	205v-207		
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	W całości wyjaśnienia oskarżonego M. K.	Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego M. K. w całości, gdyż opisał sytuację związaną ze swoją babcią T. K., tym jak się nią zajmował, okolicznościami zawarcia umowy dożywocia, udzielenia mu przez babcię pełnomocnictwa, a także co do	

		<p>motywów rozporządzenia pieniędzmi babci. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie braku zamiaru przywłaszczenia środków pieniężnych T. K. bowiem działał on w ramach udzielonego mu pełnomocnictwa, a jednocześnie wyjaśnił, że środki te chciał zabezpieczyć przed ciotką U. Z., która do niego wielokrotnie dzwoniła w tej sprawie.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego były dla Sądu logiczne i chronologiczne. W zakresie ustaleń faktycznych sprawy znalazły potwierdzenie zarówno w materiale nieosobowym, w tym dołączonych do sprawy aktach notarialnych, pismach jak i w osobowych źródłach dowodowych, w tym w szczególności w zeznaniach K. S. i J. K. oraz częściowo w zeznaniach: T. K., U. Z., G. K., A. Z. (2), A. Z. (1), E. Ł., K. W..</p>	
	<p>W całości zeznania K. S.</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadków G. K., J. K. i K. S., którzy zeznali na okoliczności związane z zajmowaniem się przez M. K. babcią - T. K.. Ponadto wskazali na okoliczności faktyczne dotyczące konfliktu rodzinnego na tle środków pieniężnych T. K., a także informacji bezspornych, tj. zawarcia umowy dożywocia na rzecz M.</p>	

K., umowy darowizny na rzecz syna U. Z., udzielenia pełnomocnictwa M. K. i dokonania przez niego transakcji na koncie bankowym T. K..

Świadek G. K. przedstawił także motywację, którą kierował się M. K., dokonując transakcji na koncie bankowym babci, tj. w celu ochrony tych pieniędzy przed U. Z.. Wersja ta jest zbieżna z wyjaśnieniami oskarżonego.

Szczególnego podkreślenia wymaga, że świadkowie J. K. i K. S. jako sąsiadki T. K. miały szeroką wiedzę dotyczącą tego, co działo się w domu T. K.. T. K. zwierzała się sąsiadkom, oceniała wnuka bardzo dobrze, pomagał jej w gotowaniu, zakupach i mówiła, że ufa mu najbardziej, gdyż pozostali członkowie rodziny nastawieni byli na jej pomoc finansową, w szczególności U. Z.. Świadek K. S. potwierdziła, że wielokrotnie widziała M. K., który pomagał babci w zakupach i gotowaniu. Świadcowie, co prawda posiadali pośrednio informacje uzyskane od T. K., jednakże Sąd nie znajduje powodów, dla których miałyby zeznawać o nieprawdę o okolicznościach przekazanych jej przez sąsiadkę. Są osobami

		<p>obcymi zarówno dla oskarżonego M. K. jak i U. Z.. Jednocześnie informacje zasłyszane, K. S. potwierdziła widząc osobiście M. K. w mieszkaniu T. K., który przywoził jej posiłki, zakupy oraz gotował.</p>	
	W części zeznania J. K.		
	W całości zeznania G. K.		
	W części zeznania T. K.	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadków T. K., U. Z., A. Z. (2), A. Z. (1), E. Ł., K. W. w zakresie informacji bezspornych, tj. okoliczności faktycznych dotyczących zawarcia umowy dożywocia na rzecz M. K., umowy darowizny na rzecz syna U. Z., udzielenia pełnomocnictwa M. K. i dokonania transakcji na koncie bankowym T. K.. Zeznania te potwierdzają również, że między U. Z. a M. K. istniał konflikt dotyczący oszczędności jakie zgromadziła T. K.. Okoliczności te znalazły odzwierciedlenie w ustalonym stanie faktycznym sprawy, bowiem w tym zakresie brak jest w materiale dowodowym jakichkolwiek wątpliwości, zostały potwierdzone zarówno w nieosobowym materiale dowodowym, w tym dołączonych do sprawy aktach notarialnych, pismach jak i w osobowych</p>	

		źródłach dowodowych, w tym w wyjaśnieniach M. K. oraz zeznaniach ww. świadków, które w tym zakresie wzajemnie się potwierdzały, były spójne i logiczne.	
	W części zeznania <i>U. Z.</i>		
	W części zeznania <i>A. Z. (2)</i>		
	W części zeznania <i>A. Z. (1)</i>		
	W części zeznania <i>E. Ł.</i>		
	W części zeznania <i>K. W.</i>		
	Zestawienie transakcji	<p>Sąd uznał za przydatne do ustalenia stanu faktycznego wszystkie zgromadzone w sprawie dowody nieosobowe. Na ich podstawie Sąd mógł prześledzić chronologię zdarzeń oraz dokonać analizy zeznań świadków oraz wyjaśnień oskarżonego. Cała zgromadzona dokumentacja została oceniona przez Sąd jako prawidłowa i wiarygodna. Żadna ze stron nie zgłosiła wobec niej zarzutów.</p> <p>W ocenie Sądu dokumentacja nie dała podstaw, by kwestionować ją pod względem wiarygodności i fachowości, została sporządzona zgodnie z odpowiednimi przepisami, przez</p>	

		powołane do tego instytucje i korzysta z domniemania autentyczności oraz prawdziwości zawartych w nich oświadczeń.	
	Umowa dożywocia		
	Potwierdzenie przelewu		
	Potwierdzenie doręczenia odwołania pełnomocnictwa		
	Pełnomocnictwo		
	Protokół przyjęcia odwołania pełnomocnictwa		
	Odpis skrócony aktu zgony		
	Wycofanie pełnomocnictwa		
	Wezwanie do zapłaty i powtórne		
	Umowa darowizny		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

	W części zeznania T. K.	<p>Sąd uznał za częściowo niewiarygodne zeznania świadków T. K., U. Z., A. Z. (2), A. Z. (1) i E. Ł. w zakresie w jakim skonstruowali wobec oskarżonego M. K. zarzuty przywłaszczenia pieniędzy należących do T. K.. Były to jedynie ich subiektywne oceny, które jednak nie mogły stać się podstawą do dokonania ustaleń faktycznych w sprawie. Ocena zachowania oskarżonego należy do Sądu.</p> <p>Ponadto częściowo zeznania świadków również były nieprzydatne do dokonania ustaleń faktycznych sprawy, bowiem w dużej części dotyczyły kwestii pobocznych, rodzinnych, niezwiązanych bezpośrednio ze zdarzeniem faktycznym, którego oceny należało dokonać w toku niniejszego postępowania.</p>	
	W części zeznania U. Z.		
	W części zeznania A. Z. (2)		
	W części zeznania A. Z. (1)		
	W części zeznania E. Ł.		
	W części zeznania J. K.	Częściowo zeznania świadków J. K. i K. W. dotyczyły kwestii	

		pobocznych, np. stanu zdrowia T. K., spotkań z T. K., kwestii pobocznych dotyczących konfliktów rodzinnych. Okoliczności te nie były przedmiotem rozważań Sadu, bowiem pozostają bez znaczenia do ustaleń w niniejszej sprawie wobec opisu zarzutu.	
	W części zeznania K. W.		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	I	M. K.
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
Przedmiotem wykonawczym przestępstwa przywłaszczenia jest cudza rzecz ruchoma lub przedmiot materialny będący nośnikiem prawa majątkowego. Podkreślenia wymaga, że przestępstwo przywłaszczenia może być popełnione tylko umyślnie, a przy tym ma charakter przestępstwa kierunkowego, znamionego celem, którego treścią jest włączenie rzeczy lub prawa majątkowego do swojego majątku (wyr. SN z 15.11.2002 r., IV KKN 380/99, L.). Sprawca musi działać w ściśle określonym			

celu, którym jest przywłaszczenie cudzej rzeczy (mienia). Nie wystarczy, że sprawca godzi się na możliwość przywłaszczenia. Niezbędny jest, by tego chciał, by to było jego celem.

Przywłaszczeniem w rozumieniu art. 284 KK jest przy tym bezprawne, z wyłączeniem osoby uprawnionej, rozporządzenie znajdującym się w posiadaniu sprawcy cudzym mieniem ruchomym przez włączenie go do majątku swego lub innej osoby i powiększenie w ten sposób swojego lub innej osoby stanu posiadania bądź też przeznaczenie go na inny cel niż przekazanie właścicielowi (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie - II Wydział Karny z dnia 9 marca 2020 r., II AKa 229/19).

W niniejszej sprawie M. K. dokonał rozporządzenia pieniędzmi należącymi do T. K. na podstawie pełnomocnictwa udzielonego mu przez T. K. w dniu 5 maja 2016 r. w kancelarii notarialnej notariusza R. Skup, w którym uprawniono go „do reprezentowania T. K. przed wszelkimi Bankami, w tym do składania wszelkich dyspozycji dotyczących środków zgromadzonych na należących do niej

rachunkach bankowych, ich likwidowania i zakładania nowych, dokonywania wpłat i wypłat w dowolnych ilościach, składania dyspozycji przelewu, otwierania i zamykania lokat bankowych” (k. 53). Żadna ze stron nie podważyła prawdziwości tegoż pełnomocnictwa, Sąd również nie znalazł podstaw do jego podważenia. Zostało ono wykorzystane przed bankiem, który także nie znalazł podstawy do zakwestionowania jego prawdziwości.

Pełnomocnictwo to, co prawda zostało następnie odwołane dnia 13 czerwca 2019 r. (k. 70), jednakże odwołanie to doręczono M. K. dnia 6 sierpnia 2019 r. (k. 69). Wobec tego wskazać należy, że w dniu w którym M. K. dokonał rozporządzenia środkami pieniężnymi T. K., tj. w dniu 29 maja 2019 r. nadal był pełnoprawnym pełnomocnikiem.

Wobec tego bez wątpienia nie nastąpiło bezprawne rozporządzenie mieniem T. K. przez M. K., bowiem w chwili czynu posiadał on pełnomocnictwo uprawniające go do dokonywania w imieniu T. K. rozporządzeń przed bankami. T. K. ufała M. K., a wobec tego udzieliła mu pełnomocnictwa m.in. do czynności w banku. Z zeznań sąsiadek wynika, że taka była właśnie

jej wola, o której im wspominała. Dokonanie wykładni przepisu art. 284 k.k. w zakresie rozszerzającym się również na pełnomocnika prowadziłoby do absurdu samej instytucji pełnomocnika, gdyż pozwoliłoby na zakwestionowanie każdej czynności podjętej przez pełnomocnika, niezgodnej z oczekiwaniami stron i w konsekwencji postawienia zarzutu przywłaszczenia. Z tego względu analizując działania M. K. w aspekcie karnoprawnym należy potraktować je jako w pełni legalne, gdyż dozwolone w ramach udzielonego mu pełnomocnictwa, co jednocześnie wyklucza znamię umyślności jego działania w celu popełnienia przestępstwa i brak przywłaszczenia mienia innej osoby.

Na marginesie jednak wskazać należy, że z punktu widzenia prawa cywilnego ewentualne zakwestionowanie czynności prawnej pełnomocnika, jako nienależyte wykonanie uprawnienia, niezgodnego wolą mocodawcy jest możliwe jedynie w szczególnych przypadkach i okoliczność ta podlega ocenie w ramach roszczeń odszkodowawczych w postępowaniu cywilnoprawnym. W niniejszej sprawie brak jest podstawy do

<p>pociągnięcia M. K. do odpowiedzialności karnej.</p> <p>Z tego powodu Sąd uznał, że w niniejszej sprawie brak jest dowodów wskazujących na sprawstwo oskarżonego M. K.. W związku z tym, wobec braku znamion czynu zabronionego oskarżonego uniewinnił od zarzucanego mu czynu.</p>			
<p>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>1.6. INNE ZAGADNIENIA</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia,</p>			

dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę		
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Wobec treści rozstrzygnięcia merytorycznego, zgodnie z dyspozycją art. 632 pkt. 2 k.p.k., Sąd obciążył kosztami postępowania Skarb Państwa.	
6. PODPIS		