

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 1012/20	
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	B. K.	W dniu 23 maja 2017 roku w Konsulacie Generalnym Rzeczypospolitej Polskiej w Ł. posłużył się uprzednio podrobionymi dokumentami w postaci Aktu urodzenia seria III-ЯР No (...) wydanym dnia 16 maja 1959 roku, dołączając go jako załącznik do wniosku o wydanie Karty Polaka, tj. czyn z art. 270 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
B. K. zawarł z Agencją (...) z siedzibą w Ł. na Ukrainie umowę zlecenia, na podstawie której agencja ta miała znaleźć w archiwach państwowych dokumenty potwierdzające ewentualną polską	Wyjaśnienia oskarżonego	43-47, 93-94	

narodowość przodków mężczyzny.			
Pełnomocnictwo wraz z tłumaczeniem	65-66		
B. K. otrzymał od Agencji (...) z siedzibą w Ł. na Ukrainie odpis aktu urodzenia swojego ojca - S. K..	Wyjaśnienia oskarżonego	43-47, 93-94	
Dokument, który uzyskał B. K. od Agencji (...) z siedzibą w Ł. na Ukrainie wskazywał, iż matką ojca B. S. K. – była polskiej narodowości T. K..	Wniosek o przyznanie Karty Polaka wraz z załącznikami	2-12	
W dniu 23 maja 2017 roku B. K. złożył w Konsulacie Generalnym Rzeczypospolitej Polskiej w Ł. wniosek o przyznanie Karty Polaka, dołączając do tego uzyskany od Agencji (...) dokument w postaci odpisu aktu urodzenia swojego ojca - S. K..	Wyjaśnienia oskarżonego	43-47, 93-94	
Wniosek o przyznanie Karty Polaka wraz z załącznikami	2-12		
Decyzja z dnia 10 sierpnia 2017 roku	21-22		
Urząd Stanu Cywilnego dla miasta K. Departamentu Sprawiedliwości w obwodzie D. w piśmie nr (...).18-31 poinformował Konsulat Generalny Rzeczypospolitej Polskiej	Decyzja o odmowie przyznania Karty Polaka z dnia 10 sierpnia 2017 roku	21-22	

w Ł., iż w akcie urodzenia ojca B. S. K. wydanym w dniu 16 maja 1959 roku jako matkę wpisano K. T. I. o ukraińskiej narodowości.			
Decyzją z dnia 10 sierpnia 2017 roku odmówiono B. K. przyznania Karty Polaka z uwagi na dołączeniu do wniosku dokumentu zawierającego nieprawdziwe dane.	Decyzja o odmowie przyznania Karty Polaka z dnia 10 sierpnia 2017 roku	k. 21-22	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	B. K.	W dniu 23 maja 2017 roku w Konsulacie Generalnym Rzeczypospolitej Polskiej w Ł. posłużył się uprzednio podrobionymi dokumentami w postaci Aktu urodzenia seria III-ЯР No (...) wydanym dnia 16 maja 1959 roku, dołączając go jako załącznik do wniosku o wydanie Karty Polaka, tj. czyn z art. 270 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
B. K. świadomie posłużył się w dniu 23 maja 2017 roku w	Wyjaśnienia oskarżonego	43-47, 93-94	

<p>Konsulacie Generalnym Rzeczypospolitej Polskiej w Ł. uprzednio podrobionym dokumentem w postaci Aktu urodzenia seria III-ЯР No (...) wydanym dnia 16 maja 1959 roku, dołączając go jako załącznik do wniosku o wydanie Karty Polaka.</p>			
<p>Pełnomocnictwo wraz z tłumaczeniem</p>	<p>65-66</p>		
<p>2. OCena DOWOdów</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
	<p>Wyjaśnienia oskarżonego B. K.</p>	<p>Wyjaśnienia są konsekwentne, jasne, niesprzeczne i logiczne, korespondują z pozostałym materiałem dowodowym, zwłaszcza z dokumentem w postaci pełnomocnictwa udzielonego A. M. przez B. K..</p>	
	<p>Pełnomocnictwo wraz z tłumaczeniem</p>	<p>Dokument został sporządzony przez notariusza, zatem ma on charakter urzędowy. Jego autentyczność i rzetelność nie budziła zastrzeżeń Sądu oraz stron postępowania.</p>	

	Wniosek o przyznanie Karty Polaka wraz z załącznikami	Dokument ten nie budził zastrzeżeń Sądu oraz stron postępowania, także co do osoby, która go sporządziła.	
	Decyzja o odmowie przyznania Karty Polaka z dnia 10 sierpnia 2017 roku	Dokument ma charakter urzędowy. Brak było podstaw do podważenia jego prawdziwości i rzetelności. Wiarygodność dokumentu nie budziła zastrzeżeń.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	I	B. K.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie brak jest dowodów, wskazujących na winę oskarżonego B. K. w zakresie postawionego mu przez rzecznika oskarżyciela publicznego zarzutu. W sprawie			

nie ujawniono dowodów, które przeczyłyby wersji oskarżonego, a wręcz przeciwnie, znajdują się w niej dokumenty, potwierdzające wyjaśnienia B. K., że nie miał on świadomości, iż dołączony przez niego do wniosku o Kartę Polaka dokument jest podrobiony.

Obowiązująca w procesie karnym zasada domniemania niewinności wymaga pewności stwierdzeń co do winy. Te powinności winny zaś korelować z ogólnymi zasadami postępowania karnego, a w szczególności w odniesieniu do postępowania sądowego, z wyrażonym w art. 2 §1 pkt. 1 k.p.k. nakazem takiego ukształtowania postępowania karnego, aby sprawca przestępstwa został pociągnięty do odpowiedzialności karnej, a osoba niewinna nie poniosła tej odpowiedzialności (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24.02.1999r., V KKN 362.97, Prok. i Pr. Nr 7-8 z 1999r.).

B. K. został oskarżony o występki z art. 270 § 1 k.k., który jest przestępstwem umyślnym, przy czym czynność sprawcza, polegająca na użyciu sfalszowanego dokumentu jako autentycznego, może być zrealizowana zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym. Nie

można jednak w świetle zgromadzonych dowodów uznać, by oskarżony chociażby przewidywał możliwość popełnienia czynu z art. 270 § 1 k.k. i na to się godził, skoro zakwestionowany w procedurze o uzyskanie Karty Polaka dokument uzyskał od Agencji (...) z którą zawarł umowę i który dopiero po zbadaniu go pod mikroskopem i użyciu sprzętu do weryfikacji autentyczności dokumentów okazać się miał podrobiony.

Oskarżony, uzyskawszy od swojego ojca informacje o przodkach i ich możliwej polskiej narodowości, zlecił Agencji (...) z siedzibą w Ł. na Ukrainie uzyskanie z archiwów państwowych dokumentów na ten temat. Z uwagi na to, że od 2014 roku przebywał na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, gdzie był zatrudniony, nie sposób uznać by osobiste poszukiwanie dokumentów nie było dla niego utrudnione. Nie budzi zatem zastrzeżeń Sądu okoliczność zlecenia przez oskarżonego tych czynności specjalizującemu się w tym innemu podmiotowi. Na potwierdzenie swych słów B. K. przedstawił pełnomocnictwo (k. 65-66), na podstawie którego przedstawiciel Agencji (...) miał szukać w archiwach państwowych

dokumentów, potwierdzających ewentualną polską narodowość przodków mężczyzny. Sam wniosek o wydanie aktu urodzenia ojca oskarżanego został złożony 16 marca 2017 (k. 82-83), a więc w okresie, kiedy oskarżony przebywał w Polsce (k. 33). Korespondencja z Konsulatu RP w Ł. kierowana do oskarżonego była odbierana przez osobę upoważnioną z Agencji (...) (k. 84-85). Te wszystkie okoliczności potwierdzają wyjaśnienia oskarżanego o jego współpracy z podmiotem, który w jego imieniu miał pozyskiwać dokumenty potrzebne do uzyskania Karty Polaka. Skoro więc podrobiony dokument oskarżony otrzymał w ramach zleconych i opłaconych przez niego czynności, brak jest podstaw do stwierdzenia, że oskarżony miał świadomość, że uzyskany w ten sposób odpis aktu urodzenia jego ojca jest podrobiony. Agencja (...) jest przy tym firmą reklamującą się w Internecie (k. 86-87), nadto miała ją polecić oskarżonemu matka jego kolegi.

Z kolei z uwagi na relacje rodzinne, zwłaszcza to, że oskarżony nie miał stałego i częstego kontaktu z ojcem, należy przyjąć, iż mógł on nie znać imienia matki ojca, która to wiedza

pozwoliłaby mu zauważyć na wstępie, że dokument zawiera nieprawdziwe dane. Marginesowo jedynie należy dodać, że w świetle wskazań wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego trzeba stwierdzić, że gdyby oskarżony miał świadomość podrobienia dokumentu, to tym bardziej dopilnowałby, by dane osobowe widniejące w tym dokumencie się zgadzały.

Podkreślenia wymaga również to, że autentyczność dołączonego do wniosku o przyznanie Karty Polaka odpisu aktu urodzenia ojca oskarżonego B. S. K. - została poddana w wątpliwość dopiero po przeprowadzeniu przez Konsulat Generalny Rzeczypospolitej Polskiej w Ł. ogłędzin tego dokumentu pod mikroskopem. Wskazuje to na to, że stwierdzenie przez osobę niedysponującą takim sprzętem oraz wiedzą w tym zakresie przerobienia tego dokumentu było niemożliwe.

W związku z powyższym należy uznać, że zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na przyjęcie, że oskarżony miał realne możliwości zweryfikowania autentyczności odpisu aktu urodzenia swojego ojca, który to dokument

dołączył do wniosku o przyznanie Karty Polaka. Poza tym, na co wskazują zasady logicznego rozumowania oraz doświadczenie życiowe osoba, która odpłatnie zleca innemu podmiotowi pozyskanie dokumentów od instytucji państwowych nie zakłada, że otrzymane dokumenty są nieprawdziwe bądź istnieje prawdopodobieństwo, iż takie są.

Reasumując, mimo stwierdzenia, że odpis aktu urodzenia ojca oskarżonego przedłożony przez oskarżonego w Konsulacie Generalnym Rzeczypospolitej Polskiej w Ł. został podrobiony, brak jest dowodów, które pozwoliłyby na pociągnięcie oskarżonego do odpowiedzialności karnej za używanie tego dokumentu jako autentycznego. Sprawca przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. musi być bowiem świadomy, że dokument ten nie jest autentyczny albo co najmniej godzić się z taką ewentualnością, zaś okoliczności niniejszej sprawy nie pozwalają za przypisanie oskarżonemu winy, zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym.

Podkreślić należy, że brak jest w aktach sprawy jakiegokolwiek dowodu, który przeczyłby wersji przedstawionej przez B.

<p>K., a stosownie do treści art. 5 § 2 k.p.k. niedające się usunąć wątpliwości rozstrzygać należy na korzyść oskarżonego, co w konsekwencji doprowadziło Sąd do uniewinnienia B. K. od popełnienia zarzucanego mu czynu.</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie</p>			

takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Oskarżony został uniewinniony, w związku z czym należało zastosować art. 632 pkt 2 k.p.k., zgodnie z którym w takiej sytuacji procesowej koszty procesu w sprawach z oskarżenia publicznego ponosi Skarb Państwa.	
6. 1Podpis		