

UZASADNIENIE

| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | III K 448/19 | |
|---|---------------|---|--|
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| | M. W. | <p>W nieustalonym dniu w okresie od dnia 11 października 2011 roku do dnia 21 października 2011 roku w nieustalonym miejscu w celu użycia za autentyczny podrobił dokument w postaci Porozumienia z dnia 11 października 2011 roku zawartego między (...) sp. z o.o. w W. a (...) N. K. (1) z siedzibą w Z., wpisaną do Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Z. w ten sposób, że opatrzył przedmiotowy dokument pieczętą firmową (...) i podpisał przedmiotowy dokument umieszczając na nim swoją parafkę, nadając tym samym Porozumieniu z dnia 11 października 2011 roku cechy pozorujące, że zostało podpisane przez osobę upoważnioną do</p> | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | | <p>reprezentowania (...), tj. N. K. (2),</p> <p>tj. czyn z art. 270 § 1 k.k.</p> | |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p> | Dowód | Numer karty | |
| <p>W październiku 2011 r. N. W. (wówczas K.) prowadziła jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą (...). W związku z przebywaniem na urlopie macierzyńskim w październiku 2011 r. sprawami firmy (...) zajmował się M. W., jednak nie miał on upoważnienia do podpisywania dokumentów oraz zawierania zobowiązań w imieniu N. K. (1).</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Wydruk z (...) dot. N. W., 2. zeznania N. W., 3. wyjaśnienia M. W., 4. Pismo N. W. w sprawie XVII GC 2669/15. | <ol style="list-style-type: none"> 1. k. 36 – 38, 2. k. 56v, 109, 114, 243 – 244 3. k. 127v, 241 – 242, 4. k. 156 – 157 (z akt XVII GC 1362/18). | |
| <p>W dniu 11 października 2011 r. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przygotowała dla (...) N. K. (1) umowę o świadczenie usług doradczych związanych z pozyskaniem dofinansowania na zakup systemu informatycznego (...) oraz porozumienie, na mocy którego N. K. (1) miała zobowiązać się do zakupu od (...) sp. z o.o. ww. systemu w przypadku uzyskania dofinansowania na kwotę co najmniej 250.000 zł.</p> <p>(...) sp. z o.o. przesłała skany ww. dokumentów</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Zeznania M. B., 2. kopia umowy z 11.10.2011 r., 3. oryginał porozumienia z 11.10.2011 r., 4. wyjaśnienia M. W., 5. wydruk wiadomości emailowych. | <ol style="list-style-type: none"> 1. k. 48 – 49, 269, 2. k. 12 – 17, 3. k. 84 – 85 (z akt XVII GC 1362/18), 4. k. 127v, 241 – 242, 5. k. 20. | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| <p>na firmowego maila N. K. (1) – (...)</p> | | | |
| <p>M. W. był odpowiedzialny za kontakty z (...) sp. z o.o., co zaznaczono również w umowie z 11.10.2011 r.</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Zeznania N. W., 2. wyjaśnienia M. W., 3. pismo N. W. w sprawie XVII GC 2669/15, 4. kopia umowy z 11.10.2011 r. | <ol style="list-style-type: none"> 1. k. 56v, 109, 114, 243 – 244, 2. k. 127v, 241 – 242, 3. k. 156 – 157 (z akt XVII GC 1362/18), 4. k. 12 – 17. | |
| <p>Przed podpisaniem umowy (...) sp. z o.o. zastrzegło, że zawrze z (...) N. K. (1) umowę o świadczenie usług doradczych związanych z pozyskaniem dofinansowania na zakup systemu informatycznego (...) pod warunkiem, że (...) N. K. (1) podpisze ww. porozumienie.</p> <p>M. W. jako osoba utrzymująca kontakty z (...) sp. z o.o. wiedział o przedstawionym przez spółkę warunku.</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Wyjaśnienia M. W., 2. zeznania M. B., | <ol style="list-style-type: none"> 1. k. 127v, 241 – 242, 2. k. 48 – 49, 269, | |
| <p>Po przesłaniu przez (...) sp. z o.o. skanów dokumentów w nieustalonym dniu N. K. (1) na prośbę M. W. podpisała przygotowaną przez (...) sp. z o.o. umowę z 11.10.2011 r. o świadczenie usług doradczych związanych z pozyskaniem dofinansowania na zakup systemu informatycznego (...).</p> <p>Podpis N. K. (1) zawierał jej pełne imię</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Kopia umowy z dnia 11.10.2011 r. 2. sprzeciw od nakazu zapłaty wniesiony przez N. W. w sprawie XVII GC 2669/15, 3. zeznania N. W., 4. wyjaśnienia M. W.. | <ol style="list-style-type: none"> 1. k. 12 – 17, 2. k. 53 – 55 (z akt XVII GC 1362/18), 3. k. 56v, 109, 114, 243 – 244, 4. 241 – 242. | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| <p>i nazwisko. Ponadto na umowie przybito firmową pieczętkę (...).</p> | | | |
| <p>Po przesłaniu skanów dokumentów w nieustalonym dniu M. W. przybił firmową pieczętkę (...) na przygotowanym przez (...) sp. z o.o. Porozumieniu z 11.10.2011 r. i umieścił na nim swoją własną, nieczytelną parafkę.</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Oryginał Porozumienia z 11.10.2011 r. 2. wyjaśnienia M. W., 3. zeznania N. W., 4. protokół pobrania materiału porównawczego od N. W., 5. protokół pobrania materiału porównawczego od M. W., 6. opinia z zakresu badań dokumentów, 7. uzupełniająca ekspertyza kryminalistyczna z zakresu badań pisma ręcznego w sprawie XVII GC 2669/15. | <ol style="list-style-type: none"> 1. k. 84 – 85 (z akt XVII GC 1362/18), 2. k. 127v, 241 – 242, 3. k. 56v, 109, 114, 243 – 244, 4. k. 64, 5. k. 65, 6. k. 70 – 76, 7. k. 326 – 336 (z akt XVII GC 1362/18). | |
| <p>W dniu 21 października 2011 r. M. W. przesłał z firmowego maila N. W. (s.) skan podpisanej umowy oraz porozumienia na maila (...) sp. z o.o. Kilka dni później oryginały podpisanych dokumentów zostały dostarczone do siedziby (...) sp. z o.o.</p> <p>Po dostarczeniu oryginałów dokumentów prezes zarządu (...) sp. z o.o. również podpisał je i spółka przystąpiła do wykonania Umowy z 11.10.2011 r.</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Wyjaśnienia M. W., 2. pismo N. W. w sprawie XVII GC 2669/15, 3. zeznania M. B., 4. wydruk wiadomości mailowych, 5. lista zatwierdzonych wniosków o dofinansowanie Działanie 8.2 PO IG. | <ol style="list-style-type: none"> 1. k. 127v, 241 – 242, 2. k. 156 – 157 (z akt XVII GC 1362/18), 3. k. 48 – 49, 269, 4. k. 20 5. k. 29 – 32v. | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| <p>N. K. (1) uzyskała dofinansowanie w wysokości 394.538 zł.</p> | | | |
| <p>M. W. ma 39 lat. Prowadzi działalność gospodarczą, z której uzyskuje dochód w wysokości około 2.000 – 3.000 zł netto. Posiada na utrzymaniu dwójkę małoletnich dzieci.</p> <p>M. W. nie był dotychczas karany. Nie lecz się psychiatrycznie, ani odwykowo.</p> | <p>1. Oświadczenie M. W., 2. karta karna.</p> | <p>1. k. 240, 2. k. 248.</p> | |
| <p>5.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p> | | | |
| <p>Lp.</p> | <p>Oskarżony</p> | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p> | |
| | <p>M. W.</p> | <p>W nieustalonym dniu w okresie od dnia 11 października 2011 roku do dnia 21 października 2011 roku w nieustalonym miejscu w celu użycia za autentyczny podrobił dokument w postaci Porozumienia z dnia 11 października 2011 roku zawartego między (...) sp. z o.o. w W. a (...) N. K. (1) z siedzibą w Z., wpisaną do Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Z. w ten sposób, że opatrzył przedmiotowy dokument pieczętką firmową (...) i podpisał przedmiotowy</p> | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>dokument umieszczając na nim swoją parafkę, nadając tym samym Porozumieniu z dnia 11 października 2011 roku cechy pozorujące, że zostało podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania (...), tj. N. K. (2),</p> <p>tj. czyn z art. 270 § 1 k.k.</p> | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| M. W. podpisał się na Porozumieniu z dnia 11.10.2011 r. parafką N. K. (1). | <ol style="list-style-type: none"> 1. Kopia umowy z 11.10.2011 r., 2. oryginał porozumienia z 11.10.2011 r., 3. zeznania N. W., 4. wyjaśnienia M. W., 5. protokół pobrania materiału porównawczego od N. W., 6. protokół pobrania materiału porównawczego od M. W., 7. opinia z zakresu badań dokumentów, 8. uzupełniająca ekspertyza kryminalistyczna z zakresu badań pisma ręcznego w sprawie XVII GC 2669/15. | <ol style="list-style-type: none"> 1. k. 12 – 17, 2. k. 84 – 85 (z akt XVII GC 1362/18), 3. k. 56v, 109, 114, 243 – 244, 4. k. 127v, 241 – 242, 5. k. 144 – 145 (z akt XVII GC 1362/18), 6. k. 64, 7. k. 65, 8. k. 70 – 76, 9. k. 326 – 336 (z akt XVII GC 1362/18). | |
| 2. OCena DOWOdów | | | |

| 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
|---|--|---|--|
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| | <p>1. Wydruk z (...) dot. N. W., pismo N. W. w sprawie XVII GC 2669/15, kopia umowy z 11.10.2011 r., oryginał porozumienia z 11.10.2011 r., wydruk wiadomości emailowych, sprzeciw od nakazu zapłaty wniesiony przez N. W. w sprawie XVII GC 2669/15, uzupełniająca ekspertyza kryminalistyczna z zakresu badań pisma ręcznego w sprawie XVII GC 2669/15, lista zatwierdzonych wniosków o dofinansowanie Działanie 8.2 PO IG.</p> <p>2. Zeznania N. W., zeznania M. B..</p> <p>3. protokół pobrania materiału porównawczego od N. W., protokół pobrania materiału porównawczego od M. W., karta karna.</p> | <p>1. Sąd uznał wskazane dokumenty za wiarygodne, ponieważ nie budzą one wątpliwości co do ich rzetelności oraz autentyczności, nie były kwestionowane przez strony postępowania.</p> <p>2. Zeznania świadków Sąd uznał za wiarygodne, ponieważ są one spójne, konsekwentne i zgodne z pozostałym materiałem dowodowym, w szczególności zgromadzonymi w sprawie dokumentami także ze sprawy XVII GC 2669/15, a częściowo również z wyjaśnieniami oskarżonego.</p> <p>3. Sąd uznał wskazane dokumenty za wiarygodne, ponieważ zostały sporządzone przez uprawnione osoby oraz w sposób określony we właściwych przepisach, nie były kwestionowane przez strony.</p> <p>4. Sąd uznał opinię biegłego za wiarygodną, ponieważ jest ona jasna, pełna i nie zawiera wewnętrznych sprzeczności.</p> <p>5. Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego</p> | |

| | | | |
|--|---|---|--------------|
| | <p>4. Opinia z zakresu badań dokumentów.</p> <p>5. Wyjaśnienia M. W..</p> | <p>za wiarygodne, ponieważ są one zgodne z pozostałym materiałem dowodowym, w szczególności zeznaniami M. B. i N. W. oraz uzupełniającą ekspertyzą kryminalistyczną z zakresu badań pisma ręcznego w sprawie XVII GC 2669/15.</p> | |
| <p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | | | |
| <p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p> | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | I | M. W. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Na wstępie należy wskazać, że w granicach zarzucanego oskarżonemu czynu Sąd zmienił jego opis i uznał oskarżonego | | | |

za winnego tego, że w nieustalonym dniu w okresie od dnia 11 października 2011 roku do dnia 21 października 2011 roku w nieustalonym miejscu w celu użycia za autentyczny podrobił dokument w postaci Porozumienia z dnia 11 października 2011 roku zawartego między (...) sp. z o.o. w W. a (...) N. K. (1) z siedzibą w Z., wpisaną do Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Z. w ten sposób, że opatrzył przedmiotowy dokument pieczętą firmową (...) i podpisał przedmiotowy dokument umieszczając na nim swoją parafkę, nadając tym samym Porozumieniu z dnia 11 października 2011 roku cechy pozorujące, że zostało podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania (...), tj. N. K. (2).

Na podstawie podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego **Sąd nie miał wątpliwości co do tego, że M. W. nie podpisał się na Porozumieniu z dnia 11.10.2011 r. parafką N. K. (1).** Oskarżony i N. W. konsekwentnie twierdzą zarówno w ramach postępowania cywilnego jak i karnego, że znajdująca się na Porozumieniu z dnia 11.10.2011 r. parafka

należy do M. W..
N. W. oświadczyła, że jej parafka wygląda inaczej. W konsekwencji należało uznać, że M. W. złożył na porozumieniu swoją własną parafkę i nie próbował odwzorować parafki N. K. (1). Zatem w opisie czynu oskarżonego nie można było pozostawić określenia „podrobił podpis N. K. (1)”.
Swoim zachowaniem M. W. dopuścił się bowiem podrobienia dokumentu, a nie podpisu. **W ocenie Sądu mimo że oskarżony podpisał się na Porozumieniu z 11.10.2011 r. własną parafką, jego zachowanie wyczerpało znamiona czynu zabronionego z art. 270 § 1 k.k.**

Zgodnie z art. 270 § 1 k.k. odpowiedzialności karnej podlega ten kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa.
Istota podrobienia dokumentu sprowadza się do sporządzenia takiego zapisu informacji, któremu nadaje się pozory autentyczności, w szczególności zaś tego, że pochodzi od określonego wystawcy (W. Wróbel,

T. Sroka, Komentarz do art. 270 k.k. [w:] Kodeks karny. Część szczególna. Tom II. Część II. Komentarz do art. art. 212-277d, W. Wróbel (red.), A. Zoll). Dla realizacji znamion podrobienia dokumentu wystarczające jest podrobienie tylko jego fragmentu.

Sąd w pełni podziela wyrażony w orzecznictwie pogląd, że podrobienie dokumentu polegać może także na sporządzeniu zapisu oświadczenia woli innej osoby, nawet jeżeli nie został podrobiony podpis tej osoby, byleby tylko treść zapisu lub nadane mu cechy pozorowały, iż istotnie został on przez nią sporządzony

(wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 28 października 2010 r. sygn. II AKa 242/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 10 maja 2018 r. sygn. II AKa 18/18, wyrok Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 25 czerwca 2015 r. sygn. VI Ka 221/15).

W przedmiotowej sprawie **M. W. złożył swoją parafkę na Porozumieniu z 11.10.2011 r. w miejscu odcisku firmowej pieczętki N. K. (1) o treści (...), która**

została również użyta w trakcie podpisywania Umowy z 11.10.2011 r. Z treści Porozumienia z 11.10.2011 r. wynikało, że porozumienie to jest zawierane pomiędzy (...) N. K. (1) oraz (...) sp. z o.o. (pierwsza strona Porozumienia). **Użycie przez oskarżonego firmowej pieczętki** N. K. (1) oraz podpisanie się nieczytelną parafką, na podstawie której niemożliwe jest ustalenie do kogo podpis ten należy, stworzyło wrażenie, że dokument ten jest podpisany przez osobę upoważnioną. **W konsekwencji sporządzony przez oskarżonego dokument jednoznacznie wskazuje, że jego wystawcą jest (...) N. K. (1) mimo że w rzeczywistości tak nie było**, ponieważ dokument został podpisany przez osobę nieuprawnioną. Literalny bezpośredni odczyt powyższego zapisu, dla każdego przeciętnego obserwatora nie wywołuje żadnych wątpliwości interpretacyjnych, a wręcz wprost określa, że dokument ten pochodzi od (...) N. K. (1). W konsekwencji należało uznać, że M. W. podrobił dokument Porozumienia z 11.10.2011 r.

W ocenie Sądu nie ma również wątpliwości, że M. W. działał

umyślnie i w celu użycia podrobionego dokumentu za autentyczny. M. W. miał bowiem świadomość, że bez podpisania i przesłania Porozumienia z 11.10.2011 r. nie dojdzie do zawarcia umowy o świadczenie usług doradczych, a zbliżał się termin do składania wniosków o dofinansowanie, więc N. K. (1) mogła stracić szansę na uzyskanie unijnych funduszy. M. W. **wiedział, że nie ma upoważnienia do podpisywania dokumentów** w imieniu N. K. (1), a mimo to złożył własny podpis na dokumencie. Oskarżony **posłużył się oryginalną firmową pieczętką N. K. (1)**, która była wykorzystywana do podpisywania dokumentów, w tym do podpisania Umowy z 11.10.2011 r. **Zatem wiedział, że posługując się nią stworzy pozory, że dokument został podpisany przez osobę upoważnioną co przyczyni się do zawarcia Umowy z 11.10.2011 r. i taki też był jego zamiar.** Złożenie nieczytelnej parafki również uniemożliwiało ustalenie do kogo należy podpis. Ponadto świadczy

o tym jego zachowanie po podrobieniu dokumentu, ponieważ **oskarżony za pomocą firmowego maila przesłał skan umowy i porozumienia (...) sp. z o.o., a następnie wysłał ich oryginały do siedziby spółki.**

Jako osoba zajmująca się działalnością gospodarczą oskarżony musiał wiedzieć, że porozumienie podpisane przez osobę nieupoważnioną jest nieważne. (...) sp. z o.o. liczyło na przesłanie do nich właściwie podpisanych dokumentów, co jest oczywiste i nie wymagało doprecyzowania.

Oczywistą praktyką wśród przedsiębiorców jest bowiem podpisywanie dokumentów przez osoby upoważnione.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że swoim zachowaniem M. W. wyczerpał wszystkie znamiona czynu zabronionego z art. 270 § 1 k.k.

Dokonane w sprawie ustalenia faktyczne pozwalają również na przypisanie oskarżonemu winy w czasie popełnienia czynu. Jest on osobą dorosłą, zdolną do rozpoznania znaczenia podejmowanych przez siebie działań, podejmowania

| | | | |
|--|---|--|--|
| <p>racjonalnych decyzji życiowych i właściwego kierowania swoim postępowaniem. W chwili czynu nie znajdował się w żadnej anormalnej sytuacji motywacyjnej nie zachodziły po jego stronie żadne okoliczności wpływające na wyłączenie bądź ograniczenie winy.</p> | | | |
| # | <p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| # | <p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p> | | |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p> | | | |
| # | <p>3.4. Umorzenie postępowania</p> | | |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p> | | | |
| # | <p>3.5. Uniewinnienie</p> | | |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p> | | | |

| | | | |
|--|--------------------------------|--|---|
| zwięźle o powodach uniewinnienia | | | |
| 4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| M. W. | I | I | <p>Uznając M. W. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. Sąd wymierzył mu karę 250 stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki na kwotę 20 złotych.</p> <p>Sąd orzekł karę za przypisany oskarżonemu występki w granicach określonych ustawą, biorąc pod uwagę cele prewencji indywidualnej i generalnej oraz uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu i stopień winy. Tak orzeczona kara jest w ocenie Sądu słuszna i sprawiedliwa, stanowi jednocześnie stosowne zadośćuczynienie społecznemu poczuciu sprawiedliwości.</p> <p>Określając liczbę stawek kary grzywny Sąd uwzględnił okoliczność łagodzącą w postaci uprzedniej niekaralności oskarżonego, jak również</p> |

| | | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| | | | <p>okoliczności obciążające w postaci dużego stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz stopnia winy.</p> <p>Ustalając natomiast stawkę dzienną grzywny Sąd kierował się możliwościami finansowymi oskarżonego. W szczególności Sąd miał na uwadze dochody oskarżonego (2.000 – 3.000 zł netto), stosunki majątkowe, jego warunki osobiste i rodzinne, zwłaszcza fakt, że posiada on dwójkę małoletnich dzieci na utrzymaniu.</p> <p>Zdaniem Sądu, grzywna i wysokość każdej stawki w powyższej wysokości jest wystarczająco dotkliwa i adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, mieści się ponadto w granicach możliwości finansowych oskarżonego.</p> |
| <p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p> | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| | | | |
| <p>6. inne zagadnienia</p> | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p> | | | |

| | | |
|---|--|--|
| <p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | |
| <p>7. Koszty procesu</p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| <p>II</p> | <p>Zgodnie z art. 627 k.p.k. od skazanego w sprawach z oskarżenia publicznego sąd zasądza koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa. W przedmiotowej sprawie wydatki wyniosły 70 zł (tj. 40 zł ryczałt za doręczenia w postępowaniu przygotowawczym i sądowym, 30 zł za kartę karną). Natomiast na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych Sąd wymierzył oskarżonemu opłatę w wysokości 500 zł (10% od wymierzonej kary grzywny).</p> | |
| <p>6. 1Podpis</p> | | |
| | | |