

# WYROK

**W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 18 marca 2019 r.

**Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa III Wydział Karny** w składzie:

Przewodniczący: SSR (...)

Protokolant: (...)

Prokurator: (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.02.2017 r., 24.08.2017 r., 15.02.2018 r., 20.04.2018 r., 24.10.2018 r., 04.03.2019 r.

**sprawy przeciwko W. S.**

s. R. i E. z d. C.

ur. (...) w W.

**oskarżonemu o to, że** w dniu 12 września 2011 r. w W. działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd pracownika doprowadził (...) Bank S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.234,20 złotych w ten sposób, że wykorzystując niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania E. K., obiecując mu spłatę podejmowanego kredytu, nakłonił go do zawarcia umowy kredytowej nr (...) w (...) Bank SA z/s w W. ul. (...) oraz w celu jej zawarcia do przedłożenia poświadczającego nieprawdę „zaświadczenia o wysokości zarobków” z firmy (...) usługi (...) z/s w W. przy ul. (...) potwierdzające zatrudnienie na stanowisku murarza z dochodem netto 2.226,24 zł, które to zaświadczenie sam wystawił a miało ono istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, a następnie po otrzymaniu od E. K. przekazanych mu środków pieniężnych w wysokości 20.000,00 zł pochodzących z pozyskanego kredytu, zaniechał spłacania wyznaczonych rat, pozostawiając E. K. zobowiązanie wobec banku, przy czym czynu tego dokonał przed upływem 5 lat od odbycia ponad 6 miesięcy kary pozbawienia za umyślne przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

**orzeka**

I. oskarżonego W. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wyczerpującego kwalifikację art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na oskarżonego W. S. obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank S.A. z/s w W. kwoty 23.234,20 złotych (dwudziestu trzech tysięcy dwustu trzydziestu czterech złotych dwudziestu groszy);

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy adw. P. K. kwotę 1.428 (jeden tysiąc czterysta dwadzieścia osiem) złotych plus 23 % podatku VAT tytułem wynagrodzenia nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

IV. zwalnia oskarżonego W. S. od obowiązku uiszczenia wydatków sądowych, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa, nie obciąża oskarżonego opłatą.