

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. w III Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Jaźwińska

Protokolant: (...)

przy udziale Prokuratora: Mariusza Pieczek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.02.2016 r., 21.04.2016 r., 27.04.2016 r., 04.05.2016 r., 06.05.2016 r., 11.05.2016 r., 13.05.2016 r., 31.05.2016 r., 22.06.2016 r., 02.08.2016 r., 04.08.2016 r., 25.08.2016 r., 03.10.2016 r., 19.10.2016 r., 21.10.2016 r., 03.11.2016 r., 24.11.2016 r., 08.12.2016 r., 14.12.2016 r., 16.01.2017 r., 25.01.2017 r., 30.01.2017 r., 13.03.2017 r., 22.03.2017 r., 29.03.2017 r., 16.05.2017 r., 21.05.2017 r., 30.08.2017 r., 02.03.2018 r., 06.03.2018 r.

sprawy przeciwko **W. D.**

s. R. i D. z d. W.

ur. (...) w Ł.

oskarżonemu o to, że:

1. w okresie bliżej nieustalonym, lecz nie później niż do dnia 19 maja 2008 r. w W., pełniąc funkcję Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji i będąc przez to odpowiedzialnym za zapewnienie prowadzenia spraw Centrum (...) MSWiA, będącej państwową jednostką budżetową podległą MSWiA, wykorzystując bezpośrednią podległość służbową przekroczył swoje uprawnienia poprzez wpływ na podejmowanie decyzji kadrowych w ten sposób, iż polecił R. C. - dyrektorowi (...) MSWiA, aby zatrudnił w (...) MSWiA M. M. z odpowiednio wysokim wynagrodzeniem zastrzegając, iż faktycznie będzie on wykonywał pracę w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, na co w/w się zgodził podpisując w dniu 19 maja 2008 r. z M. M. umowę o pracę w (...) MSWiA zatrudniając go na stanowisku specjalisty w Wydziale (...), Zespole ds. (...) z wynagrodzeniem zasadniczym 1.640 zł. i premią regulaminową 160 % w kwocie 2.624 zł. mając świadomość, iż zagwarantowane w umowie wynagrodzenie nie będzie ekwiwalentem z tytułu wykonywania przez w/w pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, czym działał na szkodę interesu publicznego oraz w celu osiągnięcia przez M. M. korzyści majątkowej,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k.

2. w okresie bliżej nieustalonym, lecz nie później niż do dnia 30 marca 2009 r. w W. pełniąc funkcję Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji i będąc przez to odpowiedzialnym za zapewnienie prowadzenia spraw Centrum (...) MSWiA, będącej państwową jednostką budżetową podległą MSWiA, wykorzystując bezpośrednią podległość służbową przekroczył swoje uprawnienia poprzez wpływ na podejmowanie decyzji kadrowych w ten sposób, iż polecił A. M. - dyrektorowi (...) MSWiA zatrudnienie w (...) MSWiA R. B. z odpowiednio wysokim wynagrodzeniem zastrzegając, iż faktycznie będzie on wykonywał pracę Departamencie Ewidencji Państwowych i Teleinformatyki MSWiA, na co w/w się zgodził podpisując w dniu 30 marca 2009 r.

umowę o pracę z R. B., zatrudniając go w (...) MSWiA na stanowisku głównego specjalisty w Wydziale (...) w ramach tzw. „telepracy” z miejscem wykonywania pracy w P. przy ul. (...) z wynagrodzeniem zasadniczym 3.100 zł. oraz premią regulaminową 217 % w kwocie 6.572 zł. mając świadomość, iż zagwarantowane w umowie wynagrodzenie będzie pokrywane ze środków unijnych, zabezpieczonych w (...) MSWiA na realizację projektu pl.ID pomimo, iż wbrew umowie nie będzie ono ekwiwalentem z tytułu wykonywania przez w/w pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy, wynikającej z realizacji w/w projektu i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, czym działał na szkodę interesu publicznego oraz w celu osiągnięcia przez R. B. korzyści majątkowej,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k.

3. w okresie bliżej nieustalonym, lecz nie później niż do dnia 14 kwietnia 2009 r. w W. pełniąc funkcję Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji i będąc przez to odpowiedzialnym za zapewnienie prowadzenia spraw Centrum (...) MSWiA, będącej państwową jednostką budżetową podległą MSWiA, wykorzystując bezpośrednią podległość służbową przekroczył swoje uprawnienia poprzez wpływ na podejmowanie decyzji kadrowych w ten sposób, iż polecił A. M. - dyrektorowi Centrum (...) MSWiA zatrudnienie w (...) MSWiA P. S. z odpowiednio wysokim wynagrodzeniem zastrzegając, iż faktycznie ma on wykonywać pracę w Departamencie Ewidencji Państwowych i Teleinformatyki MSWiA, na co w/w się zgodził podpisując w dniu 14 kwietnia 2009 r. z P. S. umowę o pracę, zatrudniając go w (...) MSWiA na stanowisku głównego specjalisty w Wydziale (...) w ramach tzw. „telepracy” z miejscem wykonywania pracy w Ł. przy ul. (...) z wynagrodzeniem zasadniczym 3.100 zł., premią regulaminową 218 % w kwocie 6.758 zł. mając świadomość, iż zagwarantowane w umowie wynagrodzenie nie będzie ekwiwalentem z tytułu wykonywania przez w/w pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, czym działał na szkodę interesu publicznego oraz w celu osiągnięcia przez P. S. korzyści majątkowej,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k.

4. w okresie bliżej nieustalonym, lecz nie później niż do dnia 21 maja 2009 r. w W., pełniąc funkcję Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji i wykorzystując bezpośrednią podległość służbową przekroczył swoje uprawnienia polecając T. K. zastępcy dyrektora Centrum (...) MSWiA nawiązanie współpracy z M. K. (1) w zakresie projektu pl.ID i zawarcie z nim umowy zlecenia nr (...) oraz zlecenie z jej tytułu usług analitycznych na łączną kwotę 53.442 zł, w sytuacji braku potrzeby pozyskania przez Centrum (...) MSWiA tego typu usług w prowadzonym projekcie, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez w/w i na szkodę interesu publicznego,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k.

5. w okresie od października 2009 r. do 9 listopada 2009 r. w W., pełniąc funkcję Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji i wykorzystując bezpośrednią podległość służbową przekroczył swoje uprawnienia polecając dyrektorowi Centrum (...) MSWiA A. M. wydatkowanie przy realizacji umowy o dofinansowanie ze środków unijnych projektu (...) Usług Administracji Publicznej ((...)) oraz umowy wstępnej zobowiązującej (...) do przygotowania dokumentacji aplikacyjnej do zawarcia umowy o realizację i dalsze dofinansowanie projektu „Ogólnokrajowy Cyfrowy system Łączności Radiowej - etap I” ((...))1 udzielenia wskazanej przez siebie firmie doradczej (...) S.A. zleceń, celem wydatkowania pozostałych w budżecie (...) na rok 2009 środków finansowych do łącznej kwoty 1.816.506,60 zł., przeznaczonych na usługi doradcze w ramach umowy ramowej nr (...), godząc się na sfinansowanie usług, co do których w części brak było potrzeby ich pozyskania przez (...) w prowadzonych projektach, czym spowodował udzielenie (...) S.A. tego rodzaju zleceń, tj.:

- dwóch zleceń udzielonych przez kierownika projektu I. B. wstępnie odpowiednio w dniach 20 i 22 października 2009 r. oraz ostatecznie 3 listopada 2009 r. w ramach umowy nr (...) o nr (...) pt. „Koncepcja i dokumentacja (...), jako usługi (...) - konsultacje” na kwotę 4.245,60 zł. oraz o nr (...) pt. „Wsparcie zamawiającego w implementacji

(...), jako usługi (...)" na kwotę 66.249,80 zł., nie wynikających z harmonogramu rzeczowo- finansowego Studium (...), stanowiącego załącznik nr 1 do umowy na dofinansowanie projektu (...) oraz

- zlecenia udzielonego przez kierownika projektu M. K. (2) wstępnie w dniu 4 listopada 2009 r. oraz ostatecznie w dniu 9 listopada 2009 r. pt. „Badanie rynku rozwiązań trunkingowych” o wartości 50.996,00 zł., w ramach umowy nr (...) w sytuacji braku potrzeby pozyskania tego typu dokumentacji na etapie ubiegania się o uzyskanie dofinansowania projektu (...)1, działając w ten sposób na szkodę interesu publicznego oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej firmie doradczej (...) S.A.,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k.

6. w okresie bliżej nieustalonym, lecz nie później niż do dnia 19 kwietnia 2010 r. w W., pełniąc funkcję Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji i wykorzystując bezpośrednią podległość służbową przekroczył swoje uprawnienia polecając A. M. - dyrektorowi Centrum (...) MSWiA nawiązanie współpracy z M. K. (1) w zakresie projektu pl. ID i zawarcie z nim umowy o dzieło nr (...) /8a/2010 oraz zlecenie z jej tytułu usług analitycznych na łączną kwotę 20.000 zł, w sytuacji braku potrzeby pozyskania przez Centrum (...) MSWiA tego typu usług w prowadzonym projekcie, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez w/w i na szkodę interesu publicznego,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k.

oraz przeciwko T. J. K.

s. E. i Ś. z d. N.

ur. (...) w O.

oskarżonemu o to, że w okresie od dnia 21 maja 2009 r. do 14 grudnia 2009 r. W., pełniąc funkcję zastępcy dyrektora Centrum (...) Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i będąc odpowiedzialnym na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr (...), pop. (...)) za gospodarkę finansową (...) MSWiA, nie dopełnił powierzonych obowiązków dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny w ten sposób, że działając w warunkach czynu ciągłego wykonał polecenie nadzorującego bezpośrednio (...) Wiceministra Spraw Wewnętrznych i Administracji W. D. nawiązania współpracy z M. K. (1) w zakresie projektu pl. ID i zawarł z nim w dniu 21 maja 2009 r. umowę o dzieło nr (...) na usługi analityczne do łącznej kwoty 53.442 zł. w sytuacji braku potrzeby pozyskania przez (...) tego typu usług w prowadzonym projekcie, a następnie w dniach 28 maja 2009 r., 7 sierpnia 2009 r., 9 września 2009 r., 13 listopada 2009 r. i 14 grudnia 2009 r. potwierdził na wykazach prac wykonanych w ramach realizacji w/w umowy, że zlecenie zostało wykonane zgodnie z jej warunkami podczas, gdy każdorazowo nie dysponował dowodami zrealizowania wszystkich punktów wskazanych wykazów, czym działał na szkodę interesu publicznego oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez M. K. (1),

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

oraz przeciwko R. C.

s. S. i J. F.

ur. (...) w O.

oskarżonemu o to, że w dniu 19 maja 2008 r. w W. pełniąc funkcję dyrektora Centrum (...) Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i będąc odpowiedzialnym na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249/2005, poz. 2104) za gospodarkę finansową (...) MSWiA nie dopełnił obowiązków dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny w ten sposób, że wykonał polecenie Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji W. D., który wykorzystując bezpośrednią

podległość służbową w nieuprawniony sposób wpłynął na podjęcie decyzji kadrowej poprzez polecenie zatrudnienia w (...) MSWiA M. M. z odpowiednio wysokim wynagrodzeniem zastrzegając, iż faktycznie będzie on wykonywał pracę w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, na co się zgodził i w dniu 19 maja 2008 r. zawarł z M. M. umowę o pracę w (...) MSWiA zatrudniając go na stanowisku specjalisty w Wydziale (...), Zespole ds. (...) z wynagrodzeniem zasadniczym 1.640 zł. i premią regulaminową 160 % w kwocie 2.624 zł. mając świadomość, iż zagwarantowane w umowie wynagrodzenie nie będzie ekwiwalentem z tytułu wykonywania przez w/w pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, czym działał na szkodę interesu publicznego oraz w celu osiągnięcia przez M. M. korzyści majątkowej,

tj. przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

orzeka

I. oskarżonych W. D., T.J. K. i R. C. uniewinnia od popełnienia zarzucanych im czynów;

II. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. zasądza ze Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego T. Jordana K. kwotę 2.856 (dwóch tysięcy ośmuset pięćdziesięciu sześciu) złotych tytułem zwrotu wynagrodzenia obrońcy;

III. koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.