

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, Wydział III Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dariusz Drajewicz

Protokolant: Marlena Szarlak

Prokurator: Tomasz Rybak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 1 czerwca, 14 sierpnia, 11 września, 13 października 2015 roku sprawy

**1. J. K.**

syna Z. i J.

urodzonego dnia (...) w W.

**oskarżonego o to, że** w dniu 11 grudnia 2012 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z M. K. doprowadził (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25 475 złotych (dwadzieścia pięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt pięć złotych) za pomocą wprowadzenia w błąd co do zaistnienia zdarzenia drogowego w ten sposób, że zgłosił w w/wym towarzystwie ubezpieczeniowym fikcyjne zdarzenie drogowe mające skutkować uszkodzeniem pojazdu marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...), powodując wypłatę odszkodowania właścicielowi pojazdu M. K. z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia (...) Casco w kwocie 25 475 zł, czym działał na szkodę (...) SA,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.,**

**2. M. K.**

córki Z. i B.

urodzonej dnia (...) w W.

**oskarżonej o to, że** w dniu 11 grudnia 2012 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z J. K. doprowadziła (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25 475 złotych (dwadzieścia pięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt pięć złotych) za pomocą wprowadzenia w błąd co do zaistnienia zdarzenia drogowego w ten sposób, że J. K. zgłosił w w/wym towarzystwie ubezpieczeniowym fikcyjne zdarzenie drogowe mające skutkować uszkodzeniem pojazdu marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...), powodując wypłatę M. K. odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia (...) w kwocie 25 475 zł, czym działała na szkodę (...) SA,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.,**

**3. D. K.**

córki T. i H.

urodzonej dnia (...) w W.

**oskarżonej o to, że** w dniu 30 października 2012 roku w W. działając w zamiarze, aby J. K. wspólnie i w porozumieniu z M. K. dokonał przestępstwa doprowadzenia (...) SA w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem swoim zachowaniem pomogła w jego popełnieniu w ten sposób, że współpracując z (...) SA w charakterze sprzedawcy zawarła z M. K. umowę ubezpieczenia (...) pojazdu marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...), dołączając do dokumentacji przedłożonej w (...) SA jako dokumentację fotograficzną ubezpieczonego pojazdu dokumentację fotograficzną innego nie uszkodzonego pojazdu tej samej marki zmieniając wcześniej jej właściwości w celu zatarcia daty i czasu wykonania, na podstawie której po zgłoszeniu w (...) SA w dniu 11 grudnia 2012 roku przez J. K. fikcyjnego zdarzenia drogowego skutkującego uszkodzeniem w/w pojazdu, (...) S.A dokonał wypłaty właścicielowi pojazdu M. K. nienależnego odszkodowania z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia (...) w kwocie 25 475 złotych (dwadzieścia pięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt pięć złotych), czym działała na szkodę (...) SA,

**tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 11 § 2 k.k.**

### **orzeka**

I. oskarżonego **J. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. z tym, że z opisu czynu eliminuje stwierdzenie „wspólnie i w porozumieniu z M. K.”, i za to na podstawie tego przepisu skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **J. K.** w punkcie I kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na oskarżonego **J. K.** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 25 475 (dwadzieścia pięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt pięć) złotych na rzecz pokrzywdzonego (...) SA w W.,

IV. oskarżoną **M. K.** od popełnienia zarzucanego jej czynu uniewinnia,

V. oskarżoną **D. K.** od popełnienia zarzucanego jej czynu uniewinnia,

VI. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego **J. K.** koszty sądowe, w tym wymierza mu opłatę w kwocie 300 (trzystu) złotych oraz zasądza wydatki na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) SA w W. w kwocie 648 (sześćset czterdzieści osiem) złotych,

VII. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania w stosunku do oskarżonych **M. K.** i **D. K.** obciąża Skarb Państwa.