

III K 234/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie, Wydział III Karny

w składzie:

Przewodniczący – **SSR Joanna Włoch**

Protokolant: Anna Grzywna

w obecności Prokuratora: nie stawił się, zawiadomiony wokandą

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2014 r. sprawy

L. S.

s. M. i B. z d. Z.

ur. (...) w A.

oskarżonego o to, że:

1) w dniu 22 czerwca 2010 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Towarzystwo (...) S.A. W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 556,72 PLN (pięćset pięćdziesiąt sześć złotych siedemdziesiąt dwa grosze), w ten sposób, że za pośrednictwem (...) S.A. dokonał odbioru nienależnego odszkodowania poprzez zgłoszenie szkody i przedłożenie jako autentycznego podrobionego protokołu szkodowego ze sfalszowanymi podpisami odbiorcy: M. K. i kuriera firmy (...),

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2) w dniu 13 stycznia 2011 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Towarzystwo (...) S.A. (...) ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.084,88 PLN (tysiąc osiemdziesiąt cztery złote osiemdziesiąt osiem groszy) w ten sposób, że za pośrednictwem (...) S.A. dokonał odbioru nienależnego odszkodowania poprzez wprowadzenie w błąd co do faktu zaistnienia szkody na przesyłce adresowanej do A. W. i przedłożenie w procesie likwidacji szkody jako autentycznego podrobionego protokołu szkodowego ze sfalszowanym podpisem kuriera firmy (...)

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

3) w dniu 15 marca 2011 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Towarzystwo (...) S.A. W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci

pieniędzy w kwocie 584,06 PLN (pięćset osiemdziesiąt cztery złote sześć groszy) w ten sposób, że za pośrednictwem (...) S.A. dokonał odbioru nienależnego odszkodowania poprzez zgłoszenie szkody i przedłożenie jako autentycznego podrobionego protokołu szkodowego ze sfalszowanymi podpisami odbiorcy: P. G. i kuriera firmy (...)

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

4) w dniu 16 marca 2011 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Towarzystwo (...) S.A. W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 974,96 PLN (dziewięćset siedemdziesiąt cztery złote dziewięćdziesiąt sześć groszy) w ten sposób, że za pośrednictwem Brokera (...) S.A. dokonał odbioru nienależnego odszkodowania poprzez zgłoszenie szkody i przedłożenie jako autentycznego podrobionego protokołu szkodowego ze sfalszowanymi podpisami odbiorcy: M. D. i kuriera firmy (...)

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

5) w dniu 6 maja 2011 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Towarzystwo (...) S.A. W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 389,59 PLN (trzysta osiemdziesiąt dziewięć złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy) w ten sposób, że za pośrednictwem (...) S.A. dokonał odbioru nienależnego odszkodowania poprzez zgłoszenie szkody i przedłożenie jako autentycznego podrobionego protokołu szkodowego ze sfalszowanymi podpisami odbiorcy: J. B. i kuriera firmy (...)

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

6) w dniu 22 czerwca 2011 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Towarzystwo (...) S.A. W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.040 PLN (tysiąc czterdzieści złotych) w ten sposób, że za pośrednictwem (...) S.A. dokonał odbioru nienależnego odszkodowania poprzez zgłoszenie szkody i przedłożenie jako autentycznego podrobionego protokołu szkodowego ze sfalszowanymi podpisami odbiorcy: H. W. i kuriera firmy (...)

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

7) w dniu 17 sierpnia 2011 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Towarzystwo (...) S.A. W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 429,27 PLN (czteryście dwadzieścia dziewięć złotych dwadzieścia siedem groszy) w ten sposób, że za pośrednictwem (...) S.A. dokonał odbioru nienależnego odszkodowania poprzez zgłoszenie szkody i przedłożenie jako autentycznego podrobionego protokołu szkodowego ze sfalszowanymi podpisami odbiorcy: E. K. i kuriera firmy (...)

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

8) w dniu 14 września 2011 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Towarzystwo (...) S.A. W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 783,74 PLN (siedemset osiemdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt cztery grosze) w ten sposób, że za pośrednictwem (...) S.A. dokonał odbioru nienależnego odszkodowania poprzez zgłoszenie szkody i przedłożenie jako autentycznego podrobionego protokołu szkodowego ze sfalszowanymi podpisami odbiorcy: D. Ł. i kuriera firmy (...)

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

9) w dniu 27 października 2011 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Towarzystwo (...) S.A. W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 389,59 PLN (trzysta osiemdziesiąt dziewięć złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy) w ten sposób, że za pośrednictwem (...) S.A. dokonał

odbioru nienależnego odszkodowania poprzez zgłoszenie szkody i przedłożenie jako autentycznego podrobionego protokołu szkodowego ze sfalszowanymi podpisami odbiorcy: W. S. i kuriera firmy (...)

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

10) w dniu 16 grudnia 2011 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Towarzystwo (...) S.A. W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.332,68 PLN (tysiąc trzysta trzydzieści dwa złote sześćdziesiąt osiem groszy) w ten sposób, że za pośrednictwem (...) S.A. dokonał odbioru nienależnego odszkodowania poprzez zgłoszenie szkody i przedłożenie jako autentycznego podrobionego protokołu szkodowego ze sfalszowanymi podpisami odbiorcy: W. Z. i kuriera firmy (...)

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

11) w dniu 24 maja 2012 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Towarzystwo (...) S.A. W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.040 PLN (tysiąc czterdzieści złotych) w ten sposób, że za pośrednictwem (...) S.A. dokonał odbioru nienależnego odszkodowania poprzez zgłoszenie szkody i przedłożenie jako autentycznego podrobionego protokołu szkodowego ze sfalszowanymi podpisami odbiorcy: M. S. i kuriera firmy (...)

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

12) w dniu 17 lipca 2012 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Towarzystwo (...) S.A. W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.040 PLN (tysiąc czterdzieści złotych) w ten sposób, że za pośrednictwem (...) S.A. dokonał odbioru nienależnego odszkodowania poprzez zgłoszenie szkody i przedłożenie jako autentycznego podrobionego protokołu szkodowego ze sfalszowanymi podpisami odbiorcy: M. C. i kuriera firmy (...)

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

13) w dniu 22 sierpnia 2012 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Towarzystwo (...) S.A. W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.072,52 PLN (tysiąc siedemdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt dwa grosze) w ten sposób, że za pośrednictwem (...) S.A. dokonał odbioru nienależnego odszkodowania poprzez zgłoszenie szkody i przedłożenie jako autentycznego podrobionego protokołu szkodowego ze sfalszowanymi podpisami odbiorcy: R. T. i kuriera firmy (...)

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

14) w dniu 31 sierpnia 2012 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Towarzystwo (...) S.A. W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 783,74 PLN (siedemset osiemdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt cztery grosze) w ten sposób, że za pośrednictwem (...) S.A. dokonał odbioru nienależnego odszkodowania poprzez zgłoszenie szkody i przedłożenie jako autentycznego podrobionego protokołu szkodowego ze sfalszowanymi podpisami odbiorcy: R. R. i kuriera firmy (...)

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

orzeka

1. oskarżonego Ł. S. uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach 1 – 14 wstępnej części wyroku, wyczerpujących każdorazowo dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 .k.k. i na podstawie tych przepisów skazuje go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. za każdy z tych czynów wymierza mu karę po 1 (jednym) roku pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 33 § 2 k.k. za każdy z czynów wymienionych w punktach 1 – 14 wstępnej części wyroku orzeka wobec oskarżonego karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;
3. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. wymierzone oskarżonemu kary jednostkowe pozbawienia wolności łączy i wymierza karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;
4. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;
5. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i 2 k.k. wymierzone oskarżonemu kary jednostkowe grzywny łączy i wymierza oskarżonemu karę łączną grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 20 (dwadzieścia) złotych;
6. na podstawie art. 72 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Towarzystwo (...) S.A. kwoty 11.501,75 PLN (jedenaście tysięcy pięćset jeden złotych siedemdziesiąt pięć groszy) w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku;
7. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych, przejmując je w całości na rachunek Skarbu Państwa.